

**MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE**  
**DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE**  
**A JUDEȚULUI TULCEA**

**DECIZIA nr. 11 din 27.05.2005**

Direcția Generală a Finanțelor Publice Tulcea, investită cu soluționarea contestațiilor conform titlului IX , cap.2, art.178 din O.G. nr.92/24.12.2003 R privind Codul de procedură fiscală, a fost sesizată de Direcția Controlului Fiscal asupra contestației formulată de SC x SRL împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite de inspecția fiscală nr... , cât și a raportului de inspecție fiscală nr... cu privire la suma de ... lei reprezentând accize de plata .

Contestația a fost depusă în termenul legal, prevăzut la art.176 pct. (1) din O.G. nr. 92/24.12.2003 R privind Codul de procedură fiscală.

Contestația este semnată de titularul dreptului procesual și confirmată cu stampila societății petente, în conformitate cu prevederile art. 175 din O.G. nr. 92/24.12.2003 R.

Condițiile de procedură fiind îndeplinite prin respectarea prevederilor art. 175, art. 176 și art. 178 din O.G. nr. 92/24.12.2003/R privind Codul de procedură fiscală, s-a trecut la soluționarea contestației .

Din documentele existente la dosarul cauzei rezultă următoarele:

I. Petenta SC x SRL contestă Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite de inspecția fiscală nr... și raportul de inspecție fiscală nr..., prin care li s-au calculat accize pentru cantitatea de 16.139 litri rachiu de drojdie transferat spre procesare în otet alimentar, motivând următoarele:

- Folosirea de bauturi spirtoase în amestec cu alte lichide sau substanțe de origine agricolă pentru constituirea unei plamezi în vederea fermentației acetice este permisă conform Ordinului M.A.P. D.R. nr. 232/313/130/2003.

Rachiul de drojdie nu poate fi folosit în procesul de fabricație a otetului, dar folosirea acestuia în amestec pentru constituirea unei plamezi, cum este cazul de față, este permisă conform ordinului sus menționat.

Produsele folosite ca materie primă pentru otet (rachiul de drojdie) nu sunt comercializate, ci au fost procesate conform rapoartelor de fabricație, iar produsul comercializat a fost otetul, și prin urmare nu pot fi calculate accize pentru materiile prime care intră în amestec la procesul de fabricație a otetului.

Petenta considera ca este ilegala calcularea accizelor pentru rachiul de drojdie folosit in amestec si nu in exclusivitate, pentru fabricarea otetului.

II. Prin Decizia de impunere nr... organele fiscale din cadrul Direcției Controlului Fiscal Tulcea au stabilit obligații fiscale suplimentare contestate de S.C.X S.R.L. TULCEA în sumă de ... lei. Decizia a fost emisă având la bază constatările din raportul de inspectie fiscala nr...

In urma verificarii efectuate asupra documentelor puse la dispozitia organului de control rezulta ca SC X SRL nu a calculat accize pentru cantitatile de rachiu de drojdie transferate in vederea procesarii in otet alimentar.

S.C. X S.R.L. a livrat rachiu de drojdie, produs supus accizei, spre a fi procesat in otet alimentar, produs care se obtine din "alcool etilic, distilate de origine agricola, vinuri si bauturi fermentate, utilizate in productia de otet alimentar" (art. 13 lit. e din OUG 158/2001).

Prin urmare rachiul de drojdie nu este un produs care sa se utilizeze la fabricatia de otet alimentar si conform art. 10 alin. (2) lit. b din OUG 158/2001 platitori de accize sunt agentii economici, pentru cantitatile de produse supuse accizelor, obtinute din productia proprie sau din import, care sunt "produse instrainate sub orice forma, cu sau fara titlu gratuit, ori utilizate in orice alt scop decat comercializarea".

Organul de inspectie fiscala a calculat acciza datorata bugetului de stat, aferenta cantitatii de rachiu de drojdie (16.139 litri) transferata spre procesare in otet alimentar pe lunile septembrie si octombrie 2003, in suma de ... lei.

III. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, a susținerilor petentei cât si a actelor normative în vigoare, se rețin următoarele:

**Directia Generala a Finantelor Publice Tulcea este investita sa se pronunte daca organele fiscale din cadrul Directiei Controlului Fiscal au stabilit in conformitate cu prevederile legale in sarcina S.C. X S.R.L. , o diferenta de plata in suma de ... lei reprezentand accize .**

03

**In fapt,** organul de inspectie fiscala din cadrul Directiei Control Fiscal I, in baza OG 92/2003 R privind Codul de procedura fiscala si a cererii de rambursare a accizelor nr... formulata de S.C.XS.R.L. a verificat daca s-a respectat legislatia in vigoare, la data livrarii de rachiu de drojdie spre procesare in otet alimentar, in domeniul accizei, de catre S.C.XS.R.L., procesare efectuata de SC Y SA .

Controlul efectuat s-a finalizat prin intocmirea Raportului de inspectie fiscala inregistrat sub nr... si emiterea Deciziei de impunere nr...

In urma verificarii, organul de control a constatat ca in lunile septembrie si octombrie 2003, SC X SRL a livrat conform avizelor de insotire a marfii "BAUTURI ALCOOLICE TRANSFER" catre SC Y SA in calitate de

prestator, o cantitate de 16.139 lei rachiu de drojdie in vederea procesarii in otet alimentar, si nu a calculat accize.

Autorizatia petentei, in calitate de producator, a fost valabila pana la data de 31.08.2003, iar dupa aceasta data nu a mai solicitat reanoina autorizatiei, ceea ce rezulta ca in lunile septembrie si octombrie 2003 societatea nu era autorizata. Conform art. 45 alin. (1) din Legea nr. 521/2002 “ agentii economici carora le-a fost anulata autorizatia si care detin stocuri de produse la data anularii autorizatiei pot valorifica produsele respective numai cu acordul Ministerului Finantelor Publice....”

Prin livrarea rachiului de drojdie spre a fi procesat in otet alimentar in perioada cat autorizatia de comercializare era nula, fara acordul M.F.P. s-au incalcat prevederile art. 45 alin (1) din Legea 521/2002, iar organul de control a calculat acciza datorata bugetului de stat pentru cantitatea de rachiu de drojdie transferata spre procesare in otet alimentar pe lunile septembrie si octombrie 2003, in suma de ... lei.

**In drept**, cauza isi gaseste solutionarea in prevederile OUG 158/2001 privind regimul accizelor, Legea 521/2002 privind regimul de supraveghere si autorizare a productiei, importului si circulatiei unor produse si Legea 232/2003 pentru aprobarea OG 36/2003 privind corelarea unor dispozitii din legislatia financiar - fiscală.

Art. 10 alin 2 lit b s i art. 16 lit e din OUG 158/2001, precizeaza:

“A rt. 10

(2 ) De asemenea, platitori de accize sunt:

b) agentii economici, pentru cantitatile de produse supuse accizelor, obtinute din productia proprie sau din import, care sunt :

.....

- produse instrainate sub orice forma, cu sau fara titlu gratuit, ori utilizate in orice alt scop decat comercializarea. “

“Art. 16

Fa ptul generator al accizelor il constituie:

.....

e) data acordarii produselor ca dividende sau ca plata in natura, data la care au fost consumate pentru reclama si publicitate si, respectiv, data la care au fost instrainate ori utilizate in orice alt scop decat comercializarea, pentru produsele prevazute la art. 10 alin (2) lit. b).”

Art. 45 alin. (1) din Legea 521/2002, prevede :

“Agentii economici carora le-a fost anulata autorizatia si care detin stocuri de produse la data anularii autorizatiei pot valorifica produsele respective numai cu acordul Ministerului Finantelor Publice. De asemenea, cu acordul Ministerului Finantelor Publice, poate fi finalizata si apoi valorificata si materia prima aflata, la data anularii autorizatiei, in stadiul de productie neterminata.”

Art. 62 1 alin. (1) din Legea 232/2003, prevede :

“ Agentii economici producatori si importatori de tuica, rachiuri naturale si produse intermediare, care detin autorizatii de comercializare emise de directiile generale ale finantelor publice judetene, respectiv a municipiului Bucuresti, au obligatia de a solicita Ministerului Finantelor Publice anularea acestora si emiterea unor noi autorizatii, in conformitate cu prevederile art. 32 lit. a); in caz contrar , autorizatiile eliberate anterior sunt nule de drept.”

Din textele de lege prezentate mai sus, rezulta ca dupa expirarea autorizatiei (31.08.2003) petenta trebuia sa solicite reanoina acesteia. Faptul ca societatea nu a solicitat reanoina autorizatiei aceasta s-a anulat, iar in aceasta situatie pentru stocurile de produse existente la data anularii autorizatiei (in cazul de fata rachiul de drojdie), petenta trebuia sa le valorifice numai cu acordul Ministerului Finantelor Publice (art. 45 alin. (1) din Legea nr. 521/2002).

Avand in vedere cadrul legislativ mentionat, reiese ca organul de inspectie fiscala din cadrul Directiei Controlului Fiscal a stabilit ca SC X SRL datoreaza accize pentru cantitatea de rachiul de drojdie transferat spre procesare in otet alimentar pe lunile septembrie si octombrie 2003 (in perioada cat autorizatia de comercializare era nula) fara acordul Ministerului Finantelor Publice, respectand prevederile legale si urmeaza a se respinge ca neantemeiata contestatia SC X SRL privind suma de ... lei reprezentand accize de plata.

Nu poate fi retinuta in solutionare favorabila a contestatiei afirmatia petentei ca “folosirea de bauturi spirtoase in amestec cu alte lichide sau substante de origine agricola pentru constituirea unei plamezi in vederea fermentatiei acetice este permisa conform Ordinului M.A.P.D.R. nr. 232/313/130/2003”, deoarece ordinul sus mentionat nu apartine M.F.P. iar organul de control a calculat accize pentru stocurile de produse valorificate in perioada cand autorizatia era nula, fara acordul M.F.P. Deasemenea se poate vedea si in Nota privind rezultatele verificarii aspectelor semnalate de D.G.F.P. Galati nr... emisa de Corpul de control al ministrului din cadrul Ministerului Agriculturii, Padurilor si Dezvoltarii Rurale (nota pe care o anexeaza petenta pentru sustinerea cauzei) unde se mentioneaza la CAP. II “Ministerul Agriculturii, Padurilor si Dezvoltarii Rurale prin structurile centrale si judetene pe care le are in subordine, nu are competenta in verificarea modului de respectare de catre agentii economici, a actelor normative apartinand Ministerului Finantelor Publice.”

Avand in vedere cele retinute in prezenta decizie, in temeiul art. 178 si art. 185 din OG 92/24.12.2003 R privind Codul de procedura fiscala, se

DECI DE:

Art. 1 Resp ingerea ca neantemeiata a contestatiei formulata de SC X SRL , privind suma de ... lei repre zentand accize.

Art. 2 Prezenta decizie poate fi atacata in termen de 15 zile de la comunicare, la Tribunalul Tulcea - sectia contencios administrativ.

DIRECTOR EXECUTIV