

**MINISTERUL ECONOMIEI SI FINANTELOR
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA
DIRECTIA GENERALA DE SOLUTIONARE A CONTESTATIILOR**

DECIZIA nr. ____ / ____ 2008
privind solutionarea contestatiei formulata de
x S.A.

inregistrata la Agentia Nationala de Administrare Fiscala
Directia generala de solutionare a contestatiilor
sub nr. x

Directia generala de solutionare a contestatiilor din cadrul Agentiei Nationale de Administrare Fiscala a fost sesizata de Directia Generala a Finantelor Publice a x – Administratia Finantelor Publice x, prin adresa nr. x, inregistrata la Agentia Nationala de Administrare Fiscala, Directia generala de solutionare a contestatiilor sub nr. x, asupra contestatiei formulata de **x S.A.** impotriva Procesului verbal de control financiar nr. x emis de Directia Generala a Finantelor Publice a x - Administratia Finantelor Publice x si Dispozitiei obligatorii nr. x.

Contestatia are ca obiect suma totala de **x lei** reprezentand :

- x lei - Subventie incasata si neutilizata
- x lei - majorari de intarziere

x S.A. are codul unic de inregistrare z.

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art. 207 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicata, in raport de data comunicarii titlului de creanta contestat, respectiv x conform datei de pe confirmarea de primire de la posta si de data inregistrarii contestatiei la Directia

Generala a Finantelor Publice a x respectiv x, asa cum reiese din stampila registraturii aplicata pe contestatie.

Constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art. 205, art. 207 si art. 209 alin. (1) lit. b din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicata, Agentia Nationala de Administrare Fiscala, prin Directia generala de solutionare a contestatiilor, este legal investita sa se pronunte asupra contestatiei.

I. x S.A. formuleaza contestatie impotriva Procesului verbal de control financiar nr. x si Dispozitiei obligatorii nr. x, cu privire la virarea la bugetul de stat a sumei de x lei, reprezentand subventie incasata si neutilizata la plata energiei electrice, in perioada x si a accesoriilor aferente in suma de x lei.

x S.A. solicita exonerarea de la plata sumelor de x lei, reprezentand subventie incasata si neutilizata la plata energiei electrice consumata in sectorul minier in perioada x si x lei reprezentand majorari de intarziere calculate pentru perioada x.

Deasemenea, societatea solicita "efectuarea unui control financiar la x " S.A. Filialele si Sucursalele de x., care sa aiba ca obiect sumele incasate de la **x S.A.** , din subventie in anul, reprezentand c/v consumului de energie electrica ; precum si ce sume au fost achitate la S.C. z S.A. si S.C. c S.A. pentru achitarea Fondului de Risc pentru garantii de stat pentru imprumuturi externe, conform art. 19, alin. 2 din Legea nr. 507/2003 si art. 16, alin. 4 din Legea nr. 511/2004."

In sustinerea contestatiei societatea invoca urmatoarele :

1) In baza art. 19, alin. 1 din Legea nr. 507/2003, a bugetului de stat pe anul 2004 si ale art. 16, alin. 1 din Legea nr. 511/2004, a bugetului de stat pe anul 2005, in bugetul M.E.C. respectiv M.E.F., la titlul " *subventie* " pentru achitarea datoriilor restante si curente catre x au fost cuprinse fonduri banesti, reprezentand pretul energiei electrice consumate in sectoarele miniere ale **x S.A.** ,dupa cum urmeaza :

- pentru anul x– x lei (Legea nr. 507/2003) ;
- pentru anul x – x lei (Legea nr. 511/2004).

Utilizarea subventiilor acordate societatii si incasate la bugetul de stat a facut obiectul Procesului verbal de control financiar nr. x, iar prin Dispozitia obligatorie nr. x societatea a fost obligata sa vireze la bugetul de stat suma de x lei, reprezentand subventie acordata si neutilizata la plata furnizorilor de energie electrica si suma de x lei reprezentand dobanzi de intarziere pentru nerestituirea la termenele legale la bugetul de stat a subventiilor alocate si neutilizate conform destinatiilor legale, calculate pentru perioada x – x.

Societatea a contestat masurile stabilite si a solicitat anularea acestora, contestatie si plangere prealabila respinsa prin Decizia nr. x a DGFP x.

In temeiul art. 18 din Legea nr. 554/2004, a contenciosului administrativ societatea a solicitat instantei competente (Dosar nr. x inregistrat la Curtea de Apel x) anularea masurilor stabilite prin Procesul verbal de control financiar nr. x, Dispozitia obligatorie nr. x si Decizia nr. x a DGFP x, privind solutionarea contestatiei si plangerii prealabile, actiunea in contencios administrativ fiind ramasa in pronuntare.

2) Prin Procesul verbal de control financiar nr. x si Dispozitia obligatorie nr. X, **x S.A.** , este obligata la plata catre bugetul de stat a sumei de **x** lei, ce reprezinta subventie incasata pentru plata energiei electrice in sectorul minier, care nu a fost utilizata pentru destinatia in care a fost incasata, respectiv nu a fost virata in contul de Trezorerie al x.

Deasemenea, prin Dispozitia Obligatorie nr. x si Decizia de impunere nr. x a D.G.F.P. – Administratia Finantelor Publice x emisa in baza Raportului de Inspectie Fiscala nr. x, societatea a fost obligata sa inregistreze si sa vireze la bugetul de stat suma de **x** lei, ce reprezinta majorari de intarziere aferente subventiei incasate si neutilizate pentru plata energiei electrice in sectorul minier, in perioada x.

Pentru anul x, asa cum rezulta din actele de control, s-a incasat prin conturile de trezorerie subventie de x lei. S-au virat prin Trezorerie catre x " S.A x lei, din care numai suma de x lei a fost achitata prin conturi de trezorerie, restul viramentelor fiind efectuate prin banci comerciale. A rezultat suma de **x** lei, suma ce trebuia restituita bugetului de stat pana la x ca subventie neutilizata , pentru care s-au calculat dobanzi in suma de **x** lei.

Pentru anul x, s-a incasat subventie in suma de x lei si s-a achitat catre x S.A suma de x lei, din care au fost achitati prin conturi de trezorerie numai x lei, restul viramentelor fiind efectuate prin banci comerciale.

Rezulta ca in anul x, s-a achitat in plus la x " S.A suma de x lei, care compenseaza suma neachitata in anul x, mai putin diferenta de x lei.

Din actele de control ale DGFP x - Administratia Finantelor Publice x, rezulta ca pentru anul x, diferenta de x lei trebuia restituita bugetului de stat pana la data de x, suma pentru care prin Dispozitia Obligatorie nr. x si Decizia de impunere nr. x, societatea a fost obligata la dobanzi catre bugetul de stat in suma de x lei.

3) Societatea sustine ca Procesul verbal de control financiar, cele intermediare si masurile dispuse in anul x, cu privire la utilizarea subventiei alocate pentru plata energiei electrice in anul x sunt nelegale si netemeinice, intrucat avand in vedere structura organizatorica a societatii si faptul ca filialele sale care beneficiaza de subventie sunt persoane juridice cu patrimoniu si organe de conducere proprii, conducerea **x S.A.** repartizand subventia pe filiale in functie de productia realizata, consumul de energie electrica din luna precedenta inclusiv prezumatul din luna curenta si tinand cont de faptul ca subventia se incasa in perioada 15-20 ale fiecărei luni.

Societatea recunoaste ca trebuia sa plateasca contravaloarea consumului de energie electrica catre x S.A prin conturi distincte deschise la unitatile trezoreriei statului, dar Filialele x S.A si in special sucursalele din judete nu si-au deschis conturi la trezorerie, contractele comerciale pentru furnizarea energiei electrice fiind incheiate intre filialele societatii si sucursalele de x din judete.

Mai mult, pe facturile primite de filialele **x S.A.** , sucursalele x S.A au indicat conturile in care sa se faca plata, conturile din bancile comerciale.

Deasemenea, filialele **x S.A.** nu-si puteau plati drepturile salariale fara confirmarea x S.A, ca s-au achitat obligatiile de plata privind consumul de energie electrica.

Din adresa nr. x a M.E.F. – Directia Generala Buget si Economico Financiara rezulta ca " suma datorata de **x S.A.** de x lei si x lei pentru anii x a fost achitata in totalitate si se gaseste in contul special al x S.A."

Societatea precizeaza faptul ca sumele alocate din subventii au intrat in conturile deschise la trezorerie intre datele de 10-20 ale fiecarei luni, dar x S.A trimitea dupa data de 01 a lunii NOTIFICARI privind plata consumului de energie electrica pe luna precedenta si a pretului consumului prezumat sub sanctiunea DEBRANSARII consumatorului, cu consecinte deosebite privind productia, inundarea minelor si in aceste conditii FILIALELE au fost nevoite sa achite contravaloarea facturilor curente si prezumate DIN ALTE SURSE SI CONTURI, urmand ca REGULARIZAREA sa se faca dupa primirea subventiei (drept dovada, nu s-au aplicat penalitati de intarziere, conform art. 15 din contractele de furnizare).

x S.A. reclama faptul ca inspectorii D.G.F.P. nu au luat in considerare platile facute prin COMPENSARE in suma de x lei, compensari care s-au regularizat cu sumele primite din subventie pentru plata consumului de energie electrica.

Deasemenea, societatea considera ca in mod incorect inspectorii si conducerea D.G.F.P x folosesc termenul de “ subventie incasata si NEUTILIZATA pentru plata energiei electrice in sectorul minier in perioada x ” intrucat :

- subventia in suma de x lei a fost utilizata pentru plata consumului de energie electrica la x S.A. ;

- nu s-a facut dovada ca suma de x lei a fost folosita in alte scopuri ;

- in baza legilor nr. 507/2003 si nr. 511/2004 x S.A trebuia sa tina evidenta sumelor incasate de filialele si sucursalele sale, care la randul ei sa-si achite datoriile fata de x S.A. si x S.A. la fondul de risc pentru garantii de stat pentru imprumuturi externe.

- Pentru verificarea sumelor incasate din subventie in perioada x de catre x S.A. este necesar sa se faca un control financiar si la filialele si sucursalele de x, pentru a se stabili daca suma de x lei a fost incasata in totalitate prin trezorerie sau prin conturi bancare.

II. Reprezentantii Directiei Generale a Finantelor Publice x – Administratia Finantelor Publice x in conformitate cu prevederile Legii nr. 30/1991 privind organizarea controlului financiar si a Garzii Financiare si a OMFP nr. 889/2005 privind aprobarea Normelor Metodologice pentru aparatul de control financiar al statului din cadrul MFP au reverificat modul de utilizare a subventiei incasate

pentru plata energiei electrice in sectorul minier catre Societatea x la **z S.A.**

Perioada verificata : x.

In urma controlului s-a intocmit Procesul verbal de control financiar nr. x, proces verbal ce are la baza 9 acte de control financiar intermediar efectuate la cele 9 filiale ale **x S.A.** .

Verificarea s-a efectuat in baza urmatoarelor acte normative :

- Legea bugetului de stat pe anul 2004 – Legea 507/2003 ;
- Normele Metodologice privind incheierea executiei bugetare a anului 2004 aprobate prin OMFP 1862/2004 ;
- Legea bugetului de stat pe anul 2005 – Legea 511/2004 ;
- Normele Metodologice privind incheierea executiei bugetare a anului 2005 aprobate prin OMFP 1952/2005 ;
- Legea nr. 500/2002 privind finantele publice.

Organele de control au constatat urmatoarele aspecte :

Cu privire la subventiile alocate pentru plata energiei electrice in anul z :

Potrivit Adresei nr. z a MEC , din subventia totala alocata de la bugetul de stat in anul z, pentru **z S.A.** . , pentru plata furnizorului de energie electrica z S.A. s-a alocat suma de z lei.

Urmare a verificarilor efectuate si documentelor **z S.A.** precum si din Procesele verbale de control financiar intermediare incheiate la filialele miniere subordonate **z S.A.** , reiese ca plata furnizorului de energie electrica s-a efectuat astfel :

- pentru perioada z, **z S.A.** a achitat in contul filialelor furnizorul de energie electrica in conturile de trezorerie – z S.A. in suma de z lei.
- pentru perioada z plata energiei electrice s-a efectuat de fiecare filiala in nume propriu prin conturile de trezorerie iar plata furnizorului de energie electrica z S.A. s-a efectuat atat in conturile deschise de aceasta la trezorerie cat si la conturile deschise la banci comerciale.

z S.A. a incasat in anul z prin conturile de trezorerie subventie pentru plata energiei electrice in suma de z lei si a achitat energie electrica in suma de z lei, mai putin cu suma de z lei.

Din z lei a achitat suma de z lei prin conturi de trezorerie deschise de z S.A. si diferenta de z lei prin conturi deschise la banci comerciale.

Drept urmare, rezulta o diferenta de subventie de z lei considerata a fi neutilizata, asa cum prevede Legea 507/2003, subventie ce trebuia restituita bugetului de stat pana la data de z.

Modul de utilizare a subventiilor alocate de la bugetul de stat pentru plata energiei electrice s-a mai verificat si prin Procesul verbal de control financiar inregistrat la **z S.A.** sub nr. z si la DGFP – Activitatea de inspectie fiscala sub nr. z prin care s-a constatat ca in anul z din subventia incasata nu s-a utilizat pentru plata energiei electrice suma de z lei si nu s-a virat la bugetul de stat pana la data de z.

Impotriva Procesul verbal de control financiar nr. z unitatea verificata a formulat caile de atac prevazute de legislatia in vigoare, dosarul fiind pe rol la Curtea de Apel z.

Cu privire la subventiile alocate pentru plata energiei electrice in anul z :

Potrivit Adresei nr. z a MEC , din subventia totala alocata de la bugetul de stat in anul z, pentru **z S.A.** , pentru plata furnizorului de energie electrica z S.A. s-a alocat suma de z lei.

z S.A. a incasat in anul z prin conturile de trezorerie subventie pentru plata energiei electrice in suma de z lei si a achitat energie electrica in suma de z lei, mai mult cu suma de z lei.

Din x lei a achitat suma de x lei prin conturi de trezorerie deschise de x S.A. si diferenta de x lei prin conturi deschise la banci comerciale.

Drept urmare, rezulta o diferenta de subventie de z lei considerata a fi neutilizata, asa cum prevede Legea 511/2004 , subventie ce trebuia restituita bugetului de stat pana la data de z.

Concluzionand cele aratate mai sus, rezulta ca societatea trebuia sa vireze la bugetul de stat suma de z lei reprezentand subventie incasata si neutilizata pentru plata energiei electrice consumata in sectorul minier. Suma de z lei a fost diminuata cu suma de z lei stabilita prin Procesul verbal de control financiar nr. z. Rezulta ca la data de z **x S.A. DEVA** datoreaza la bugetul de stat subventie incasata si neutilizata in suma de x lei.

Reprezentantii Directiei Generale a Finantelor Publice a x – Administratia Finantelor Publice x au intocmit pentru **x S.A.** pentru aceeasi perioada verificata pentru care s-a intocmit Procesul verbal de control financiar nr. x, Raport de inspectie fiscala partiala nr. x, Dispozitia privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala nr. x si Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. x.

Prin documentele enumerate mai sus, se stabilesc in sarcina **x S.A.** majorari de intarziere aferente subventiei incasate si neutilizate pentru plata energiei electrice consumata in sectorul minier, dupa cum urmeaza :

Pentru subventia in suma de **x lei** aferenta anului x ce nu a fost restituita bugetului de stat pana la data de x, au fost calculate dobanzi in suma de **x lei** la nivelul dobanzii de referinta comunicate de BNR pe perioada x in conformitate cu prevederile O.G. 9/2000 aprobata si modificata prin Legea nr. 356/2002, prevederile art. 9 alin. 3 din O.U.G. 37/2008 si art. 120 din OG 92/2003 republicata cu modificarile si completarile ulterioare.

Prin Procesul verbal de control financiar nr. x, pentru subventia incasata si neutilizata pentru plata energiei electrice pe anul x in suma de **x lei**, suma nevirata la bugetul de stat pana la data de x, s-au calculat majorari de intarziere in suma de **x lei**.

Pentru subventia in suma de **x lei** aferenta anului x, ce nu a fost restituita bugetului de stat pana la data de x, au fost calculate dobanzi in suma de **x lei** la nivelul dobanzii de referinta comunicate de BNR pe perioada x in conformitate cu prevederile legale mai sus mentionate.

Din totalul de majorari de intarziere stabilite in sarcina societatii de **x lei**, stabilite pentru perioada x s-au sczut majorarile de intarziere in suma de **x lei**, calculate prin Procesul verbal de control financiar nr. x.

Rezulta ca la data de x **z S.A** datoreaza la bugetul de stat majorari de intarziere aferente subventiei incasate si neutilizate pentru plata energiei electrice consumate in sectorul minier in suma totala de **z lei**.

III. Avand in vedere documentele existente la dosarul cauzei, constatarile Directiei Generale a Finantelor Publice a z, sustinerile contestatoarei si prevederile actelor normative invocate de

contestatoare si de Directia Generala a Finantelor Publice z se retin urmatoarele:

Cauza supusa solutionarii este legalitatea obligarii societatii la plata catre bugetul de stat a subventiei pentru energia electrica in conditiile in care organele de control financiar nu au analizat si nu s-au pronuntat asupra destinatiei finale a contravalorii energiei electrice consumata in sectorul minier.

In fapt, z S.A. si filialele sale **in calitate de beneficiari directi de subventie** au incasat de la bugetul de stat, in conturi de trezorerie, conform prevederilor legale in anul z, suma de z lei si in anul z, suma de z lei, sume ce reprezinta subventii alocate sectorului minier pentru achitarea contravalorii energiei electrice consumate.

z S.A. a achitat catre z S.A. in **anul z o parte** din subventia pentru energia electrica consumata in sectorul minier in suma de z lei, la termenul de scadenta prin conturi ale z S.A. deschise la banci comerciale, restul sumei de z lei achitandu-se in conturi deschise la trezorerie.

In acelasi mod s-a procedat si **in anul z** din subventia pentru energia electrica consumata in sectorul minier in suma de z lei, la termenul de scadenta prin conturi ale z S.A. deschise la banci comerciale, restul sumei de z lei achitandu-se in conturi deschise la trezorerie.

Organele de control au verificat modul de utilizare a subventiei la societate si au stabilit ca sumele virate de aceasta catre z S.A. prin alte conturi deschise la banci comerciale decat in conturi de trezorerie, ca fiind venituri din restituirea catre bugetul de stat consolidat a subventiilor neregularizate conform prevederilor legale, dispunand restituirea acestora la buget.

Astfel, in sarcina contestatoarei a fost stabilita subventie neutilizata de restituit in suma totala de **z lei** pentru anii z si z precum si dobanzi aferente subventiei neutilizate in suma de **z lei**.

In drept, spetei ii sunt incidente prevederile Legii nr. 507/2003 privind aprobarea bugetului de stat pe anul 2004 :

“ART. 19

(1) *În bugetul Ministerului Economiei și Comerțului, la titlul "Subvenții", este cuprinsă și suma de 1.400,0 miliarde lei pentru achitarea datoriilor restante și curente către Societatea Comercială de Distribuție și Furnizare a Energiei Electrice "Electrica" - S.A., reprezentând contravaloarea energiei electrice consumate în sectorul minier.*

(2) *Societatea Comercială de Distribuție și Furnizare a Energiei Electrice "Electrica" - S.A. utilizează suma prevăzută la alin. (1) pentru achitarea datoriilor către Societatea Comercială de Producere a Energiei Electrice și Termice "Termoelectrica" - S.A., care, la rândul ei, își va achita datoriile la Fondul de risc pentru garanții de stat pentru împrumuturi externe.*

ART. 21

Operațiunile efectuate de agenții economici prevăzuți la [art. 18](#) - 20 se derulează prin conturi distincte, deschise pe seama acestora la unitățile trezoreriei statului.”

Deasemenea, spetei ii sunt incidente prevederile Legii nr. 511/2004 privind aprobarea bugetului de stat pe anul 2005 :

“ART. 16

(1) *În bugetul Ministerului Economiei și Comerțului, la titlul "Subvenții", este cuprinsă și suma de 1.000,0 miliarde lei pentru achitarea datoriilor restante și curente către Societatea Comercială de Distribuție și Furnizare a Energiei Electrice "Electrica" - S.A., reprezentând contravaloarea energiei electrice consumate în sectorul minier.*

(4) *Cu sumele încasate potrivit alin. (1) și (3) Societatea Comercială de Distribuție și Furnizare a Energiei Electrice "Electrica" - S.A. achită contravaloarea energiei electrice furnizate de către Societatea Națională "Nuclearelectrica" - S.A., care, la rândul ei, își va achita datoriile la Fondul de risc pentru garanții de stat pentru împrumuturi externe.*

ART. 17

Operațiunile efectuate de agenții economici prevăzuți la [art. 16](#) se derulează prin conturi distincte, deschise pe seama acestora la unitățile Trezoreriei Statului.”

Din textele de lege mentionate reiese cu claritate destinatia si circuitul financiar al subventiilor primite de catre unitatile din sectorul minier.

Astfel, **z S.A.**, beneficiar direct de subventie de la bugetul de stat avea obligatia sa achite catre **z S.A.** din sumele primite cu titlu de subventie, contravaloarea energiei electrice furnizate de catre aceasta.

La randul ei, **z S.A.** urma sa achite contravaloarea energiei electrice furnizate de catre **z - S.A.** (in anul **z**), respectiv **z** (in anul **z**) care, la rândul lor, urmau sa achite datoriile la Fondul de risc pentru garanții de stat pentru împrumuturi externe.

Organul de solutionare nu se poate pronunta asupra legalitatii obligarii societatii **z S.A.** la plata catre bugetul de stat a subventiei pentru energie electrica in conditiile in care organul de control financiar nu a analizat si nu s-a pronuntat asupra respectarii destinatiei finale a contravalorii energiei electrice consumata in sectorul minier, respectiv daca aceasta a ajuns in contul datoriilor la Fondul de risc pentru garanții de stat pentru împrumuturi externe. .

In ceea ce priveste circuitul financiar prevazut de Legea nr. 507/2003 si Legea nr. 511/2004, prin controlul efectuat, organele de control financiar au vizat numai aspectul cu privire la modul de virare a sumelor primite cu titlul subventie de la unitatile miniere la **z S.A.** si nu au urmarit mai departe circuitul financiar al subventiilor, daca acest circuit a fost incheiat prin respectarea destinatiei finale a sumelor primite cu titlu de subventie conform legii.

In urma verificarii **z S.A.**, nu reiese destinatia finala a sumelor reprezentand contravaloarea energiei electrice furnizate virate catre **z S.A.** si mai departe catre **z - S.A.** (in anul **z**), respectiv **z** (in anul **z**) si daca sumele platite prin alte conturi decat cel de trezorerie au avut drept consecinta neachitarea sumelor la Fondul de risc pentru garanții de stat pentru împrumuturi externe.

In conditiile in care **z S.A.** confirma incasarea in totalitate in contul sau special a sumei de **z lei** de la **z S.A.** reprezentand subventie pentru contravaloarea energiei electrice furnizate virate catre **z S.A.** (fapt confirmat si acceptat de catre MEF in adresa nr. **z** anexata la dosarul cauzei) iar organul de control nu a verificat mai departe circuitul financiar si respectarea destinatiei finale a sumelor primite cu titlu de subventie conform legii, nu se justifica obligarea la restituirea sumelor respective numai pe motiv ca nu au fost virate

catre z S.A. prin conturi de trezorerie, ci in conturi deschise la banci comerciale, intrucat scopul legii a fost indeplinit.

In acelasi sens este si punctul de vedere al Directiei de Buget si Contabilitate Interna din MEF exprimat prin adresa nr. z conexata la dosarul cauzei, care precizeaza : *“ astfel, sumele incasate cu destinatia de subventie au fost primite in cele din urma de institutia indreptatita conform legii, chiar daca nu s-a utilizat un cont de trezorerie, operatiunea poate fi considerata ca incheiata. ”*

In consecinta, in lipsa constatarilor organului de control cu privire la modul cum au fost respectate obligatiile tuturor participantilor la circuitul financiar prevazut de Legea Bugetului de Stat pe anul 2004 nr. 507/2003 si Legea Bugetului de Stat pe anul 2005 nr. 511/2004, respectiv daca destinatia finala a sumelor primite cu titlu de subventie a fost respectata, organul de solutionare este in imposibilitatea de a se pronunta asupra legalitatii **obligarii societatii la plata catre bugetul de stat a contravalorii subventiei pentru energia electrica consumata si a accesoriilor aferente**, motiv pentru care in speta se va face aplicarea prevederilor art. 216 (3) din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, unde se precizeaza : *“ (3) Prin decizie se poate desființa total sau parțial actul administrativ atacat, situație în care urmează să se încheie un nou act administrativ fiscal care va avea în vedere strict considerentele deciziei de soluționare.”*

Drept urmare , se va desfiinta Procesul verbal nr. z, Dispozitia nr. z emisa in baza Deciziei de impunere nr. z si Raportul de inspectie fiscala partiala nr. z intocmite de reprezentantii Directiei Generale a Finantelor Publice z.

Urmeaza ca organul de control printr-o alta echipa decat cea care a incheiat actul atacat sa reanalizeze cauza pentru aceeasi perioada si aceleasi obligatii ce au facut obiectul actului desfiintat avand in vedere dispozitiile incidente in materie in perioada verificata precum si considerentele prezentei decizii.

Organul de control, la reanalizarea cauzei va avea in vedere si dispozitiile Normelor metodologice pentru aparatul de control financiar al statului din cadrul Ministerului Finantelor Publice aprobate prin O.M.F.P. nr. 889/2005, unde la pct. 16 se prevede:

„ *Organele de control financiar întocmesc, de regulă, următoarele acte de control:*

- a) proces-verbal de control financiar;*
- b) proces-verbal intermediar;*
- c) proces-verbal de constatare și sancționare a contravențiilor;*
- d) notă de constatare;*
- e) notă unilaterală;*
- f) notă de prezentare;*
- g) raport de inspecție fiscală. ”*

De asemenea, potrivit pct. 30 din același act normativ :
 „(...) *organele de control financiar au obligația să verifice exactitatea și realitatea înregistrărilor în evidențele prevăzute de lege, urmărind stabilirea corectă și achitarea integrală a obligațiilor financiare și fiscale față de stat.*

*Constatările de natură financiară, bugetară și gestionară se consemnează în **procesul-verbal de control financiar**.*

*Constatările fiscale se consemnează în **raportul de inspecție fiscală și în alte acte administrative fiscale**, după caz, cu respectarea prevederilor Codului de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare.”*

Mai mult, soluția de desființare se justifică și prin faptul că, în cazul în care se constată că o sumă cu titlu de subvenție a fost încasată necuvenit, organul de control întocmește proces verbal de control financiar care este susceptibil de a fi contestat de operatorul economic, decizia de impunere emisă în baza Raportului de inspecție fiscală, reprezentând titlu de creanță pentru stabilirea obligațiilor fiscale de plată.

În speta, ne aflăm în situația stabilirii unor obligații financiare astfel încât titlul de creanță pe care îl pot întocmi organele de control financiar este procesul verbal de control financiar.

Referitor la Decizia nr. z privind modul de soluționare a plângerii prealabile formulată de **z S.A.**, decizie emisă de DGFP a z – Activitatea de inspecție fiscală, Agenția Națională de Administrare Fiscală prin Direcția generală de soluționare a contestațiilor se sesizează din oficiu asupra competenței materiale a direcției teritoriale vizând soluționarea contestației având ca obiect un act de control financiar.

Se retine ca in conformitate cu prevederile art. 209 alin. 1 lit. b din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare:” *contestațiile care au ca obiect impozite, taxe, contribuții, datorie vamală, accesoriile acestora, al căror quantum este de 1.000.000 lei sau mai mare, cele formulate împotriva actelor emise de organe centrale, cele formulate de marii contribuabili care au ca obiect impozite, taxe, contribuții, datorie vamală, inclusiv accesoriile aferente acestora, indiferent de quantum, și cele formulate împotriva actelor de control financiar se soluționează de către Direcția generală de soluționare a contestațiilor din cadrul Agenției Naționale de Administrare Fiscală.*”

Avand in vedere ca Procesul verbal de control financiar nr. z contestat se incadreaza in categoria “acte de control financiar”, competenta de solutionare a contestatiei nr. z revenea ANAF – DGSC, astfel incat Decizia nr. z emisa de DGFP z – Activitatea de inspectie fiscala este data cu incalcarea competentelor atribuite prin lege acestui organ administrativ, motiv pentru care va fi anulata.

Pentru considerentele retinute in continutul deciziei si in temeiul prevederilor art. 19 (1) si (2), art. 21 din Legea 507/2003, art. 16 (1) si (4) si art. 17 din Legea 511/2004, art. 209 (1) lit. b) si art. 216 (3) din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, se

DECIDE

1) Desfiintarea Procesului verbal nr. z, Dispozitiei nr. z emisa in baza Deciziei de impunere nr. z si a Raportului de inspectie fiscala partiala nr. z intocmite de reprezentantii Directiei Generale a Finantelor Publice a z pentru suma totala de z lei reprezentand:

- venituri din restituirea catre bugetul de stat consolidat a subventiilor neregularizate conform prevederilor legale, in suma de **z lei** ;

- majorari de intarziere aferente in suma de **z lei** ;
urmand ca organul de control sa procedeze in sensul celor retinute in
motivarea prezentei decizii.

2) Anularea z emisa de DGFP a z – Activitatea de
inspectie fiscala pentru incalcarea competentelor legale.

Prezenta decizie poate fi atacata la Curtea de Apel z sau
Curtea de Apel x in termen de 6 luni de la data comunicarii.