



**Agenția Națională de  
Administrație Fiscală**

Direcția Generală Regională a  
Finanțelor Publice – Timișoara  
Serviciul Soluționare Contestatii



Direcția Generală Regională  
a Finanțelor Publice - Timișoara

str. Gheorghe Lazăr nr. 9 B  
300081, Timișoara  
Tel : +0256 499 334

**D E C I Z I E nr. 253/93/19.02.2014**

privind soluționarea contestației formulate de domnul ..... inregistrată la  
DGRFP Timis sub nr. ....

Serviciul Soluționare contestații din cadrul DGRFP Timisoara a fost  
sesizat de Direcția Regională Vamala Timisoara cu privire la soluționarea  
contestației formulate de domnul ..... cu domiciliul în Timisoara .....

Contestația a fost formulată împotriva măsurilor dispuse prin Actul  
constatator nr. .... emis de Unitatea Vamala Lugoj prin care s-a stabilit în  
sarcina petentului suma de plată de ..... lei cu titlu drepturi vamale și a fost  
depusă prin ..... conform imputernicirii avocatale din data de .....

Din analiza dosarului contestației se constată că au fost îndeplinite condițiile  
prevăzute de art. 206 și art. 209 din OG nr. 92/2003 republicată, titlul IX privind  
soluționarea contestațiilor formulate împotriva actelor administrative fiscale;  
DGRFP Timis prin Serviciul soluționare contestații este competentă să se  
pronunțe asupra contestației.

**I. Prin contestația formulată petentul solicită** anularea Actului  
constatator nr. .... emis de Unitatea Vamala Lugoj pentru următoarele  
motive:

- nu a fost respectată procedura privind verificarea ulterioară a  
certificatelor de origine....., astfel cum este reglementată de  
Protocoloalele 4 și 7;
- autoturismul importat este un bun original din Comunitatea Europeană, astfel  
ca regimul preferențial acordat la data importului este temeinic și legal;

- in speta a intervenit prescriptia dreptului de a cere contestatorului sa plateasca o diferenta de drepturi vamale aferente unui bun importat, in conditiile in care pana in prezent Actul constatator nr. .... nu a fost comunicat potrivit dispozitiilor OG nr. 92/ 2003.

**In fapt**, in 2002, contestatorul a introdus in tara autoturismul marca ....., autoturism care avea originea intr-o tara care face parte din Comunitatea Europeana- .....

Avand in vedere faptul ca autoturismul avea aceasta provenienta, la data importului s-a acordat un regim vamal preferential, astfel ca au fost stabilite taxe vamale in procent de 6% din valoarea in vama.

In aceste conditii, cu chitanta nr. .... a fost achitata suma de ..... lei reprezentand drepturi vamale, dupa care s-a acordat liber de vama definitive ceea ce a permis inmatricularea masinii in Romania.

Autoritatile romane au efectuat un control "a posteriori" cu privire la certificatul..... depus la momentul importului autoturismului si, avand in vedere rezultatul acestui control, s-au recalculat drepturile vamale de import, respectiv suma de ..... lei.

Actul constatator nr. .... a fost emis ca urmare a acordarii neintemeiate a regimului tarifar preferential, deoarece certificatul..... nr. .... a fost eliberat incorect.

Retragerea regimului tarifar preferential acordat se poate face in conditiile in care se respecta procedura de verificare a posteriori a cerificatului de origine EUR 1 reglementata de Protocolul 4 si Protocolul 7.

Recalcularea drepturilor vamale s-a facut fara ca sa se precizeze ca certificatul..... depus la momentul importului este nul si, in consecinta nu poate produce efectele pentru care a fost emis. Nu s-a specificat faptul ca certificatul este fals, in consecinta acesta produce totusi efecte deoarece existenta unor neconcordante intre declaratiile inscrise pe certificatul..... si cele inscrise in documentele prezentate unitatii vamale in vederea indeplinirii formalitatilor de import, nu anuleaza " ipso facto " valabilitatea certificatului, daca se stabileste in mod evident ca ele corespund marfurilor importate, asa cum rezulta din dispozitiile art.29 din Protocolul privind definirea notiunii de produse originare si metodele de cooperare.

Acest certificat prezentat la data la care s-a facut importul are inscrise mentiunile obligatorii, precum stampile, semnaturi si care fac sa fie un act oficial ce respecta in primul rand forma ceruta de Protocol.

In legatura cu procedura de eliberare a certificatului Protocolul reglementeaza expres aceasta:

- ART.17 pct.4: ” *Cerificatul este eliberat de autoritatile vamale ale unui stat membru al Comunitatii Economice Europene daca marfurile care urmeaza sa se exporte pot fi considerate produse originare din Comunitate.*

*Pct.5: Intrucat certificatul de circulatie constituie titlu justificativ pt. Aplicarea regimului tarifar preferential, revine autoritatii vamale ale statului exportator luarea masurilor necesare pentru verificarea originii marfurilor si pentru controlul celorlalte declaratii din certificat.”*

Autoritatilor vamale ale statului exportator le revine sarcina de a urmari completarea corecta a formularelor. Acesta verifica in special daca caseta rezervata pentru descrierea produselor a fost completata astfel incat sa excluda orice posibilitate de adaugare frauduloasa. In acest scop, descrierea produselor e facuta fara a se lasa spatii goale intre randuri. Cand caseta nu e completata in intregime, trebuie trasa o linie sub ultimul rand al descrierii, barand spatial gol.

*Art.29:” Cand se constata mici neconcordanțe între declaratiile facute pe certificatul de circulatie al marfurilor..... si cele facute pe documentele prezentate unitatii vamale in vederea indeplinirii formalitatilor pt importul produselor , acestea nu anuecaza ipso facto valabilitatea certificatului, daca se stabileste in mod evident ca ele corespund marfurilor prezentate.”*

Coroborand toate aceste dispozitii din Protocol, Actul constatator nr. 621/ 2003 apare ca fiind nelegal emis atata timp cat exista un Certificat....., acesta a fost depus in termen la autoritatea vamala, controlul “a posteriori” fiind efectuat cu incalcarea procedurii reglementata expres pentru acest tip de control.

Art. 32 din Protocol reglementeaza procedura verificarii dovezilor de origine:

*“1. Verificarea ulterioara a dovezilor de origine se efectueaza prin sondaj sau ori de cate ori autoritatile vamale ale tarii importatoare au suspiciuni intemeiate in legatura cu autenticitatea acestor documente, caracterul original al produselor in cauza sau cu indeplinirea celorlalte conditii stipulate in acest protocol.*

*In vederea aplicarii prevederilor parag. 1 autoritatile vamale ale tarii importatoare returneaza certificatul..... si factura indicand, daca este cazul, motivele de fond si de forma care justifica o ancheta. Orice documente*

*sau informatii obtinute, care sugereaza ca informatiile furnizate in dovezile de origine sunt incorecte, vor fi transmise ca dovada a cererii de verificare.*

*Verificarea este efectuata de catre autoritatile vamale ale tarii exportatoare. In acest scop, ele au dreptul sa ceara orice dovada si sa realizeze orice verificare...*

*Autoritatile vamale care solicita verificarea vor fi informate asupra rezultatelor verificarii cat mai curand posibil. Aceste rezultate trebuie sa indice cu claritate daca documentele sunt autentice c si daca produsele in cauza pot fi considerate ca produse originare din una din parti sau din una dintre tarile la care se face referire la art. 4 si daca indeplinesc si celelalte conditii stipulate in acest protocol.”*

Regimul tarifar preferential se acorda pentru un bun ce provine dintr-un anumit stat,dovada originii se face cu un certificat EUR 1 eliberat de autoritatile vamale ale statului de unde bunul este originar.

In consecinta, petentulsustine ca nu se poate anula regimul tarifar preferential acordat la data importului deoarece ambele conditii au fost respectate iar autoritatile vamale germane nu au prezentat autoritatii vamale romane un raspuns complet asupra verificarii certificatului.

Petentul sustine ca a luat cunostinta de existenta Actului constatator nr. .... doar cand a fost instituita masura popririi asupra veniturilor si in aceste conditii a solicitat comunicarea Actului constatator si a dovezii comunicarii acestuia anterior .

Organul vamal a prezentat un process verbal de afisare in care nu apare mentionat numarul de scara unde s-a facut afisare, avand in vedere ca la adresa Intrarea Topologului nr. 4 sunt mai multe scari de bloc.

Procedura de comunicare s-a facut cu incalcarea dispozitiilor OG nr. 92/2003, astfel ca se explica de ce contestatorul nu a aflat de existenta acestui act constatator.

Intrucat nu exista o dovada a comunicarii anterioare a actului, cu respectarea dispozitiilor legale, petentul solicita sa se retina implinirea termenului de prescriptie de 5 ani, astfel ca este indreptatita solicitatea anularii Actului contestat.

**II. Prin Actul constatator nr. ....** s-au recalculat drepturile vamale ca urmare a acordarii neintemeiate a regimului vamal preferential pentru autoturismul marca ..... originar din ..... si s-a stabilit in sarcina petentului suma de ..... lei diferite drepturi vamale.

In conformitate cu prevederile art. 32 din Protocolul nr. 4 privind definirea notiunii de produse originare si metodele de cooperare administrative, anexa a

Acordului European instituind o asociere între România, pe de o parte, și Comunitățile Europene și statele membre ale acestora pe de altă parte, autoritățile vamale ale țării importatoare ori de câte ori au suspiciuni în legătură cu autenticitatea dovezii de origine pot solicita verificarea ulterioară a acesteia.

Organul vamal a inițiat controlul ”a posteriori” asupra certificatului EUR 1 nr. .... care a fost prezentat de petent cu ocazia vamuirii autoturismului .

Prin adresa nr. .... din ..... a transmis rezultatele controlului ”a posteriori” efectuat de administrația vamală germană și anume că certificatul EUR 1 nr. .... a fost eliberat incorect, prin urmare nu poate beneficia de regim tarifar preferențial.

Conform prevederilor art. 107 din Regulamentul Vamal - ..... în toate cazurile în care în urma verificării dovezii de origine rezultă că acordarea regimului preferențial a fost neîntemeiată autoritatea vamală ia măsuri pentru recuperarea datoriei vamale prin întocmirea de acte constatatoare, drept pentru care s-a întocmit Actul constatator nr. ....

**III. Având în vedere susținerile petentului, constatările organului vamal,** documentele existente la dosarul cauzei și prevederile legale în vigoare în perioada verificată, invocate de petent și de organele vamale, serviciul investit cu soluționarea contestației reține că prin Actul constatator nr. .... s-au recalculat drepturile vamale ca urmare a acordării neîntemeiate a regimului vamal preferențial pentru autoturismul marca ..... originar din ..... diferența de drepturi vamale fiind în sumă de ..... lei .

În conținutul contestației petentul susține că Actul constatator nr. .... nu i-a fost comunicat la data emiterii și că a luat cunoștință despre conținutul acestuia în momentul instituirii măsurii de poprire asupra veniturilor .

Prin adresa nr. .... / ..... înregistrată la DGRFP Timișoara- Direcția Regională Vamală sub nr. ...., contestatorul a solicitat o copie a Actului constatator nr. .... Astfel , prin adresa nr. .... autoritatea vamală a transmis că Actul constatator nr. .... a fost comunicat prin afisare, conform procesului verbal de afisare nr. ...., la domiciliul debitorului din Timișoara str. Intrarea ..... în prezența martorului ..... administrator imobil.

Biroul investit cu soluționarea contestației precizează că la dosarul contestației a fost depusă copia confirmării de primire din data de ..... a Somății de plată nr. .... la care au fost anexate atât Actul constatator nr. .... cât și Procesul verbal de calcul dobânzi și penalități nr. ...., confirmarea de primire fiind semnată de destinatar.

Din documentele depuse la dosarul contestatiei rezulta ca Actul administrativ contestat a fost comunicat in conformitate cu prevederile HG nr. 1168 din 2 octombrie 2003 privind aprobarea Normelor metodologice pentru aplicarea prevederilor OG nr. 70/1997 privind controlul fiscal, art 11, referitor la aplicarea art. 20 din OG nr. 70/1997, privind controlul fiscal, respectiv art. 43 din OG nr. 92/2003.

Fata de cele precizate, cauza supusa solutionarii este daca DGRFP Timisoara prin Serviciul solutionare contestatii se poate investi cu solutionarea pe fond a cauzei in conditiile in care contestatia formulata impotriva Actului constatator nr. .... a fost depusa in data de .

**In drept,** in perioada emiterii Actului constatator nr. .... comunicarea actelor administrative fiscale era reglementata de HG nr. 1168 din 2 octombrie 2003 privind aprobarea Normelor metodologice pentru aplicarea prevederilor OG nr. 70/1997 privind controlul fiscal, art. 11, referitor la aplicarea art. 20 din OG nr. 70/1997, privind controlul fiscal:

*"(9) Data comunicarii catre contribuabil a rezultatelor controlului fiscal este considerata data semnarii procesului verbal de control de catre contribuabil sau de reprezentantul sau legal.*

*(10) In cazul in care contribuabilul sau reprezentantul sau legal refuza semnarea procesului-verbal de control, rezultatele controlului fiscal vor fi comunicate acestuia printr-o scrisoare recomandata cu confirmare de primire, data primirii de catre contribuabil a scrisorii constituind data comunicarii."*

Actele administrative fiscale emise pana la data de 31.12.2003 nu cuprindeau precizari legate de termenul si locul depunerii contestatiei, termenul de depunere a contestatiei fiind reglementat de OUG nr. 13/26.01.2001 privind solutionarea contestatiilor impotriva masurilor dispuse prin actele de control sau de impunere intocmite de organele Ministerului Finantelor Publice, aprobata si modificata prin Legea nr. 506/2001, art. 4 (1): *"Contestatia se depune, sub sanctiunea decaderii, in termen de 15 zile de la comunicarea actului atacat, la organul emitent al acestuia."*

In speta supusa analizei nu se aplica aceste prevederi intrucat contestatia fiind depusa in prezent, sunt aplicabile prevederile pct.3.9 din Ordinul ANAF nr. 450/2013 - INSTRUCIUNI pentru aplicarea titlului IX din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala:

*" In conditiile in care din actele dosarului cauzei nu se poate verifica respectarea termenului de depunere a contestatiei, iar in urma demersurilor intreprinse nu se poate face dovada datei la care contestatorul a luat la cunostinta de actul administrativ fiscal atacat, inclusiv in situatia in care comunicarea prin publicitate*

*a fost viciata prin nerespectarea procedurii in materie, aceasta va fi considerata depusa in termenul legal.”*

Din documentele depuse la dosarul contestatiei se retine ca Actul constatator nr. .... a fost transmis titularului prin posta impreuna cu Somatia de plata nr. .... si Procesul verbal de calcul dobanzi si penalitati nr..... si confirmat de primire in data de ..... precum si prin Procesul verbal de afisare nr.

Prin urmare, Actul constatator nr. .... a fost adus la cunostinta titularului in data de, respectiv .....

Avand in vedere ca la dosarul contestatiei au fost depuse dovezi privind comunicarea Actului constatator nr. ...., in speta sunt aplicabile prevederile pct. 3.13 din Ordinul ANAF nr. 450/2013 - INSTRUCIUNI pentru aplicarea titlului IX din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala:

*“ contestatia poate fi depusa in termenul de 3 luni in situatia in care actul administrativ atacat nu cuprinde unul dintre elementele prevazute la art. 43 alin. (2) lit. i) din Codul de procedura fiscala”*. Organul de solutionare a contestatiei constata nerespectarea termenului legal pentru a formula contestatie, in aceste conditii contestatia va fi respinsa fara a se proceda la analiza pe fond a cauzei in conformitate cu dispozitiile art. 217 alin. 1 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, respectiv:

*“(1) Daca organul de solutionare competent constata neandepunerea unei conditii procedurale, contestatia va fi respinsa fara a se proceda la analiza pe fond a cauzei ”*, motiv pentru care se impune respingerea contestatiei ca nedepusa la termen pentru debitele individualizate prin Actul constatator nr. ...., respectiv:

diferente taxe vamale	lei	
diferente accize	lei	-
diferente TVA	lei.	

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul art. 206 ai art. 207 din OG nr. 92/2003 republicata, privind Codul de procedura fiscala Titlul IX solutionarea contestatiilor formulate impotriva masurilor dispuse prin actele administrativ fiscale, in baza referatului nr. se

DECIDE :

1. respingerea contestatiei ca nedepusa in termen pentru suma de ..... lei, respectiv:

- taxe vamale : lei
- accize lei
- TVA lei

2 .prezenta decizie se comunica la :

- Cabinet .....
- Directia Regionala Vamala

Decizia este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi atacata potrivit prevederilor legale la Tribunalul Timis in termen de 6 luni de la primirea prezentei.

DIRECTOR GENERAL



