

ROMÂNIA
TRIBUNALUL BRAȘOV
SECȚIA COMERCIALĂ ȘI DE
CONTENCIOS ADMINISTRATIV

SENTINȚA CIVILĂR
Sedința publică din data de
PREȘEDINTE: :

DOSAR NR.

Pentru astăzi fiind amânată pronunțarea asupra cererii formulate de reclamanta
S. BRAȘOV în contradictoriu cu pârâtele DIRECȚIA
GENERALA A FINANȚELOR PUBLICE BRAȘOV și DIRECȚIA
CONTROLULUI FISCAL BRAȘOV.

La apelul nominal făcut în ședința publică, la pronunțare se constată lipsa
părților.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

Dezbaterile în fond asupra cererii de față au avut loc în ședința publică din
2006 când părțile prezente au pus concluzii în sensul celor consemnate în
încheierea de ședință din acea zi, care face parte integrantă din prezenta iar instanța din
lipsă de timp pentru deliberare a amânat pronunțarea pentru data de
2006.

TRIBUNALUL:

Constată că prin acțiunea în contencios administrativ înregistrată pe rolul acestei
instanțe în data de .2006 reclamanta SC
solicitat anularea procesului verbal nr. emis de pârâta Direcția
Controlului Fiscal Brașov și a deciziei nr. emisă de pârâta Direcția
Generală a Finanțelor Publice Brașov.

Reclamanta a cerut totodată și restituirea sumei totale de lei RON vărsată
la bugetul de stat în baza actelor administrativ fiscale atacate precum și cheltuieli de
judecată.

În motivarea acțiunii reclamanta arată că , urmare a controlului efectuat de
Direcția de Control Fiscal Brașov la pentru perioada martie
februarie 2005 s-a emis procesul verbal nr. 2005 prin care s-a dispus
respingerea cererii de a i se restitui suma totală de
lei, reprezentând acciza aferentă produselor petroliere consumate la centrala termică a
unității în baza autorizațiilor de utilizator final vizate de organul fiscal.

BRAȘOV a contestat acest proces verbal și urmare a soluționării contestației de către DGFP BRAȘOV s-a emis Decizia nr. 15.000/2004 prin care s-a respins contestația formulată de unitatea noastră.

Pronunțând aceste decizii cele două instituții au aplicat greșit prevederile legale pentru următoarele motive:

Organul de control nu a verificat legalitatea cererii de restituire a sumei reprezentând acciza aferentă produselor petroliere rezumându-se doar a stabili că această sumă a fost inclusă în contul 6355 (cheltuieli privind acciza). Din acest fapt a tras în mod greșit concluzia că obligația de restituire s-ar fi stins.

Acest raționament este greșit deoarece , în primul rând nu s-a făcut dovada că înscrierea contabilă operată ar fi greșită și în al doilea rând, indiferent de modul în care unitatea a înțeles să înscrie în contabilitate această sumă, odată ce s-a formulat cerere de restituire a accizelor în baza legii, organul de control trebuia să verifice legalitatea restituirii acestei sume, adică să verifice dacă, potrivit legii, această sumă intră în categoria accizelor care trebuie restituite de către bugetul de stat.

Suma reprezintă accize aferente produselor petroliere consumate la centrala termică a unității. Pornind de la acest fapt organul de control trebuia să aplice prevederile legale în ceea ce privește restituirea accizelor și anume Legea nr.571/ 2003, Cap.VII, Secțiunea 7, art.201 lit.k " Sunt scutite de la plata accizelor orice ulei mineral achiziționat direct de la agenți economici producători sau importatori , utilizat drept combustibil în scop tehnologic sau pentru producerea de agent termic și apă caldă ".

De asemenea, Normele metodologice de aplicare a Codului Fiscal, prevăd la art.23 al.4 că scutirea de la plata accizelor se acordă pe baza autorizației de utilizator final. Facem precizarea că Sucursala Peco Brașov deține autorizația de utilizator final (anexată prezentei și care a fost prezentată organului de control) , prin urmare a îndeplinit toate condițiile prevăzute de Codul fiscal și Normele metodologice de aplicare a Codului fiscal pentru a i se acorda scutirea de la plata accizelor pentru uleiurile minerale utilizate la centrala termică a unității.

În acord cu prevederile mai sus menționate, Sucursala Peco Brașov a solicitat scutirea de la plata accizelor pentru propan, combustibil lichid ușor, combustibil de tip P și motorina depunând la organul de control toate documentele necesare, respectiv facturi fiscale, avize de expediție și autorizări de utilizator final.

Deși din actele depuse de Sucursala Peco Brașov spre verificare organului de control reieșea în mod evident că se îndeplineau întocmai prevederile art.201 lit.k din Legea nr.571/ 2003 și art.23 al.4 din Normele metodologice , organul de control, în mod nejustificat , menționează în procesul verbal contestat:

- " creanța în sumă de 174.733.782 lei privind acciza de restituit aferentă perioadei martie - mai 2004 este stinsă prin înregistrarea ei în contul 6355 Alte cheltuieli cu impozite și taxe ".

În legătură cu aspectul înregistrării contabile reclamanta face următoarele precizări:

1. La data când s-a efectuat această înregistrare în contabilitate a sumei de lei în contul 6355 nu exista nici o reglementare prevăzută în Codul fiscal sau Legea contabilității privind modalitatea de restituire a accizei sau de înregistrare

separată a acesteia în contabilitate. Modalitatea de restituire a accizei de recuperat s-a reglementat abia în anul 2005, odată cu apariția Ordinului nr.67/ ianuarie 2005.

În baza prevederilor acestui ordin, SA a întocmit decontul privind accizele de restituit în care au fost cuprinse toate cantitățile, consumate pentru centralele termice, atât cele aferente anului 2004 cât și cele aferente anului 2005.

2. De asemenea, la acea dată nu exista nici o prevedere legală, din care să reiasă că statul este obligat să nu mai restituie acciza solicitată de agentul economic pe baza unor acte legale și temeinice, dacă aceasta a fost înregistrată în contabilitate în contul nr.635. Dimpotrivă, Regulamentul de organizare a legii contabilității prevede că înregistrarea contabilă a datoriei privind acciza de virat la bugetul de stat se face în contul 6355 = 446. Prin urmare, înregistrarea efectuată de SA este legală.

În aceste condiții, fără a indica vreun temei din lege, organul de control a procedat abuziv încălcând prevederile Codului Fiscal, din care reiese obligația organului de control de a stabili în mod exact realitatea faptelor pe baza prevederilor legale.

Pârâta DGFP Brașov a depus întâmpinare solicitând respingerea acțiunii ca neîntemeiată arătând următoarele:

Prin adresa nr. SA/2005 societatea reclamantă a solicitat la rambursare suma de lei ROL reprezentând acciza aferentă utilizării de uleiuri minerale pe perioada martie 2004 - februarie 2005.

Prin procesul verbal nr. SA/2005 organul de inspecție fiscală al Direcției Generale a Finanțelor Publice Brașov (Direcția Controlului Fiscal Brașov) a constatat că acciza de restituit este în valoare de lei ROL, sumă reflectată de reclamantă în debitul contului 473.2. " Acciza la uleiuri minerale de compensat sau restituit ", sumă pentru care a fost acceptată cererea de restituire.

Raportat la motivațiile expuse de reclamantă, potrivit cărora aceasta consideră că poate beneficia și de restituirea sumei de lei RON reprezentând acciza înregistrată pe cheltuieli, instanța de judecată va reține că potrivit OMF nr.306/ 2002 pentru aprobarea Reglementărilor contabile simplificate armonizate cu directivele europene, contul 446 " Alte impozite taxe și vărsăminte asimilate " are următoarea funcțiune :

În creditul contului se înregistrează :

- valoarea altor impozite, taxe și vărsăminte asimilate datorat bugetului statului sau bugetelor locale (635).

Astfel, prin înregistrarea contabilă 635 = 446 SC SA a evidențiat obligația de plată a accizei în valoare de lei RON către bugetul de stat.

În cauză își produc aplicabilitatea dispozițiile art.76 din OG nr.92/ 2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată (24 decembrie 2004) potrivit cărora :

" În vederea stabilirii stării de fapt fiscale și a obligațiilor fiscale de plată datorate, contribuabilii sunt obligați să conducă evidențe fiscale, potrivit actelor normative în vigoare ".

În același timp, la art.77 din OG nr.92/ 2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, se arată că:

" Organul fiscal poate lua în considerare orice evidențe relevante pentru impunere ținute de contribuabil ".

In fapt, în evidența contabilă a [] a înregistrat creanța de recuperat în sumă de 1 [] lei RON ([]) în contul 473.2. " Accize la uleiuri minerale de compensat sau restituit ", sumă care a fost aprobată la restituire.

Astfel, cum în mod corect s-a precizat și prin DGFP Brașov, reclamanta a recunoscut că suma de [] reprezintă acciza datorată bugetului de stat astfel încât se constată că în mod neîntemeiat societatea reclamantă a adăugat această sumă la creanța de recuperat de la bugetul de stat.

Pe cale de consecință, în soluționarea prezentei cauze, instanța de judecată nu poate reține motivațiile reclamantei cu referire la faptul că prin Codul fiscal, respectiv prin Normele metodologice de aplicare ale Codului Fiscal, în anul 2004 nu a fost prevăzută legal nici o modalitate de declarare a accizei de restituit sau de înregistrare separată a acesteia.

Analizând susținerile părților și temeiurile de fapt și de drept invocate instanța va admite acțiunea reclamantei pentru considerentele expuse în continuare:

Potrivit art.201 lit. " K " din Codul fiscal și art.23 alin.4 din Normele metodologice de aplicare a acestuia uleiurile minerale utilizate de reclamantă în scop tehnologic sau pentru producerea de agent termic și apă caldă sunt și erau scutite de la plata accizelor.

Ca urmare, reclamanta, deținătoare a autorizației de utilizator final, avea dreptul la restituirea sumei de [] lei la data efectuării controlului, chiar și în situația unei înregistrări eronate în contabilitate, argumentul pârâtei DGFP BRAȘOV că reclamanta a recunoscut că suma menționată reprezintă acciza datorată bugetului de stat, în absența vreunui temei de drept, neconstituind un motiv serios, întemeiat de respingere a cererii de restituire.

In speță, instanța reține că actele administrativ fiscale atacate au fost emise cu încălcarea dispozițiilor art.12 din Codul de procedură fiscală care prevede că : "Relațiile dintre contribuabili și organele fiscale trebuie să fie fundamentate pe bună credință, în scopul realizării cerințelor legii " .

PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII,
HOTĂRĂȘTE :

Admite acțiunea în contencios administrativ formulată de reclamanta [] cu sediul în :

nr.15 B, în contradictoriu cu pârătele Direcția Generală a Finanțelor Publice Brașov și Direcția Controlului Fiscal Brașov, ambele cu sediul în m. Brașov, str.M.Kogălniceanu nr.7 și în consecință:

- 1.Anulează procesul verbal [] emis de pârâta Direcția Controlului Fiscal Brașov;
2. Anulează decizia [] emisă de pârâta Direcția Generală a Finanțelor Publice Brașov.

3. Obligă în solidar pe pârâte să restituie reclamantei suma de lei reprezentând accize, respinsă de la rambursare.

4. Obligă pe pârâte, în solidar să plătească reclamantei cheltuieli de judecată în sumă de lei RON reprezentând taxa de timbru și timbru judiciar.
Definitivă.

Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare.
Pronunțată în ședință publică azi

PREȘEDINTE,

GREFIER.