

Dosar nr. -/2005

ROMANIA
TRIBUNALUL COVASNA
SENTINTA CIVILA NR. -
Sedinta publica din .../2005
PRESEDINTE: ...
GREFIER : ...

Cu participarea reprezentantei Ministerului Public, d-na ..., procuror la Parchetul de pe langa Tribunalul Covasna.

Pe rol fiind pronuntarea asupra actiunii formulata de catre reclamanta S.C. "X" S.A. Sf. Gheorghe in contradictoriu cu paratele D.G.F.P. Covasna si Directia Regionala Vamala Brasov pentru anularea deciziei nr. -/2005 si procesul verbal nr. -/2005.

La apelul nominal facut in sedinta publica de astazi nu se prezinta partile in proces.

Procedura de citare indeplinita.

S-a facut referatul cauzei, dupa care:

Dezbaterea in fond asupra cauzei civile de fata a avut loc in sedinta publica din .../2005, sustinerile partilor au fost consemnate in incheierea de sedinta din aceeasi zi, incheiere care face parte integranta din prezenta decizie si la care se face trimitere.

TRIBUNALUL

Asupra actiunii in contencios fiscal de fata:

Constata ca prin cererea inregistrata pe rolul acestei instante sub nr. -/2005, formulata si ulterior precizata de reclamanta S.C. "X" S.A., cu sediul in mun. Sf. Gheorghe, jud. Covasna, a solicitat in contradictoriu cu paratele Directia Generala a Finantelor Publice Covasna, cu sediul in mun. Sf. Gheorghe, str. Jozsef Bem, nr. 9, jud. Covasna si Directia Regionala Vamala Brasov, cu sediul in mun. Brasov, str. Harmanului, nr. 50, jud. Brasov, anularea Deciziei nr. -/2005 si a actelor subsecvente acesteia.

In motivare s-a aratat ca prin decizia atacata, parata D.G.F.P. Covasna a respins plangerea formulata de reclamanta impotriva procesului verbal de control prin care in mod nejustificat i s-a imputat ca obligatie de plata suma totala de ... lei.

Cele trei operatiuni de import efectuate de societate in anul 2000 intra sub incidenta art. 22 din Legea 133/1999, care reglementeaza scutirea de taxe vamale a intreprinderilor mici si mijlocii.

Incorect s-a invocat de autoritatile fiscale abrogarea actului normativ aplicabil, prin O.U.G. nr. 17/2000, deoarece prin legea de aprobare a respectivei ordonante, legea aminitita, respectiv nr. 133/1999 nu figureaza in randul reglementarilor abrogate.

In drept s-au incalcat prevederile Legii nr. 133/1999, O.U.G. nr. 17/2000, Legea nr. 76/2000, care au fost depuse la dosar, in copie extras.

Actiunea a fost timbrata legal conform chitantei nr. -/2005 si s-au aplicat timbre judiciare de ... lei.

Parata D.G.F.P. Covasna prin intampinarea depusa a solicitat respingerea actiunii cu mentinerea deciziei si a procesului verbal contestate, ca legale si temeinice. A sustinut ca reclamanta in mod necuvenit a beneficiat de scutirea platii obligatiilor vamale deoarece Legea nr. 133/1999, la data efectuarii importurilor era abrogata.

Intampinare depune si parata D.R.V. Brasov prin care sustine netemeinicia pretentiilor deduse judecatii, argumentata pe caracterul necuvenit al facilitatilor vamale de care a beneficiat reclamanta in contextul abrogarii Legii nr. 133/1999.

Sustinerea cum ca prin legea de aprobare a O.U.G. nr. 17/2000 care abroga Legea nr. 133/1999, s-ar reactiva prevederile acestei legi contravine principiului instituit de art. 62 alin. 2 din Legea nr. 24/2000, potrivit caruia abrogarea unei dispozitii sau a unui act normativ are caracter definitiv. Este inadmisibil ca prin abrogarea unui act de abrogare anterior sa se repuna in vigoare actul normativ initial.

Din probele administrate cauzei se retin urmatoarele:

La data de 14.06.2000 si 30.08.2000, S.C. "X" S.A. a importat trei loturi de marfa, potrivit declaratiilor vamale de import nr. -, nr. - si nr. - pentru care a obtinut scutirea de plata a obligatiilor vamale aferente.

In urma controlului ulterior efectuat, in conditiile art. 61 din Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al Romaniei, la .../2005 de organele vamale ale paratei D.R.V. Brasov, s-a instrumentat procesul verbal de control nr. -/2005.

S-a retinut ca, pentru cele trei operatiuni de import societatea a beneficiat nelegal de scutirea de plata a taxelor vamale si TVA, deoarece Legea nr. 133/1999 a fost abrogata prin O.U.G. nr. 17/2000, incepand cu data de 15.03.2000.

Astfel, s-au calculat obligatiile fiscale aferente respectivelor importuri constand in : lei taxe vamale, ... lei TVA, ... lei dobanzi si ... lei penalitati de intarziere, totalizand ... lei.

Reclamanta a contestat procesul verbal de control, aratand ca nu datoreaza obligatiile de plata retinute in sarcina sa, deoarece Legea nr. 133/1999 era in vigoare la data efectuarii celor trei importuri de marfa.

Parata, D.G.F.P. Covasna prin decizia nr. -/20005 a respins contestatia formulata in considerarea imprejurarii ca actul normativ care reglementeaza

facilitatile vamale, respectiv Legea nr. 133/1999, a fost abrogata prin O.U.G. nr. 17/2000, incepand cu data de 15.03.2000.

Abrogarea a avut un caracter definitiv iar sustinerea reclamantei cum ca prin Legea nr. 76/2000 s-a reactivat respectiva lege nu poate fi acceptata fiind lipsita de suport legal.

De altfel, se mai mentioneaza in decizie, prin O.U.G. nr. 215/1999 privind modificarea si completarea unor reglementari referitoare la TVA, in vigoare de la data de 01.01.2000, prevede in mod expres abrogarea art. 22 din Legea nr. 133/1999 cu privire la scutirile de taxe vamale de care beneficiaza persoanele vizate de respectiva reglementare.

Criticile de nelegalitate si netemeinicie ale reclamantei se constata a fi justificate.

Legea nr. 133/1999 privind stimularea intreprinzatorilor privati pentru infiintarea si dezvoltarea intreprinderilor mici si mijlocii, la art. 22 dispune scutirea de plata taxelor vamale pentru masini, utilaje etc. importate in vederea dezvoltarii activitatii proprii.

In temeiul acestei reglementari, reclamanta a beneficiat de scutirile de plata la data acordarii liberului de vama, respectiv 14.06.2000 si 30.08.2000 si cand Legea nr. 133/1999 era in vigoare.

O.U.G. nr. 17/2000, prevazuta a intra in vigoare la data de 15.03.2000, privind taxa pe valoarea adaugata, prin art. 37 prevede in mod expres abrogarea art. 22 si art 25 din Legea nr. 133/1999.

Aceasta ordonanta de urgenta a fost aprobata prin Legea nr. 76/2000 a bugetului de stat pe anul 2000, care la art. 8, modifica art. 37 din ordonanta si statueaza ca, data intrarii in vigoare este 15.03.2000 iar printre actele normative enumerate ca abrogate nu se numara si Legea nr. 133/1999.

Asadar, legiuitorul a inteles sa reactiveze aceasta lege, ceea ce este admisibil, fiind vorba de o ordonanta de urgenta a carei operare in timp este conditionata de aprobarea ei prin lege, conform prevederilor art. 115 alin. (7) si alin. (8) din Constitutia Romaniei.

Abrogarile de acte normative prin ordonante de urgenta, cum este situatia din speta nu au caracter definitiv.

Daca legea de abrogare a ordonantei aduce modificari, inclusiv in planul abrogarilor exprese de acte normative, acestea devin definitive si intra sub incidenta art. 62 alin. (3) din Legea nr. 24/2000 republicata in anul 2004 privind normele de tehnica legislativa pentru elaborarea actelor normative in sensul reactivarii actului normativ abrogat prin respectiva ordonanta.

Pe de alta parte, nu se sustine nici argumentul cum ca abrogarea art. 22 din Legea nr. 133/1999 a avut loc si prin O.U.G. nr. 215/1999, intrucat aceasta abrogare a fost respinsa prin legea de aprobare.

In consecinta, instanta tinand cont si de dispozitiile art. 1, art. 8 si art. 18 din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ, urmeaza a admite

actiunea reclamantei si a dispune anulara deciziei nr. -/2005, admiterea contestatiei si anulara procesului verbal de control nr. -/2005 si toate actele subsecvente acestora.

Cheltuielile de judecata nu se vor acorda in contextul in care cuantumul acestora nu a fost precizat de reclamanta si nici dovedit, asa cum impune art. 274 C.pr.civila.

PENTRU ACESTE MOTIVE
IN NUMELE LEGII
HOTARASTE:

Admite actiunea in contencios fiscal formulata, ulterior precizata de reclamanta S.C. "X" S.A., cu sediul in mun. Sf. Gheorghe, jud Covasna, in contradictoriu cu paratele Directia Generala a Finantelor Publice Covasna, cu sediul in mun. Sf. Gheorghe, str. Jozsef Bem, nr. 9, jud. Covasna si Directia Regionala Vamala Brasov, str. Harmanului, nr. 50, jud. Covasna si in consecinta:

Anuleaza Decizia nr. -/2005, admite contestatia si anuleaza procesul verbal de control nr. -/2005 cu toate actele subsecvente acestora.

Respinge pretentiile reclamantei privind cheltuielile de judecata.

Cu drept de recurs in termen de 15 zile de la comunicare.

Pronuntata in sedinta publica de azi .../2005.

PRESEDINTE,

-

GREFIER,

-