

f

**DECIZIA CIVILA NR. 1190 Ședința
publică din noiembrie 2010**

**ROMÂNIA
CURTEA DE APEL TIMIȘOARA
SECȚIA CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL
DOSAR NR. 2009**

**PREȘEDINTE :
JDECĂTOR :
JUDECĂTOR :
GREFIER :**

I

S-a luat în examinare recursul formulat de recurentul X în contradictoriu cu intimații Autoritatea Națională a vămilor, Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale Timișoara, Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Arad și Direcția Generală a Finanțelor Publice Arad împotriva" sentinței civile nr..... /06.2010 pronunțată de Tribunalul Arad în dosar nr./...../2009, având- ca obiect contestație act administrativ fiscal.

La apelul nominal făcut în ședința publică se prezintă în reprezentarea reclamantului recurent avocat- M.C, lipsă fiind pârâții intimați.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință după care se constată depusă la dosar prin serviciul de registratură al instanței la data de 2010 întâmpinare din partea pârâtei Direcția Generală a Finanțelor Publice Arad, un exemplar comunicându-se cu reprezentantul reclamantului recurent, care nu solicită termen pentru a lua cunoștință de conținutul acestuia.

Reprezentantul reclamantului recurent depune la dosar împuternicire avocațială, dovada achitării taxei de timbru în sumă de xxx lei și timbru judiciar în sumă de xxlei.

Nemaifiind alte cereri de formulat ori probe de administrat instanța constată cauza în stare de judecată și acordă cuvântul pentru dezbateri.

Reprezentantul reclamantului recurent solicită admiterea recursului așa cum a fost formulat, cu cheltuieli de judecată.

CURTEA

Deliberând asupra recursului, constată următoarele:

I. Prin acțiunea în contencios administrativ înregistrată pe rolul Tribunalului Arad la data de 11.2009, sub nr./...../2009, reclamantul X a cerut în contradictoriu cu pârătele Autoritatea Națională a Vămile, Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Arad, Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale Timișoara și Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Arad, anulatBa Deciziei nr./06.2009 pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vama! de către pârâta Direcția Județeană pentru Accize_și Operațiuni Vamale Arad - Serviciul Inspecție Fiscal și Control Ulterior și a Deciziei nr./ 2009 emisă de pârâta Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Arad privind soluționarea contestației în procedura prealabilă, exonerarea reclamantei de la plata oricăror sume de bani rezultate din importul autoturism/ului marca pentru care s-au stabilit obligațiile fiscale contestate și radierea debitelor aferente din evidențele fiscale, cu cheltuieli de judecată.

În motivarea acțiunii,, a invocat pe cale de excepție" nulitatea Deciziei nr...../08.2009 emisă de pârâta Direcția Generală a Finanțelor Publice Arad, raportat la dispozițiile art.43 lit. c și j din Codul de procedură fiscală, susținând că

"/lipsesc datele de identificare ale contribuabilului sau a persoanei împuternicite de contribuabil, după caz și mențiunile privind audierea contribuabilului.

Pe fond a susținut că la data de 07.2006 a efectuat importul autoturismului marca, achiziționat în baza unui contract de leasing, dovedit cu DVI nr...../07.2006.

A criticat Decizia nr...../06.2009 emisă de către pârâta Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Arad, având ca obiect stabilirea obligațiilor suplimentare de către controlul vamal, cu motivarea că este lovită de nulitate absolută, deoarece lipsesc elementele prevăzute la literele e - f și j ale art.43 Cod procedură fiscală.

De asemenea, a susținut că potrivit art.660 alin.3 din Legea nr.86/2006 privind Codul Vamal, începând' cu data aderării României la Uniunea Europeană, 01.01.2007,-operațiunile prevăzute la alin.1 se încheie potrivit prevederilor cuprinse în tratatul aderării României la U.E. aprobat prin Legea nr.157/2005, prin urmare nu datorează obligațiileiscale suplimentare stabilite în sarcina sa.

II. Prin sentința civilă nr./06.2010 Tribunalul Arad a respins excepția nulității Deciziei nr...../06.2009 emisă de pârâta Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Arad, având ca obiect regularizarea situației privind obligațiile suplimentare-stabilite de controlul vamal pentru neîndeplinirea condițiilor prevăzute de art. 43 literele c) și j) Cod procedură fiscală și judecând pe fond, a respins acțiunea.

Pentru a hotărî astfel, Tribunalul a reținut că Decizia nr...../ 06.2009 pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal cuprinde motivele de fapt, temeiul de drept precum și datele de identificare ale contribuabilului, prevăzute sub sancțiunea nulității de către art.43 alin.2 din O.G. nr. 92/2003, republicată, privind Codul de procedură fiscală.

Este adevărat că organul fiscal nu a înscris nici un fel de mențiunile eu privire la audierea contribuabilului, însă această omisiune atrage o eventuală nulitate relativă, vătămarea fiind înlăturată prin promovarea contestației atât în procedura prealabilă, cât și în fața instanței de contencios administrativ în care reclamantul poate formula apărări împotriva actului administrativ fiscal.

În ce privește Decizia nr...../21.08.2009 emisă de către pârâta Direcția Generală a Finanțelor Publice Arad-, prin care s-a soluționat contestația în procedura prealabilă, instanța a constatat că prin aceasta s-au analizat motivele de nulitate prevăzute de reclamant și în conținutul acțiunii introductive de instanță. -

Prin Decizia nr...../04.06.2009 pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal, emisă în urma recalculării efectuate de către organul vamal în baza art.78 din Regulamentul CEE nr.2912/1992, de instituirea Codului vamal comunitar, controlul ulterior asupra operațiunii de import EUnri/05.07.2006 s-a constatat că reclamantul nu a respectat condiția stabilită prin regimul vamal sub care au fost plasate bunurile, respectiv nu a respectat termenul încheierii de operațiune de import, stabilit de pârâta. Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Arad la data de 25.05.2009,-organul vamal executând această obligație în locul reclamantului, la valoarea de 15.100 Euro, "echivalentul a xxxxxx iei la data emiterii deciziei.

"■ Decizia este legală, deoarece la încetarea termenului de încheiere n regimului vamal suspensiv, bunul importat trebuie să-și schimbe destinația sau să fie plasat sub un alt regim la data de 05.2009 când a expirat termenul de încheiere a operațiunii] vamale, reclamantul, în calitate de titular al operațiunii de" leasing nu s-a prezentat la organul vamal în vederea definitivării regimului vamal.

Regimul de admitere temporară reglementat de cirt.27 din O.G. nr.51/1997 privind operațiunile de leasing este aplicabil tuturor operațiunilor de leasing ei astfi cum sunt definite la art.1 din acest act normativ.

La emiterea deciziei atacate nu sunt aplicabile reclaman[^]t prin ac[^]țiune, ci dispozi[^]țiile derogatorii, care vor fi prezentate[^] în jos.;

Art.284 din Legea nr.86/2006 statuează că opera[^]țiunile vamale ini[^]țiate sub regimul prevăzut de reglementările vamale anterioare intrării în vigoare a prezentului Cod vamal se finalizează potrivit acelor reg[^]tegentări preluate de art.660 din Regulamentul de aplicare a Codului Vamal aprodat prin H.G. nr. 707/2006,

în alin.3 al art.660 din regulament se prevede o derogare expresă de te= aplicarea dispozi[^]țiilor legale evidențiate mai sus, în sensul că, începând cu data aderării României la U.E., 01.01.2007, opera[^]țiunile prevăzute la alin.1 se încheie potrivit prevederilor cuprinse în tratatul de aderare aprobat prin Legea nr. 157/2005 pentru ratificarea tratatului de aderare a României la U.E.

Cum, în speță, opera[^]țiunea vamală a fost ini[^]țiată la data de 05.07.2006, când era în vigoare Legea nr.86/2006 și a fost finalizată prin încheiere din- oficiu a opera[^]țiunii vamale de către autoritățile vamale rezultă că în drept sunt aplicabile dispozi[^]țiile cuprinse la pct.16 și 19 din Anexa V „Uniunea Vamală”, din Legea nr. 157/2005, ale Regulamentului CEE nrT2913/1992, respectiv a dispozi[^]țiilor art. 78-89 și 204, ale art.23, art.90, 119 și 120 și ale art.78 și O.M.F.P. nr.7521/2006,

Reclamantul nu a contestat modul de calcul al accizelor stabilite suplimentar ale majorărilor de întârziere, ale TVA aferent și a majorărilor de întârziere ale acestuia, ci doar neaplicarea depozizi[^]țiilor legale derogatorii arătate mai sus.

III. împotriva acestei hotărâri a declarat recurs reclamantul X solicitând modificarea sentinței atacate și admiterea ac[^]țiunii astfel cum a fost formulată.

În motivare se arată că în data de 07.2006, cu DVI nr./06.2009 reclamantul a introdus în țară autoturismului....., care face obiectul unui contract de leasing.

Prin Deciziei nr./06:2009 emisă de pârâta I prin D.J.A.O.V. ARAD, a stabilit în sarcina subsemnatului, suma totală de xxxxxx lei, reprezentând accize, TVA suplimentare precum și majorări de întârziere.

Împotriva acestei decizii, a formulat contestație pe care pârâta 3 - DGFP Arad a respins-o prin decizia nr./08.2009.

Instanța de fond a respins ac[^]țiunea reclamantului formulată împotriva celor -două decizii. -

Se arată că prevederile Regulamentului aprobat de H.G. nr. 707/2006, de aplicare a Codului vamal, au prevalență față de Codul vamal, conform principiului *specialia generalibus derogant*.

Astfel, Regulamentul de aplicare a Legii nr. 86/2006 privind Codul Vamal, prevede în art. 660 următoarele dispozi[^]ții imperative - ce obligă subiectele de drept:

- alin. (3) „ începând cu data aderării României la Uniunea Europeană opera[^]țiunile prevăzute la alin.(1) se încheie potrivit prevederilor cuprinse în Tratatul de aderare aprobat prin Legea nr. 157/2005”.

Prin urmare, la data -emiterii deciziei nr./ 06.2009, sunt aplicabile prevederile Legii nr. 86/2006 și ah regulamentul de aplicare a acesteia, respectiv îi sunt incidente prevederile de excepție introduse prin art. 660 aljn. 3rdin regulament, aderarea României la Uniunea Europeană producându-se la întâi ianuarie 2007 și ca atare, actele administrative care nu au în vedere Tratatul de ad&fâre aprobat prin Legea nr. 157/2005, ci reglementări interne sunt nelegale și netemeinice.

În drept se invocă dispozi[^]țiile art. 274; art. 301 pct. 9, art, 3041 C. pr. civ.; art. 660-alin. 3 din Regulamentul aprobat de H.G. nr. 707/2006; Tratatul de "aderare aprobat prin Legea nr. 157/2005.

IV. Legal citată, pârâta Direcția Generală a Finanțelor Publice Arad a formulat o înțampinare solicitând respingerea recursului și, pe cale de consecință, menținerea hotărârilor civile recurate ca fiind legală și temeinică.

În considerente se arată că potrivit art. 302, indice 1, lit. c Cod pr. civ. "Cererea de recurs va cuprinde sub sancțiunea nulității, următoarele mențiuni: c) motivele de nelegalitate, care se întemeiază pe recursul și dezvoltarea lor sau, după caz, mențiunea motivelor vor fi depuse printr-un memoriu separat"

Având în vedere că prin cererea de recurs reclamantul - recurent nu a indicat motivele de nelegalitate pe care se întemeiază recursul și a reiterat aceleași motive din cererea de chemare în judecată. Mai mult, acesta nici nu a criticat soluția instanței de fond, drept pentru care solicită anularea acesteia nemotivat conform art. 306, alin. 1.

Autorizațiile emise în temeiul reglementărilor vamale anterioare prezentului regulament își păstrează valabilitatea.

Începând cu data aderării României la Uniunea Europeană operațiunile prevăzute la alin. (1) se încheie potrivit prevederilor cuprinse în Tratatul de aderare aprobat prin Legea nr. 157/2005 pentru ratificarea Tratatului dintre (...) (state membre ale Uniunii Europene) și Republica Bulgaria și România privind aderarea Republicii Bulgaria și a României la Uniunea Europeană, semnată de România la Luxemburg la 25 aprilie 2005, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 465 din 1 iunie 2005.

Conform acestor acte normative este obligatoriu ca la încetarea termenului de încheiere a regimului vamal suspensiv, bunul importat să-și schimbe destinația sau să fie plasat sub un alt regim.

În data de 07.2006 Biroul Vamal Arad a acceptat declarația vamală EU5 nr. I/07.2006 pentru plasarea în regim de admitere temporară a autoturismului Mercedes Vito, serie șasiu, cmc, an fabricație 2003, valoare în vamă declarată = xxxxxx euro (conform căsuței din declarația vamală nr. I/07.2006), în care la rubrica 8 este înscris ca destinatar și responsabil financiar persoana fizică X.

În condițiile în care termenul de încheiere acordat de Biroul Vamal Arad pentru operațiunea vamală - 25.05.2009, a expirat, iar reclamantul - recurent X, în calitate de titular al operațiunii de leasing, nu s-a prezentat în vederea definitivării regimului vamal, organele vamale au stabilit din oficiu drepturile vamale aferente bunului importat prin întocmirea procesului verbal de control nr...../06.2009 și a Deciziei pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr...../06.2009.

Regimul de admitere temporară, reglementat la art. 27 din OG nr. 51/199 privind operațiunile de leasing, este aplicabil operațiunilor de leasing așa cum sunt acestea definite la art. 1 din același act normativ, respectiv "operațiunile de leasing prin care o parte, denumită locator/finanțator, transmite pentru < perioada determinată dreptul de folosință asupra unui bun al cărui proprietate este celeilalte părți, denumită utilizator, la solicitarea acesteia, contra unei plăți periodice, denumită rata de leasing, iar la sfârșitul perioadei de leasing locatorul/finanțatorul se obligă să respecte dreptul de opțiune al utilizatorului de a cumpăra bunul, de a prelungi contractul de leasing ori de a înceta raporturile contractuale. Utilizatorul poate opta pentru cumpărarea bunului înainte de sfârșitul perioadei de leasing, dacă părțile convin astfel și dacă utilizatorul achită toate obligațiile asumate prin contract."

Referitor la încheierea din oficiu de către unitatea vamală a regimului vamal suspensiv de admitere temporară, în situația în care până la expirarea termenului aprobat (25.05.2009) titularul nu a solicitat acordarea unui alt regim vamal sau schimbarea destinației vamale, unitatea vamală nefiind înștiințată despre vreo modificare care să influențeze derularea operațiunii sub regimul vamal aprobat, rezultă că în mod corect și legal organele vamale au procedat la încheierea din oficiu

a operațiunii vamale începută cu declarația vamală EU5 nr. I/07.2006, conformitate cu dispozițiile pct. 16 și pct. 19 din Legea nr. 157/2005.

Referitor la afirmațiile reclamantului - recurent referitoare la faptul că prevederile Regulamentului aprobat de HG nr. 707/2006 de aplicare a Codului Vamal; au prevalență față de Codul vamal conform principiului *Specialia generalibus derogant*, astfel că la data emiterii deciziei atacate sunt aplicabile prevederile de excepție introduse de art. 600 alin.3 din Regulament. În ce privește afirmația *actele administrative care nu au în vedere Tratatul de aderare aprobat prin Legea nr.157/2005, ci reglementări interne, sunt nelegale și netemeinice*¹¹, precizează următoarele:

În Decizia civilă nr. xxx pronunțată în ședința publică din data de 03.2008 de către Curtea de Apel Timișoara - Secția Contencios Administrativ și Fiscal, invocată de reclamantul - recurent în susținerea cauzei, se prevede că:

„Legea nr. 86/2006, statuează la art. 284 că operațiunile vamale inițiate sub regimul prevăzut de reglementările vamale anterioare intrării în vigoare a prezentului "cod se finalizează potrivit acelor reglementări, prevederi preluate de art. 660 din Regulamentul de aplicare a Codului vamal, aprobat prin HG-nr. 707/2006 (...)

La aliniatul 3 al art. 660 din Regulament, se derogă însă de la dispozițiile legale suscitade, în sensul că prevede că, începând cu data aderării României la Uniunea Europeană, operațiunile prevăzute la alin. 1-se încheie potrivit prevederilor cuprinse în Tratatul de aderare aprobat prin Legea nr. 157/2005 pentru ratificarea Tratatului dintre statele membre ale Uniunii Europene și Republica Bulgaria și România privind aderarea Republicii Bulgaria și a României la Uniunea Europeană.

Așa fiind, cum operațiunea vamală în discuție a fost încheiată în anul 2007, sub imperiul prevederilor Legii nr. 86/2006 și a Regulamentului de aplicare a acesteia, îi sunt incidente prevederile de excepție introduse prin art. 660 alin. 3 din Regulament, aderarea României la Uniunea Europeană producându-se la 1 ianuarie 2007, și ca atare actele administrative atacate, care nu ăli în vedere Tratatul de aderare aprobat prin Legea nr. 157/2005, ci reglementările interne pe care se bazează, sunt nelegale și netemeinice."

Pe cale de consecință, în condițiile în care operațiunea vamală a fost inițiată la data de 07.2006 când era în vigoare Legea nr. 86/2006 și a fost finalizată prin încheierea din oficiu a operațiunii vamale de către autoritățile vamale, rezultă că în speță sunt aplicabile dispozițiile Tratatului de aderare aprobat prin Legea nr-157/2005, așa cum susține reclamantul în contestația formulată și cum, de altfel, au procedat organele vamale, în Decizia "atacată la pct. 2.1.2. Temeiul de drept, fiind invocate următoarele actenormative: Legea nr. 157/2005 Anexa V Uniunea Vamală, pct. 16,-pct. 19 (Tratatul de aderare a României) OMFP 7521/2006, art. 78 din OG nr. 92/2003, art. 23, art. 90, art. 119, art. 120 din Regulamentul (CEE) nr. 2913/1992 art. 78, art. 89, art. 204.

Referitor la majorările de întârziere aferente drepturilor vamale stabilite suplimentar, calculate în Decizia nr./06.2009 emisă de Direcția Județeană pentru- Accize și Operațiuni Vamale Arad, precizăm că stabilirea de majorări de întârziere în sarcina reclamantului - recurent reprezintă măsura accesorie în raport cu debitul, conform principiului de drept *accessorium sequitur principale*.

În drept: - art. 308 C.pr.civ precum și celelalte acte normative arătate.

V. Analizând hotărârea recurată prin prisma motivelor de recurs invocate, dar și din oficiu, sub toate aspectele, conform-art.304¹ Codul de procedură civilă, Curtea reține că nu exista nici un motiv de modificare sau casare a hotărârii primei instanțe, recursul fiind nefondat pentru următoarele considerente:

Recurentul critică "sentința recurată pe motiv că atât instanța cât și autoritatea vamală nu au ținut cont de dispozițiile art. 660 al. 3 din HG 707/2006 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal ai României potrivit căroră,

de la data aderării României la Uniunea Europeană operațiunile pentru care s-au depus declarații vamale sub regimul prevăzut în reglementările vamale anterioare prezentului regulament se încheie potrivit prevederilor cuprinse în Tratatul de aderare aprobat prin Legea nr. 157/2005.

Curtea constată că recurentul se află în eroare deoarece atât autoritatea fiscală cât și instanța de fond au ținut cont și au aplicat prevederile Tratatului de aderare așa cum rezultă în mod expres din decizia de regularizare și din sentința judecătorească.

Recurentul pare însă să susțină, fără a formula niciun argument, că aplicarea Tratatului de aderare ar fi condus la nulitatea deciziei de regularizare (și, implicit, și a deciziei prin care a fost soluționată contestația administrativă) și la scutirea de plată a obligației vamale.

Curtea înlătură și această susținere. Astfel, Tratatul de aderare conține dispoziții exprese referitoare la regimurile vamale începute anterior aderării (Anexa V, pct. 4, paragrafele 13 și 16) după cum urmează:

- Paragraf (13): *„Depozitul temporar și regimurile vamale menționate la articolul 4 alineatul (16) literele (b) - (h) din Regulamentul (CEE) nr. 2913/92 care au început înainte de aderare încetează sau se încheie în condițiile legislației comunitare.*

În cazul în care încetarea sau încheierea dă naștere unei datorii vamale, suma drepturilor de import care trebuie plătite este cea în vigoare la data la care a luat naștere datoria vamală în conformitate cu Tariful Vamal Comun și suma plătită este considerată resursă proprie a Comunității”;

- Paragraf (16): *„Procedurile care reglementează admiterea temporară stabilite în articolele 84 - 90 și 137 - 144 din Regulamentul (CEE) nr. 2913/92 și în articolele 496-523 și 553 - 584 din Regulamentul (CEE) nr. 2454/93 se aplică noilor state membre cu respectarea următoarelor dispoziții speciale:*

- în cazul în care cuantumul datoriei vamale se determină pe baza naturii mărfurilor de import, a încadrării lor tarifare, a cantității, a valorii în vamă și a originii

mărfurilor de import la data plasării lor sub acest regim vamal, iar declarația de

plasare a mărfurilor sub acest regim vamal a fost acceptată înainte de data

aderării,

aceste elemente rezultă din legislația aplicabilă în noul stat membru interesat

înainte

de data aderării;

- în cazul în care încheierea dă naștere unei datorii vamale, pentru a păstra echitatea între titularii autorizațiilor stabiliți în actualele state membre și cei stabiliți în

noile state membre, se plătesc dobânzi compensatorii la drepturile de import datorate

în condițiile legislației comunitare de la data aderării”.

Așadar, regimul vamal de admitere temporară sub care a fost introdus în

România autoturismul achiziționat de reclamantul recurent în temeiul contractului de leasing trebuia încheiat în condițiile legislației comunitare, în speță a Regulamentului CEE nr. 2913/92 al Consiliului de instituire a Codului Vamal Comunitar, ceea ce s-a și întâmplat.

Legislația comunitară nu înlătură obligația de plată a datoriei vamale pentru contractele încheiate anterior aderării (de altfel, nici recurentul nu a invocat vreun text legal în acest sens).

În consecință, închiderea regimului vamal de admitere temporară, din oficiu, pe motiv că termenul acordat recurentului (25.05.2009) a fost depășit și stabilirea datoriei vamale sunt operațiuni legale.

Așa fiind, văzând că sentința Tribunalului Arad este legală și temeinică Curtea, în temeiul art. 31-2-Codul de procedură civilă, va respinge recursul.

În temeiul art. 274 Cod procedură civilă, va respinge cererea recurentului privind cheltuielile de judecată.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
DECIDE**

Respinge recursul formulat de recurentul X în contradictoriu cu intimații Autoritatea Națională a vămilor, Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale Timișoara, Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Arad și Direcția Generală a Finanțelor Publice Arad împotriva sentinței civile nr./06.2010 pronunțată de Tribunalul Arad în dosarul nr./...../2009.

Respinge cererea recurentului privind cheltuielile de judecată.

Irevocabilă.

Pronunțată în ședința publică din .11.2010.

PREȘEDINT
E

JUDECĂTOR

JUDECĂTOR

GREFIER