



DECIZIA nr. 140/22.10.2012
privind soluționarea contestației formulată de
S.C. "RC" S.R.L., CUI: RO ...,
înregistrată la D.G.F.P. V sub nr. .../20.09.2012

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului V a fost sesizată de către Activitatea de Inspecție Fiscală din cadrul D.G.F.P. V, cu adresa nr.--- din 14.09.2012, înregistrată la registratura generală sub nr. .../20.09.2012, cu privire la contestația formulată de S.C. "RC" S.R.L., CUI: RO ..., cu sediul social în B, str. ----, nr. ---, bl. ---, sc.---, ap.---, județul V, număr înregistrare la O.R.C. V: J--/---/---- și înregistrată la Activitatea de Inspecție Fiscală sub nr.---/10.09.2012.

Contestația a fost formulată împotriva:

1. Deciziei de impunere nr. F-VS ----/08.08.2012 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală, emisă de D.G.F.P. V – Activitatea de Inspecție Fiscală - Serviciul Inspecție Fiscală II, și are ca obiect **suma totală de S1 lei** reprezentând:

- **Impozit pe profit – S11 lei;**
- **Dobânzi/majorări de întârziere – S12 lei;**
- **Penalități de întârziere -S13 lei;**
- **Taxa pe valoarea adăugată – S14 lei;**
- **dobânzi/majorări de întârziere – S15 lei;**
- **penalități de întârziere – S16 lei.**

2. P.V.C.S.C. nr. 0029644/10.07.2011, având ca obiect **suma de S2 lei** reprezentând **amendă**.

Contestația a fost depusă în termenul prevăzut de art. 207 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, respectiv 07.09.2012, în raport de data emiterii Deciziei de impunere nr. F-VS ----, respectiv 08.08.2012, și este însoțită de Referatul cu propuneri de soluționare nr. ---/14.09.2012, întocmit de echipa de inspecție fiscală și aprobat de conducerea A.I.F. din cadrul D.G.F.P. V.

Constatând ca în speță sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 205, art. 206, art. 207 alin. (1), art. 209 alin. (1) lit. a) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Direcția generală a finanțelor publice V, prin Compartimentul soluționarea contestațiilor este investită să se pronunțe asupra contestației formulate de S.C. "RC" S.R.L.

I. S.C. "RC" S.R.L. cu sediul social în B, str. ----, nr. ---, bl. ---, sc.---, parter, ap.---, județul V, CUI: RO ... și număr înregistrare la O.R.C. V J--/---/----, prin reprezentantul legal S.E., formulează contestație împotriva Deciziei de impunere nr. F-VS ----/08.08.2012 și a bazei de impunere stabilită de inspecția fiscală desfășurată în perioada 14.06.2012-31.07.2012 de către A.I.F. V- Serviciul inspecție fiscală persoane juridice II precum și împotriva P.V.C.S.C. nr. 002.....din 10.07.2011, solicitând admiterea în totalitate a contestației formulată și pe cale de consecință desființarea în întregime a actelor administrative contestate și obligarea organului emitent să emită o nouă decizie de impunere cu o nouă bază de impozitare corespunzătoare.

În susținerea contestației, S.C. "RC" S.R.L. invocă următoarele argumente:

În fapt,

Referitor la impozitul pe profit:

Prin decizia de impunere nr. F-VS ---- din 08.08.2012 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală, organul fiscal a stabilit următoarele:

-la data de 31.12.2011 organul de control a considerat suma de --- lei ca fiind cheltuieli nedeductibile fiscal, și a stabilit o diferență la profitul impozabil în sumă de --- lei, pentru care a calculat impozit pe profit în sumă de---- lei;

-la data de 31.03.2012 organul de control a considerat suma de ---- lei ca fiind cheltuieli nedeductibile din punct de vedere fiscal, și a stabilit o diferență la profitul impozabil în sumă de --- lei pentru care a calculat impozit pe profit aferent în sumă de --- lei, rezultând pentru întreaga perioadă verificată o diferență suplimentară de plată la impozitul pe profit în valoare de S11 lei.

Pentru această diferență la impozitul pe profit au fost calculate dobânzi și penalități de întârziere în sumă totală de --- lei.

În raportul de inspecție fiscală nu au fost specificate numărul documentului, data și suma pe fiecare lună în parte pentru acele documente care au fost considerate cheltuieli nedeductibile fiscal. La pagina 21 unde este tratat separat impozitul pe profit este doar o înșiruire de conturi: 6022, 625, 658, 624 cu valorile pe fiecare lună în parte.

În conturile specificate de inspecția fiscală sunt înregistrate pe bază de documente justificative cheltuielile cu carburanții – contul 6022, cheltuielile cu delegațiile și deplasările – contul 625, amenzi și penalități – contul 658, cheltuieli de transport – contul 624.

Organul de inspecție fiscală nu a stabilit cheltuieli peste limita legală întrucât acestea nu există.

Societatea are ca obiect de activitate transportul rutier de mărfuri, cod CAEN 4941, desfășurând activitate de transport cu preponderență în afara țării.

Pentru realizarea veniturilor, cheltuielile cu carburanții, deplasările și diurna sunt cheltuieli deductibile fiscal. Toate documentele justificative sunt înregistrate conform legilor în vigoare, au note de recepție, delegațiile și deplasările sunt efectuate de către salariații societății în limitele deductibilității legale.

Organul de inspecție fiscală nu a specificat articolul de lege încălcat și nici documentul justificativ care reprezintă cheltuiela nedeductibilă doar a menționat “act normativ: Legea nr. 571/2003, art. 19, alin. (1): Profitul impozabil se calculează ca diferență între veniturile realizate din orice sursă și cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile și la care se adaugă cheltuielile nedeductibile. La stabilirea profitului impozabil se iau în calcul și alte elemente similare veniturilor și cheltuielilor potrivit normelor de aplicare”.

În opinia noastră, precizează petenta, raportul de inspecție fiscală nu este fundamentat legal și nu are la bază calcule din care să reiasă cheltuieli nedeductibile în valoarea de --- lei.

Având în vedere cele de mai sus, petenta solicită desființarea bazei impozabile stabilită suplimentar pentru profitul impozabil în sumă de---- lei, impozitul pe profit stabilit suplimentar de plată în valoarea de S11 lei precum și dobânzile și penalitățile de întârziere în valoarea totală de ---- lei.

Referitor la taxa pe valoarea adăugată:

La data de 08.08.2012, prin decizia de impunere nr. F-VS ----, la capitolul taxă pe valoarea adăugată, pentru perioada verificată, respectiv 01.07.2011-31.03.2012, organul fiscal a stabilit că societatea a consemnat corect TVA colectată în facturile fiscale emise, dar suma de S14 lei nu a fost declarată.

În ceea ce privește taxa pe valoarea adăugată deductibilă, organul de inspecție fiscală menționează că aceasta a fost verificată în conformitate cu prevederile legale și că societatea nu are înregistrată TVA deductibilă.

Petenta precizează că deși în raport este specificat faptul că societatea nu are înregistrată taxa pe valoarea adăugată deductibilă, notele de recepție, jurnalele de cumpărări, jurnalele de vânzări, registrele jurnal cât și bilanțele de verificare lunare au

fost verificate de către organele de inspecție fiscală, așa cum s-a specificat și la pagina nr. 38 din raportul de inspecție fiscală.

Inspecția fiscală a menționat în raport: TVA colectată în sumă de S14 lei, TVA deductibilă în valoarea de 0 lei, deși societatea are înregistrate cumpărări care sunt bifate pe documentele justificative de către inspectorii fiscali.

La data de 31.03.2012, din bilanța de verificare luată în copie de către organele de inspecție fiscală, reiese că S.C. "RC" S.R.L. B are înregistrată taxă pe valoarea adăugată de recuperat în sumă de 9.793 lei.

Societatea menționează faptul că în urma discuțiilor purtate cu organele de inspecție fiscală referitoare la compensarea taxei pe valoarea adăugată de recuperat înregistrată în bilanța de verificare la data de 31.03.2012, în timpul controlului, respectiv pe data de 25.07.2012, societatea a înregistrat la A.F.P. B cerere de recuperare de taxă pe valoarea adăugată în valoarea de --- lei.

Totodată petenta precizează că raportul de inspecție fiscală, la pagina nr. 22 – capitolul VIII – Anexe, nu are anexele pentru taxa pe valoarea adăugată colectată și deductibilă.

În conținutul contestației, S.C. "RC" S.R.L. exemplifică următorul aspect:

Pentru a considera cheltuială deductibilă reparațiile efectuate la mijlocul de transport al societății, organele de inspecție fiscală au solicitat procesele verbale de recepție a reparațiilor, petenta precizând că au fost luate în calcul aceste cheltuieli, deci și taxa pe valoarea adăugată aferentă acestor facturi trebuia considerată deductibilă și anume:

-factura FA ---/01.11.2011 - TVA deductibilă --- lei;

-factura FA ---/31.01.2012 - TVA deductibilă --- lei.

Astfel, societatea consideră decizia ca fiind abuzivă și nelegală și incorectă stabilirea obligațiilor suplimentare de plată de către organele de inspecție fiscală.

Având în vedere cele prezentate mai sus, S.C. "RC" S.R.L. B solicită să se desființeze baza impozabilă stabilită suplimentar, precum și taxa pe valoarea adăugată stabilită suplimentar de plată în sumă de S14 lei cu accesoriile aferente în sumă totală de --- lei și stabilirea corectă a taxei pe valoarea adăugată de recuperat.

Deasemenea societatea face mențiunea că nu ar fi trebuit să fie amendată pe perioada controlului pentru nedepunerea declarațiilor, deoarece a mai fost amendată pentru aceeași faptă și aceeași perioadă (2011-2012), cu sume cuprinse între S2 lei, și --- lei. În total --- lei sancțiune prea aspră pentru o perioadă așa scurtă și reclamă faptul că nu a fost lăsată să-și regleze eventualele erori până la venirea organelor de control conform legilor în vigoare.

În drept, S.C. "RC" S.R.L. B își întemeiază contestația pe dispozițiile art. 43, art. 84 – art. 88, art. S16 – art. 188 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Petenta face mențiunea că în dovedirea contestației înțelege să se folosească de proba cu înscrisuri.

II. Prin Raportul de inspecție fiscală nr. F-VS ---/08.08.2012, care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere nr. F-VS ---/08.08.2012 privind obligațiile suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală, parțial contestată, organele de inspecție fiscală din cadrul D.G.F.P. V - Activitatea de Inspecție Fiscală – Serviciul Inspecție Fiscală II, au efectuat o inspecție fiscală generală la S.C. "RC" S.R.L. B, constatându-se următoarele:

1.Referitor la impozitul pe profit:

La capitolul impozi pe profit verificarea a urmărit corecta delimitare a rezultatului financiar la nivelul perioadei supuse controlului, prin evidențierea integrală a veniturilor și legalitatea cheltuielilor efectuate; concomitent, pentru anumite categorii de cheltuieli s-a urmărit deductibilitatea acestora prin încadrarea în limitele și plafoanele impuse prin legislația în domeniu (cheltuieli de protocol, cheltuieli social-culturale, cheltuieli privind amenzile și penalitățile).

S-a urmărit corecta evidențiere a obligațiilor de plată în contul impozitului pe profit, respectiv decontarea acestuia pe destinația legală și în termenele legale de exigibilitate.

Perioada verificată: 10.05.2011 – 31.03.2012.

Urmare a verificării efectuate s-a constatat că la 31.12.2011 S.C. "RC" S.R.L. B avea venituri în sumă totală de ---lei, cheltuieli în sumă totală de--- lei și o pierdere contabilă în sumă de --- lei.

Organele de inspecție fiscală au constatat faptul că agentul economic a înregistrat cheltuieli care nu au fost efectuate pentru realizarea de venituri impozabile în sumă de ---lei care au fost considerate nedeductibile din punct de vedere fiscal, stabilindu-se astfel o diferență la profitul impozabil în valoare de --- lei pentru care s-a calculat impozit pe profit aferent în sumă de ... lei.

La 31.03.2012 S.C. "RC" S.R.L. B avea venituri înregistrate în sumă de ... lei, cheltuieli în sumă de ...lei și o pierdere contabilă în valoare de lei.

În urma inspecției fiscale s-a constatat faptul că societatea a înregistrat cheltuieli care nu au fost efectuate pentru realizarea de venituri impozabile în sumă de lei, prin urmare aceste cheltuieli au fost considerate nedeductibile din punct de vedere fiscal, stabilindu-se astfel o diferență la profitul impozabil în valoare de lei pentru care s-a calculat impozit pe profit aferent în sumă de --- lei.

Astfel, pentru întreaga perioadă verificată, s-a stabilit o diferență suplimentară de plată la impozitul pe profit în sumă totală de S11 lei, pentru care s-au calculat obligații fiscale accesorii, respectiv dobânzi în sumă de S12 lei și penalități de întârziere în sumă de S13 lei.

Baza legală: Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, art. 19, art. 21 alin. (1) și art. 21 alin. (4) lit. f), H.G. nr. 44/2004 privind normele de aplicare a Codului fiscal, cu modificările și completările ulterioare și O.G. nr. 92/2003, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

2. Referitor la taxa pe valoarea adăugată:

Perioada verificată: 01.07.2011 – 31.03.2012.

Din verificarea documentelor financiar-contabile prezentate pentru perioada consemnată, s-a constatat faptul că au fost emise facturi pentru beneficiari din România, cu TVA colectată în sumă totală de S14 lei, sumă ce nu a fost declarată prin decont TVA.

Prin urmare organul de inspecție fiscală a stabilit diferență la taxa pe valoarea adăugată colectată în valoare de S14 lei.

Referitor la taxa pe valoarea adăugată deductibilă, nu s-au stabilit diferențe.

Astfel, pentru întreaga perioadă verificată s-a stabilit o diferență suplimentară la TVA de plată în valoare de S14 lei, pentru care s-au calculat dobânzi în sumă de S15 lei și penalități de întârziere în sumă de S16 lei.

Baza legală: art. 133 alin. (1) lit. a) și alin. (5) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, H.G. nr. 44/2004 privind normele de aplicare a Codului fiscal, cu modificările și completările ulterioare și art. 80, art. 120 și art. 120¹ din O.G. nr. 92/2003, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

3. Pentru perioada 01.08.2011 – 31.03.2012 S.C. "RC" S.R.L. B nu a întocmit și deus la A.F.P. B declarația 390 privind livrările intracomunitare, prin urmare a fost sancționată contravențional prin PVCSC nr. 00--- din 10.07.2011 cu amendă de S2 lei, în baza art. 219, alin. (1) din O.G. nr. 92/2003, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

În Referatul cu propuneri de soluționare a contestației nr. 3296/14.09.2012, aflat la dosarul contestației, organele de inspecție fiscală precizează:

Evidența contabilă a societății a fost întocmită în timpul controlului, în perioada 14.06.2012 – 10.07.2012 și cuprinde multe facturi și documente diverse emise în limbile: engleză, germană, italiană, belgiană, poloneză care nu sunt traduse în limba română cum ar fi: consum motorină, taxă autostradă, rovine externe, facturi de cheltuieli externe care au fost considerate nedeductibile fiscal pentru că nu au fost însoțite de foi de parcurs și foi de alimentare cu combustibil pentru a se constata concret cursele externe.

Deasemenea, referitor la TVA se precizează faptul că agentul economic a început activitatea economică în data de 10.05.2011, prima factură de transport intracomunitar a fost emisă la data de 13.06.2011 către SC B E CYPRU, formular cu TVA dar aplicând taxarea inversă, cu toate că în luna iunie 2011 societatea nu era plătitoare de taxă pe valoarea adăugată.

Totodată în perioada 13.06.2011 – 31.03.2012 societatea a emis un număr de 37 de facturi fiscale dar nu a depus la organul fiscal teritorial decont TVA, Declarațiile 390 și 394.

Se mai precizează că organul de control a stabilit TVA colectată pentru perioada verificată în sumă de S14 lei, reprezentând TVA colectată la facturile fiscale emise pentru beneficiari din România și care nu a fost declarată la A.F.P. B, iar legat de taxa pe valoarea adăugată deductibilă a considerat că în conformitate cu prevederile Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, art. 148, punctul (a), societatea are dreptul să înregistreze în primul decont pe care îl va depune la A.F.P. B, prin ajustare, diferența de taxă pe valoarea adăugată deductibilă pentru perioada 01.07.2011 – 31.03.2012.

Față de cele prezentate, propunerea organului de inspecție fiscală menționată în Referatul cu propuneri de soluționarea contestației nr. ---/14.09.2012 este de respingere în totalitate a contestației formulată de S.C. "RC" S.R.L. B.

III. Luând în considerare constatările organelor de inspecție fiscală, motivele prezentate de societate, documentele existente la dosarul cauzei, precum și actele normative invocate de S.C. "RC" S.R.L. și organele de inspecție fiscală, se rețin următoarele:

- Perioada verificată: 01.06.2011-31.07.2012;

-S.C. "RC" SRL, cu sediul în municipiul B, str. ----, nr. 1, Bl. ---, sc.---, ap.---. jud. V, CUI RO ..., NRC J---/---/-- a fost înființată în data de 10.05.2011 și a devenit plătitoare de TVA, prin opțiune începând cu data de 01.07.2011 ;

Obiectul de activitate: transport rutier de mărfuri-cod CAEN 4941, activitate desfășurată în țară și în afara țării.

Pentru perioada 01.06.2011-31.05.2012, societatea nu a depus la organul fiscal competent (AFP B) deconturile trimestriale de TVA(D301), declarațiile privind impozitele, taxele și contribuțiile (D112), declarația anuală privind impozitul pe profit (D101), bilanț contabil, declarațiile privind livrările intracomunitare (D390) și nici Declarația informativă privind livrările/prestările și achizițiile efectuate pe teritoriul României(D394).

A. Impozitul pe profit:

Referitor la impozitul pe profit de plată în sumă de S11 lei **cauza supusă soluționării DGFP V prin Compartimentul soluționare contestații este să se pronunțe dacă în mod corect și legal organul de inspecție fiscală a stabilit obligația suplimentară de plată în sumă de S11 lei în condițiile în care S.C. RC S.R.L. nu a prezentat la control documente justificative cu care să dovedească faptul că cheltuielile în sumă de--- lei sunt efectuate în scopul obținerii de venituri impozabile.**

În fapt, prin decizia de impunere F-VS ----/08.08.2012 emisă în baza Raportului de inspecție fiscală s-a stabilit că cheltuielile în sumă de --- lei au fost înregistrate în evidența contabilă fără a avea la bază documente justificative care să probeze efectuarea lor în scopul realizării veniturilor impozabile și prin urmare sunt nedeductibile fiscal ceea ce conduce la diminuarea pierderii în sumă de --- lei înregistrată de societate și stabilirea unui profit impozabil în sumă de ---- lei căruia îi corespunde impozitul pe profit în sumă de S11 lei.

Deoarece prin contestația formulată, societatea critică faptul că în actele administrativ fiscale contestate nu au fost înscrise detaliat documentele, datele acestora și sumele aferente, considerate nedeductibile la calculul impozitului pe profit prin referatul cu propuneri de soluționare a contestației, organul de inspecție fiscală prezintă în detaliu

cheltuielile considerate nedeductibile și atașează copii după documentele în baza cărora au fost stabilite, astfel:

- cheltuielile cu motorina în sumă de ---lei înregistrate în contul 6022 „Cheltuieli cu combustibili” au fost considerate nedeductibile fiscal deoarece societatea nu prezentat la control foi de parcurs, fișe de alimentare; bonurile fiscale sunt în limba germană, italiană poloneză sau engleză și netraduse așa cum s-a solicitat la control;

- cheltuielile în sumă de --- lei reprezintă taxe autostradă, rovine externe din Lituania, Bulgaria, Polonia înregistrate în contul 635 „Cheltuieli cu impozite și taxe” în cursul lunii decembrie 2011 fără document justificativ (bon fiscal sau factura întocmită în limba germană și netradusă în limba română);

- cheltuielile în sumă de ---- lei înregistrate în noiembrie 2011 în contul 628 „Alte cheltuieli cu servicii executate de terți” au fost considerate nedeductibile fiscal deoarece factura din data de 15.07.2011 cu valoarea de --- euro emisă din Germania nu este tradusă în limba română, societatea nu a prezentat contract sau comanda pentru prestarea de servicii;

- cheltuielile în sumă de --- lei înregistrate în contul 624 „Cheltuieli cu transportul de bunuri și personal” au la bază documente emise pe numele S.C. ADY LOGISTIC SRL.

- cheltuielile în sumă de --- lei înregistrate în contul 625”Cheltuieli cu diurna de deplasare” fără a prezenta ordine de deplasare legal întocmite;

În drept, se fac aplicabile prevederile art. 19, art. 21 alin. (1) și art. 21 alin. (4) lit. f) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare care precizează:

Art. 19

(1) Profitul impozabil se calculează ca diferență între veniturile realizate din orice sursă și cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile și la care se adaugă cheltuielile nedeductibile. La stabilirea profitului impozabil se iau în calcul și alte elemente similare veniturilor și cheltuielilor potrivit normelor de aplicare.

Art. 21

(1) Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative în vigoare.

(4) Următoarele cheltuieli nu sunt deductibile:

f) cheltuielile înregistrate în contabilitate, care nu au la bază un document justificativ, potrivit legii, prin care să se facă dovada efectuării operațiunii sau intrării în gestiune, după caz, potrivit normelor;

Din textele de lege mai sus citate se reține că profitul impozabil se calculează ca diferență între veniturile realizate din orice sursă și cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri din care se scad veniturile neimpozabile și la care se adaugă cheltuielile nedeductibile, sunt deductibile numai cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri impozabile iar cheltuielile înregistrate în contabilitate care nu au la bază un document justificativ potrivit legii, prin care să se facă dovada efectuării operațiunii sunt nedeductibile fiscal.

Din analiza raportului de inspecție fiscală și a deciziei de impunere contestate rezultă că organul de inspecție fiscală nu a admis la deducere cheltuielile cu diurna, consumul de motorină, taxele de autostradă, rovinele, cheltuielile cu transportul de bunuri și persoane deoarece înregistrarea acestora în contabilitate nu a avut la bază documente care să ateste efectuarea lor în scopul obținerii veniturilor impozabile de ex.: în contractul nr. ---/02.06.2011 șofer este A. GH. și în acest caz cheltuielile pentru A.M. au fost considerate nedeductibile fiscal; societatea nu a prezentat ordinele de deplasare, FAZ, contract de prestări servicii pentru reparații auto sau alte documente prin care să se individualizeze serviciile prestate (veniturile realizate) cărora le pot fi imputate cheltuielile respective.

Deasemenea se reține că, în baza prevederilor pct. 72(1) din H.G. nr. 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora *"factura prevăzută la art. 155 alin. (5) din Codul fiscal, va fi întocmită în orice limbă oficială a statelor membre ale Uniunii Europene dar la solicitarea organelor de inspecție fiscală trebuie asigurată traducerea în limba română"* la control s-au solicitat dar nu au fost puse la dispoziție documentele înregistrate în contabilitate: facturi, bonuri fiscale (întocmite într-o limbă străină) traduse în limba română.

Din analiza comparativă a cheltuielilor detaliate în referatul cu propuneri de soluționare a contestației, al documentelor anexate în xerocopie și a „Situației privind calculul impozitului pe profit în perioada 2011-martie 2012” rezultă că pentru trimestrul III 2011 organul de inspecție fiscală a stabilit cheltuieli nedeductibile în sumă de --- lei și nu de ---- lei astfel că pentru acest trimestru baza impozabilă stabilită de inspecția fiscală va fi redusă cu suma de --- lei stabilită în mod eronat la control și totodată impozitul pe profit datorat va fi redus cu suma de ----lei (---- lei*16%).

Se reține că societatea nu depune la dosarul cauzei documente cu care să justifice cele susținute prin contestație și să contrazică concluziile organului de inspecție fiscală, ori în conformitate cu prevederile art. 65 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată cu modificările și completările ulterioare: *"(1) Contribuabilul are sarcina de a dovedi actele și faptele care au stat la baza declarațiilor sale și a oricăror cereri adresate organului fiscal."*

O altă critică adusă de contestatoare care nu se susține privește motivarea în drept a deciziei de impunere și anume societatea susține că "organul de inspecție fiscală nu a specificat articolul de lege încălcat" însă din analiza deciziei de impunere rezultă că la pct. 2.1.3 "Temeiul de drept" sunt invocate și citate prevederile art. 19 alin. (1)art. 21 alin. (4) lit.a) și lit.a) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal.

Față ce cele reținute mai sus se constată că în mod corect și legal au fost considerate nedeductibile cheltuielile în sumă de lei cu consecința diminuării pierderii înregistrate de societate și calculul impozitului pe profit în sumă de lei și în mod eronat și nejustificat a fost majorată baza impozabilă la impozitul pe profit cu suma de și s-a calculat impozitul pe profit în sumă de ... lei aferent trimestrului III 2011 și pe cale de consecință contestația urmează să fie admisă parțial pentru impozitul pe profit în sumă de --- lei și respinsă parțial ca neîntemeiată și nesusținută cu documente pentru impozitul pe profit în sumă de ---- lei.

B. Taxa pe valoarea adăugată:

Cauza supusă soluționării D.G.F.P. V prin compartimentul soluționare contestații este dacă se pronunțe asupra obligației fiscale de plată în sumă de S14lei cu titlul de taxă pe valoarea adăugată stabilită în sarcina S.C. "RC" S.R.L. în condițiile în care din Decizia de impunere nr. F-VS ---- din data de 08.08.2012 nu rezultă dacă organul de inspecție fiscală a analizat și documentele în baza cărora societatea poate beneficia de dreptul de deducere a TVA.

În fapt, prin Decizia de impunere nr. F-VS ----/08.08.2012 s-a stabilit diferența suplimentară de TVA de plată în sumă de S14 lei motivat de faptul că facturile emise de S.C. "RC" SRL pentru beneficiarii din România au fost emise cu TVA colectată în sumă de S14 lei dar societatea nu a depus deconturi de TVA la AFP B și prin urmare suma nu a fost declarată.

În ceea ce privește taxa pe valoarea adăugată deductibilă, organul de inspecție fiscală a considerat că în conformitate cu prevederile art. 148 pct. (a) societatea are dreptul să înregistreze în primul decont pe care îl va depune la AFP B, după control, prin ajustare diferența de tva deductibilă pentru perioada 01.07.2011-31.03.2012.

Prin contestația formulată societatea susține că în fapt organul de inspecție fiscală consemnează în mod eronat în raportul de inspecție fiscală că taxa pe valoarea adăugată deductibilă nu a fost înregistrată în evidența contabilă din moment ce în balanța de verificare încheiată la data de 31.03.2012 (luată în copie de către organele de inspecție

fiscală are înregistrat TVA de recuperat în sumă de --- lei și în data de 25.07.2012 ca urmare a discuțiilor purtate cu inspectorii fiscali a depus la AFP B o cerere de recuperare a tva în sumă de ---- lei.

Societatea mai arată că deși cheltuielile cu servicii de reparații auto din facturile fiscale FA 1---/ 01.11.2011 și FA ---/31.01.2012 au fost considerate deductibile la control nu s-a dat drept de deducere a TVA de ---- lei aferentă (----- lei + ---- lei).

În drept, în speță sunt aplicabile prevederile art. 145 alin. 2 lit.a) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora:

“Dreptul de deducere ia naștere la momentul exigibilității taxei.

Orice persoană impozabilă are dreptul să deducă taxa aferentă achizițiilor, dacă acestea sunt destinate utilizării în folosul următoarelor operațiuni:

a) operațiuni taxabile,”

coroborate cu cele ale art. 146 alin. 1 lit. a) din același act normativ:

“(1) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabilă trebuie să îndeplinească următoarele condiții:

a) pentru taxa datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost ori urmează să îi fie livrate sau serviciilor care i-au fost ori urmează să îi fie prestate în beneficiul său de către o persoană impozabilă, să dețină o factură emisă în conformitate cu prevederile art. 155 alin. (5),”

De asemenea, pct. 46 alin. (1) din H.G. nr. 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codului Fiscal, cu modificările și completările ulterioare, stipulează:

“Justificarea deducerii taxei se face numai pe baza exemplarului original al documentelor prevăzute la art.146, alin 1 din Codul Fiscal, inclusiv facturi transmise pe cale electronică în condițiile stabilite la pct. 73, care să contină cel puțin informațiile prevăzute la art. 155 alin. (5) din CodulFiscal, cu excepția facturilor simplificate prevăzute la pct. 78.”

Față de prevederile legale, mai sus menționate, se reține că dreptul de deducere a taxei pe valoarea adăugată aferentă achizițiilor de bunuri și servicii este condiționat de destinația bunurilor achiziționate, în sensul că acestea trebuie să fie destinate utilizării în folosul operațiunilor taxabile ale societății și să fie justificate cu facturi fiscale care să conțină elementele minime obligatorii prevăzute expres la art. 155 alin. (5) din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

Din analiza raportului de inspecție fiscală nr. F-VS ---/08.08.2012 se reține faptul că din constatările organelor de inspecție fiscală nu reiese că acestea au analizat dacă documentele de achiziție înregistrate în evidența contabilă a societății, conțin elementele obligatorii prevăzute de lege, dacă între părți au fost încheiate contracte de prestări servicii, având în vedere că potrivit prevederilor legale în materie de TVA, dreptul de deducere este condiționat de existența documentelor în baza cărora au fost achiziționate bunurile sau serviciile și de utilizarea acestora în folosul operațiunilor taxabile ale persoanei impozabile, cele două condiții trebuind să fie îndeplinite cumulativ.

Totodată prin contestația formulată societatea nu indică cuantumul taxei pentru care ar fi avut drept de deducere și nu depune documente justificative referitoare la acest capăt de cerere.

Conform art. 94 alin. 2 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare:

“(2) Inspecția fiscală are următoarele atribuții:

a) constatarea și investigarea fiscală a tuturor actelor și faptelor rezultând din activitatea contribuabilului supus inspecției sau altor persoane privind legalitatea și conformitatea declarațiilor fiscale, în vederea descoperirii de elemente noi relevante pentru aplicarea legii fiscale;

b) analiza și evaluarea informațiilor fiscale, în vederea confruntării declarațiilor fiscale cu informațiile proprii sau din alte surse;

c) *sanționarea potrivit legii a faptelor constatate și dispunerea de măsuri pentru prevenirea și combaterea abaterilor de la prevederile legislației fiscale* “.

De asemenea, potrivit art. 7 alin. (2) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare: *“Organul fiscal este îndreptățit să examineze din oficiu, starea de fapt, să obțină și să utilizeze toate informațiile și documentele necesare pentru determinarea corectă a situației fiscale a contribuabilului. În analiza efectuată organul fiscal va identifica și va avea în vedere toate circumstanțele edificatoare fiecărui caz”*, iar conform art. 65 alin. (2) din același act normativ: *“Contribuabilul are sarcina de a dovedi actele și faptele care au stat la baza declarațiilor sale și a oricărui cereri adresate organului fiscal.”*

Față de dispozițiile legale incidente în perioada verificată și având în vedere situația de fapt prezentată, care face imposibilă pronunțarea organului de soluționare a contestațiilor cu privire la cuantumul taxei pe valoarea adăugată la care contribuabilul avea drept de deducere în perioada verificată, în temeiul prevederilor art. 216 alin. (3) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora : *Prin decizie se poate desființa total sau parțial actul administrativ atacat, situație în care urmează să se încheie un nou act administrativ fiscal care va avea în vedere strict considerentele deciziei de soluționare*”, coroborat cu pct. 11.6 din O.P.A.N.A.F nr. 2137/2011 pentru aprobarea Instrucțiunilor de aplicarea a titlului IX din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de Procedură Fiscală, potrivit căruia: *„Decizia de desființare va fi pusă în executare în termen de 30 de zile de la data comunicării, iar verificarea va viza strict aceeași perioadă și același obiect al contestației pentru care s-a emis decizia, inclusiv pentru calculul accesoriilor aferente”* se va desființa Decizia de impunere nr. F-VS ----/08.08.2012 privind obligațiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscală, pentru suma de S14lei reprezentând taxa pe valoarea adăugată de plată emisă de Direcția Generală a Finanțelor Publice V – Activitatea de inspecție fiscală, organele de inspecție fiscală, printr-o altă echipă, urmând să procedeze la o nouă verificare a aceleiași perioade și aceluiași tip de impozit, ținând cont de prevederile legale aplicabile în speță, precum și de cele precizate în prezenta decizie.

C. Obligațiile fiscale accesorii în sumă de S17 lei din care:

S12 lei – dobânzi impozit pe profit;

S13 lei – penalități de întârziere impozit pe profit;

S15 lei – dobânzi taxă pe valoarea adăugată;

S16 lei – penalități de întârziere taxă pe valoarea adăugată.

În fapt, prin Decizia de impunere nr. .F-VS ----/08.08.2012 privind obligațiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscală s-au calculat, pentru perioada 01.07.2011-31.07.2012, dobânzile în sumă de S12 lei și penalitățile de întârziere la plată în sumă de S13 lei aferente diferențelor suplimentare stabilite la impozitul pe profit de plată pentru perioada 01.07.2011-31.03.2012 în sumă totală de S11 lei precum și dobânzile în sumă de S15 lei și penalități de întârziere în sumă de S16 lei aferente TVA stabilită suplimentar de plată de plată pentru aceiași perioada.

În drept, potrivit dispozițiilor art. 119 , art. 120 și art. 120¹ din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, în vigoare în perioada 01.01.2008-30.04.2012:

“ **ART. 119**

Dispoziții generale privind dobânzi și penalități de întârziere

(1) Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen dobânzi și penalități de întârziere”.

“ **ART. 120**

(1) Dobânzile se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate inclusiv.

(2) Pentru diferențele suplimentare de creanțe fiscale rezultate din corectarea declarațiilor sau modificarea unei decizii de impunere, dobânzile se datorează

începând cu ziua imediat următoare scadenței creanței fiscale pentru care s-a stabilit diferența și până la data stingerii acesteia inclusiv.”

“ART. 120¹

(1) Plata cu întârziere a obligațiilor fiscale se sancționează cu o penalitate de întârziere datorată pentru neachitarea la scadență a obligațiilor fiscale principale.

(2) Nivelul penalității de întârziere se stabilește astfel:

a) dacă stingerea se realizează în primele 30 de zile de la scadență, nu se datorează și nu se calculează penalități de întârziere pentru obligațiile fiscale principale stinse;

b) dacă stingerea se realizează în următoarele 60 de zile, nivelul penalității de întârziere este de 5% din obligațiile fiscale principale stinse;

c) după împlinirea termenului prevăzut la lit. b), nivelul penalității de întârziere este de 15% din obligațiile fiscale principale rămase nestinse.

(3) Penalitatea de întârziere nu înlătură obligația de plată a dobânzilor”.

Având în vedere prevederile legale de mai sus, rezultă că pentru neachitarea la scadență a obligațiilor de plată se datorează după acest termen dobânzi și penalități de întârziere.

În cazul diferențelor suplimentare de creanțe fiscale stabilite de organele de inspecție fiscală dobânzile de întârziere se datorează începând cu ziua imediat următoare scadenței creanței fiscale pentru care s-a stabilit diferența și până la data stingerii acesteia, inclusiv.

Referitor la accesoriile în sumă de ... lei individualizate prin decizia de impunere contestată, se reține că stabilirea acestor obligații de plată în sarcina contribuabilului reprezintă măsură accesorie în raport cu debitul.

În condițiile în care la pct. III A al prezentei decizii s-a reținut ca fiind datorat debitul în sumă de lei reprezentând diferență de impozit pe profit rezultă că societatea datorează și suma de --- lei cu titlul de accesorii aferente impozitului pe profit din care --- lei, dobânzi și --- lei penalități de întârziere, stabilirea acestora reprezentând măsură accesorie în raport cu debitul, conform principiului de drept “accessorium sequitur principale” și în același timp nu datorează dobânzile în sumă de --- lei și penalitățile în sumă de ---- lei aferente impozitului pe profit pentru care, prin prezenta decizie a fost admisă parțial contestația.

De asemenea, conform aceluiași principiu de drept invocat, având în vedere că la pct. III. B. din prezenta s-a dispus desființarea deciziei de impunere F-VS ----/08.08.2012 pentru TVA de plată în sumă de S14 lei urmează a se desființa decizia de impunere și pentru dobânzile în sumă de S15 lei și penalitățile de întârziere în sumă de S16 lei aferente TVA.

D. Amenda contravențională în sumă de S2 lei:

cauza supusă soluționării este dacă Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului V prin organele sale de soluționare, are competența materială de a se investi cu soluționarea acestui capăt de cerere în baza dispozițiilor O.G. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, în condițiile în care contravențiile se supun dreptului comun.

În fapt, S.C. "RC" SRL contestă amenda în sumă de S2 lei, aplicată de organele de inspecție fiscală prin Procesul-verbal de constatare și sancționare a contravenției nr. 00----/10.07.2012.

Petenta susține că amenda de S2 lei i-a fost aplicată pentru nedepunerea declarațiilor 390 privind achizițiile și prestările de servicii intracomunitare conform art. 219 alin. (2) pct. a) din O.G. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, în mod nedrept deoarece „a mai fost sancționată pentru nedepunerea declarațiilor pentru aceeași perioadă cu amenzi cuprinse între S2 lei și --- lei, în total ---- lei”.

În drept, sunt aplicabile prevederile: **art. 209 , alin. 1 lit. a), art. 223** din OG 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, unde se precizează:

ART. 209

“Organul competent

(1) (1) Contestațiile formulate împotriva deciziilor de impunere, a actelor administrative fiscale asimilate deciziilor de impunere, deciziilor pentru regularizarea situației emise în conformitate cu legislația în materie vamală, a măsurii de diminuare a pierderii fiscale stabilite prin dispoziție de măsuri, precum și împotriva deciziei de reverificare se soluționează de către:

a) structura specializată de soluționare a contestațiilor din cadrul direcțiilor generale ale finanțelor publice județene sau a municipiului București, după caz, în a căror rază teritorială își au domiciliul fiscal contestatarii, pentru contestațiile care au ca obiect impozite, taxe, contribuții, datorii vamală, accesorii ale acestora, măsura de diminuare a pierderii fiscale, în cuantum de până la 3 milioane lei, precum și pentru contestațiile îndreptate împotriva deciziilor de reverificare, cu excepția celor emise de organele centrale cu atribuții de inspecție fiscală;

ART. 223

Dispozițiile prezentului titlu se completează cu dispozițiile legale referitoare la regimul juridic al contravențiilor.

Având în vedere aceste prevederi legale, contestația îndreptată împotriva dispozițiilor care privesc contravențiile intră sub incidența O.G. nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, act normativ care constituie dreptul comun în materie de contravenții.

Astfel, se reține că D.G.F.P. V, prin organele sale de soluționare, nu are competență materială de a se investi în analiza pe fond a contestației formulate împotriva sancțiunilor contravenționale prevăzute de art. 5 din O.G. nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, cu modificările și completările ulterioare, întrucât aceasta aparține instanței judecătorești, urmând a se aplica prevederile art. 32 alin. (2) din același act normativ, potrivit cărora:

“ART. 5

(1) Sancțiunile contravenționale sunt principale și complementare.

(2) Sancțiunile contravenționale principale sunt:

b) amenda contravențională;”

“ART. 32

(1) Plângerea însoțită de copia de pe procesul-verbal de constatare a contravenției se depune la organul din care face parte agentul constatator, acesta fiind obligat să o primească și să înmâneze depunătorului o dovadă în acest sens.

(2) Plângerea împreună cu dosarul cauzei se trimite de îndată judecătoriei în a cărei circumscripție a fost săvârșită contravenția”.

Față de cele reținute **se va transmite acest capăt de cerere** Activității de Inspecție Fiscală din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului V **pentru a-l înainta judecătoriei** competente pentru soluționarea cauzei.

Pentru considerentele arătate, în temeiul prevederilor legale invocate în prezenta decizie, precum și în baza prevederilor art. 216 alin.(1) și alin. (3) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu pct.11.6 lit.a) din OPANAF nr. 2137/2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, se

DECIDE:

1. Desființarea Deciziei de impunere nr. ----/08.08.2012 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală, emisă de Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului V– Activitatea de inspecție fiscală pentru suma de yyy lei reprezentând:

- **TVA în sumă de S14 lei;**
- **dobânzi TVA în sumă de S15 lei;**
- **penalități de întârziere TVA în sumă de S16 lei,**

urmând ca organele de inspecție fiscală, printr-o altă echipă să procedeze la o nouă verificare a aceleiași perioade, ținând cont de prevederile legale aplicabile în speță, precum și de cele precizate prin prezenta decizie.

2. Admiterea parțială a contestației formulată de S.C. "RC" S.R.L., CUI: RO ..., cu sediul social în B, str. ----, nr. ---, bl. ---, sc.---, et. parter, ap.---, județul V, pentru **suma de zzzlei din care:**

- ... lei – **impozit pe profit;**
- ... lei – **dobânzi impozit pe profit;**
- ...lei – **penalități de întârziere impozit pe profit;**

și anularea parțială a Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. F-VS ----/08.087.2012 pentru aceste sume.

3 Respingerea parțială, ca neîntemeiată și nesuținută cu documente, a contestației formulată de S.C. "RC" S.R.L., CUI: RO ..., cu sediul social în B, str. ----, nr. ---, bl. ---, sc.---, parter, ap.---, județul V, pentru **suma de qqq lei, din care:**

- ---- lei – **impozit pe profit;**
- ---lei – **dobânzi impozit pe profit;**
- --- lei – **penalități de întârziere impozit pe profit;**

4. Constatarea necompetenței materiale a Compartimentului soluționare contestații din cadrul D.G.F.P. V privind capătul de cerere referitor la amenda contravențională în sumă de S2 lei aplicată contestatoarei prin procesul verbal de constatare și sancționarea contravențiilor nr. 0029644/10.07.2012, aceasta aparținând **judecătoriei în a cărei circumscripție a fost săvârșită contravenția.**

5. Serviciul secretariat administrativ va comunica prezenta decizie, în condițiile art. 44 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată cu modificările și completările ulterioare celor în drept.

6. Prezenta decizie este definitivă în sistemul căilor administrative de atac și poate fi atacată la Tribunalul V, în termen de 6 luni de la comunicare, potrivit prevederilor legale.

DIRECTOR EXECUTIV,

Red./dact. 4ex
A.Ț.