

**MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE**  
**DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE**  
**A JUDEȚULUI .....**

**DECIZIA NR. 39**

din 04.05.2009

privind soluționarea contestației formulată de  
**S.C. .... S.R.L.** din localitatea .....,  
județul ....., înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice  
a județului ..... sub nr. ....din 11.03.2009

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului ..... a fost sesizată de Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale ..... prin adresa nr. ....din 10.03.2009, înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului ..... sub nr. ....din 11.03.2009, cu privire la contestația formulată de **S.C. .... S.R.L.**, având domiciliul fiscal în localitatea ....., strada ..., județul .....

Societatea contestă Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală ....din 09.02.2009, emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr. ....din 06.02.2009 de Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale ....., privind suma de **....lei**, reprezentând:

- ....lei accize;
- ....lei majorări de întârziere aferente accizelor.

Contestația a fost depusă în termenul prevăzut la art. 207 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

Constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute la art. 205 și 209 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului ..... este investită să se pronunțe asupra contestației.

**I. S.C. .... S.R.L. prin contestația formulată** solicită suspendarea soluționării contestației până la soluționarea definitivă și irevocabilă a cauzei în Dosarul nr. ..../2008, având ca obiect contestația formulată de societate împotriva actului administrativ, respectiv adresa nr. ..../8-05-2008, emis de ANV – Direcția Tehnici de Vămuire și Tarif Vamal, prin care s-a realizat clasificarea tarifară a produselor comercializate de

societate și pentru care s-a dispus majorarea accizelor prin decizia de impunere contestată.

De asemenea, societatea solicită anularea Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală .....din 09.02.2009 privind accizele în sumă de .....lei și majorările de întârziere aferente de .....lei.

Contestatoarea precizează că este deținătoarea Autorizației de antrepozit fiscal nr. ..../24.03.2004, pentru producerea, transformarea și depozitarea de produse accizabile, respectiv băuturi spirtoase și produse intermediare.

Societatea menționează că în luna august 2008 s-a efectuat verificarea accizelor pentru perioada iunie 2007 – iulie 2008 și s-a emis Decizia de impunere .....12.09.2008, care, în urma contestației formulate, a fost anulată de Direcția Generală de Soluționare a Contestațiilor prin Decizia nr. ....24.12.2008 și s-a dispus refacerea controlului.

În ceea ce privește Decizia de impunere .....din 09.02.2009, emisă în urma reverificării efectuate, contestatoarea consideră constatările organelor de control ca fiind ilegale și netemeinice.

**1. Cu privire la punctul 2 din raportul de inspecție fiscală, privind stabilirea accizelor în sumă de .....lei,** contestatoarea susține că organele de control nu au avut în vedere că societatea a produs și comercializat produse intermediare în mod legal, în baza autorizației obținute de comisia pentru autorizarea operatorilor de produse supuse accizelor armonizate, conform căreia produsele respective au fost încadrate ca produse intermediare și nu ca băuturi spirtoase.

Societatea precizează că este deținătoarea Autorizației de antrepozit fiscal de producție de băuturi pe bază de alcool și produse intermediare nr. .... din 24.03.2004, fiind astfel autorizată în vederea producerii, transformării și depozitării de produse accizabile, respectiv băuturi spirtoase și produse intermediare.

Contestatoarea menționează că la data de 14.05.2007 a formulat cererea nr. .... către Ministerul Finanțelor Publice – Direcția autorizări, prin care a solicitat completarea Autorizației de antrepozit fiscal cu grupa de produse accizabile denumită „Produse intermediare”, și că ulterior a depus cererea nr.....din 18.06.2007 prin care a solicitat din nou autorizarea societății în vederea comercializării de produse intermediare, ocazie cu care a depus specificația tehnică a produselor pe care urma să le comercializeze și instrucțiunile tehnologice de fabricare a produselor intermediare, în vederea analizării de către comisia de autorizare.

De asemenea, precizează că în urma cererii societății din data de 27.06.2007 s-a efectuat verificarea îndeplinirii de către societate a condițiilor pentru completarea autorizației de antrepozit fiscal, iar în urma

verificării efectuate de către Direcția Generală a Finanțelor Publice – Activitatea de control fiscal s-a încheiat procesul – verbal din 27.06.2007, prin care s-a constatat că societatea îndeplinește toate condițiile legale și că produsele aflate în nomenclatorul de fabricație sunt produse intermediare.

Totodată, susține că în urma cererilor și a documentațiilor de fabricație depuse și a controlului efectuat, Comisia pentru autorizarea operatorilor de produse supuse accizelor armonizate din cadrul Ministerului Finanțelor Publice a emis modificarea din 29.08.2007 la Autorizația de antrepozit fiscal nr. .... din 24.03.2004, prin care societatea a fost autorizată să producă și să comercializeze produse intermediare.

Societatea susține că a obținut în mod legal autorizarea pentru producerea și comercializarea de produse intermediare și apreciază că în mod ilegal nu s-a ținut cont de verificările anterioare efectuate.

Contestatoarea susține că a calculat și achitat corect acciza pentru produsele comercializate, acestea încadrându-se în categoria de produse intermediare, respectiv la codurile 2204, 2205 și 2206 00, și nu la poziția 2208, așa cum în mod greșit au constatat organele de control.

Potrivit art. 172 din Codul fiscal, „produsele intermediare reprezintă toate produsele care au o concentrație alcoolică ce depășește 1,2% în volum, dar nu depășește 22% în volum, și care se încadrează în codurile: NC 2204, 2205 și 2206 00, dar care nu intră sub incidența art. 169 – 171.”

De asemenea, susține că a solicitat prin adresele nr.....din 12.03.2008 și nr.....din 03.04.2008, înregistrate la ANV sub nr. .... din 14.03.2008 și nr. .... din 07.04.2008, clasificarea tarifară a unor produse care conțin alcool, aflate în nomenclatorul de fabricație al societății.

Contestatoarea susține că în urma adreselor trimise a primit adresa nr. ..../08.05.2008, emisă de ANV – Direcția Tehnici de Vămuire și Tarif Vamal, primită și înregistrată la societate sub nr.....din 14.05.2008, prin care s-a realizat clasificarea tarifară a produselor.

Societatea solicită a se avea în vedere că încadrarea produselor aflate la pozițiile 7 – 10 din anexa la adresa susmenționată s-a făcut în mod eronat în clasele NC 2208 90 69 și NC 2208 90 78, deși potrivit conținutului și rețetelor de fabricație produsele se încadrează în clasele NC 2204, NC 2205 și NC 2206.

Contestatoarea apreciază că produsele respective au fost încadrate în mod greșit ca fiind „Alte băuturi spirtoase” – clasa NC 2208 90 69, deși acestea conțin vin, alcool, arome și alte ingrediente, ce au o concentrație alcoolică sub 22% alc. Vol.

De asemenea, solicită a se avea în vedere că la clasa NC 2204 se prevede că aceasta cuprinde „vinuri îmbogățite cu alcool”, la clasa NC 2205 „vinuri din struguri proaspeți, armonizate cu plante sau substanțe aromatice”, iar la clasa NC 2206 „amestecuri de băuturi fermentate”.

Totodată, susține că produsele de la pozițiile 3 – 10 din anexa la adresa nr. .... din 08.05.2008, aflate în nomenclatorul de produse al societății, se încadrează la pozițiile NC 2204, NC 2205 și NC 2206, având în compoziție vin, alcool și arome, iar concentrația alcoolică este cuprinsă între 18 și 22 % alc. Vol.

Societatea solicită a se avea în vedere că nici în Nomenclatura combinată – Regulamentul EC nr. .... din 20.09.2007, pentru modificarea Anexei nr. 1 a Regulamentului Consiliului nr. 2658/1987 și nici în Regulile generale de interpretare a nomenclurii combinate, conform Notelor explicative la Nomenclatura combinată publicate în JO nr. 50 seria C/2006 nu se specifică în mod exact cum se încadrează băuturile în categoria „produse intermediare”.

Deși toate produsele comercializate de societate conțin vin, alcool și arome, organele vamale au considerat că acestea nu s-ar încadra în categoria produselor intermediare, fără a avea în vedere că în legislație nu se prevede proporția în care să se combine materiile prime pentru a se obține produse intermediare.

Societatea consideră că prin interpretarea logică a legii, atât timp cât aceasta nu distinge în funcție de conținutul de alcool, rezultă că orice produs care conține vin, alcool, arome și apă și care nu depășește 22 grade alcoolice este produs intermediar.

Contestatoarea solicită să se aibă în vedere că a formulat contestație împotriva încadrării tarifare a produselor prin adresa nr. ..../08.05.2008.

**Cu privire la punctul 4 din raportul de inspecție fiscală, respectiv la obligarea la plată a accizei suplimentare în quantum de ....lei și majorările de întârziere aferente**, societatea susține că a existat cantitatea de ....litri deșeuri rămase în urma prelucrării băuturilor alcoolice pe bază de vișine, dar produsul deținut era format din reziduurile rămase în urma producerii de băuturi alcoolice, respectiv reziduurile tehnice în urma producerii de băuturi alcoolice pe bază de vișine, care au fost depozitate în recipiente PVC, în vederea transportării la locul de depozitare al deșeurilor.

De asemenea, susține că nu a folosit cantitatea respectivă la producerea de băuturi alcoolice, întrucât nu reprezenta materie primă, ci deșeuri care urmau a fi aruncate.

Faptul că substanța găsită la societate nu reprezintă o băutură alcoolică este relevat și de analiza chimică a acesteia, realizată la laboratorul vamal, din care rezultă că substanța găsită este un amestec de vișine – substanță solidă – și lichid, care are în compoziția sa substanțe chimice care dovedesc că aceasta nu este un produs comestibil, fiind impropriu consumului uman.

Societatea precizează că în legătură cu această cantitate a mai fost sancționată și prin Procesul verbal de constatare și sancționare a contravențiilor seria .....nr. ...., împotriva căruia a formulat contestație și care se află în curs de soluționare la Tribunalul .....

De asemenea, consideră că întrucât sucul de vișine macerat nu reprezintă în fapt un produs accizabil, acesta fiind deșeu tehnologic, societatea nu avea obligația de a înregistra și plăti acciza în cuantum de .....lei.

Prin contestația formulată, societatea solicită suspendarea soluționării contestației, în temeiul prevederilor art. 214 din Codul de procedură fiscală până la soluționarea definitivă și irevocabilă a cauzei în Dosarul nr. ..../2008, aflat pe rol la Curtea de Apel ....., având ca obiect contestația formulată împotriva adresei nr. ..../ 08.05.2008, emisă de ANV – Direcția de Vămuiere și Tarif Vamal, prin care s-a realizat clasificarea tarifară a produselor comercializate de societate și pentru care s-a dispus majorarea accizelor prin decizia de impunere contestată.

**II. Prin Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală .....din 09.02.2009, emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr. ....din 06.02.2009, organele de control din cadrul Direcției Județene pentru Accize și Operațiuni Vamale .... au stabilit** că societatea verificată datorează suplimentar la bugetul de stat accize în sumă de .....lei și majorări de întârziere aferente de .....lei.

Organele de control au re-verificat perioada 01 iunie 2007 – 31 iulie 2008, în urma desființării Deciziei de impunere .....12.09.2008, emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr. ..../11.09.2008, de către Direcția Generală de Soluționare a Contestațiilor din cadrul Agenției Naționale de Administrare Fiscală, prin Decizia nr. ....24.12.2008.

În urma verificării efectuate, s-a constatat că prin Decizia nr. .... din 26.06.2008 s-a revocat Autorizația de antrepozit fiscal nr. ...., emisă pentru S.C. .... S.R.L. din localitatea ....., ca urmare a nerespectării prevederilor art. 183 alin. (1) lit. c), i) și j) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal.

Prin adresa înregistrată la Autoritatea Națională a Vănilor sub nr. .... din 14.07.2008, societatea contestă Decizia nr. .... din 26.06.2008, contestație ce a fost respinsă de Autoritatea Națională a Vănilor – Comisia pentru autorizarea operatorilor de produse supuse accizelor armonizate, prin Decizia nr. ....din 18.09.2008, ca neîntemeiată. Prin Încheierea de ședință din data de 05.12.2008, Curtea de Apel ..... admite solicitarea societății privind suspendarea executării actului administrativ și suspendarea executării Deciziei nr. ..../26.06.2008 până la pronunțarea instanței de fond.

Organele de control precizează că în conformitate cu prevederile punctului 66 al Titlului VII – Accize din Hotărârea Guvernului nr. 1579/2007 pentru modificarea și completarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003, aprobate prin H.G. nr. 44/2004, societatea, prin adresele nr. ....12.03.2008 și nr. ....03.04.2008, a solicitat Autorității Naționale a Vămirilor obținerea încadrării pe poziții și coduri tarifare a produselor finite.

Prin adresa Autorității Naționale a Vămirilor – Direcția Tehnici de Vămire și Tarif Vamal nr. ..../08.05.2008, produsele obținute de societate au fost clasificate conform Regulamentului Comisiei (CE) nr. ..../2007 din 20 septembrie 2007, pentru modificarea Anexei I a Regulamentului Consiliului nr. 2658/1987, privind Nomenclatura tarifară și statistică și tarif vamal comun, astfel: poziția NC 2208 „Alcool etilic nedenaturat cu titru alcool volumic sub 80% vol; distilate, rachiuri, lichioruri și alte băuturi spirtoase.”

Conform reglementărilor Regulamentului (CEE) nr. 2658/87 al Consiliului din 23 iulie 1987, a specificațiilor tehnice pentru prepararea și îmbutelierea sortimentelor de băuturi marca „.....” și rețetelor de fabricație, băuturile alcoolice produse de S.C. .... S.R.L. în perioada octombrie 2007 – iunie 2008 se încadrează la codul tarifar 2208, ceea ce reprezintă conform art. 173 din Codul fiscal alcool etilic.

Organele de control precizează că Direcția Generală de Soluționare a Contestațiilor din cadrul Agenției Naționale de Administrare Fiscală, prin Decizia nr. ....24.12.2008, precizează că „Începând cu data intrării în vigoare a H.G. nr. 1579/28.12.2007 antrepozitarii autorizați care la data de 01.01.2008 dețin autorizație valabilă, au obligația de a se conforma dispozițiilor pct. 66 din această hotărâre, care precizează: antrepozitarii autorizați pentru producția de produse accizabile grupele prevăzute la art. 169 – 173 din Codul fiscal, care la data de 1 ianuarie 2008 dețin autorizații valabile, au obligația de a îndeplini cerințele prevăzute la alin. 6<sup>1</sup> și 6<sup>3</sup> ale pct. 8 în ceea ce privește obținerea încadrării pe poziții și coduri tarifare a produselor finite efectuate de Autoritatea Națională a Vămirilor, până la 30 aprilie 2008.[...]

*Aceste dispoziții ale pct. 66 din H.G. nr. 1579/2007 prin care antrepozitarii autorizați au obligația de a obține încadrarea tarifară a produselor obținute, efectuată de către Autoritatea Națională a Vămirilor, până la limita de 30.04.2008. [...]*

*[...] având în vedere faptul că pentru antrepozitarii autorizați la data intrării în vigoare a noilor dispoziții legale și cărora le revine obligația de a obține încadrarea tarifară a produselor finite de la Autoritatea Națională a Vămirilor, legiuitorul folosește sintagma antrepozitarii autorizați propuși, care pot desfășura activitate în regim de probe tehnologice, se pune*

*problema dacă autorizația în vigoare la data publicării hotărârii de guvern mai produce efecte juridice depline pentru produsele obținute în cadrul antrepozitului sau asistăm la o suspendare parțială a efectelor juridice ale autorizațiilor prin efectul legii, în ceea ce privește încadrarea tarifară obținută la data intrării în vigoare a noilor norme, până la data pronunțării Autorității Naționale a Vămilelor.*

*În această situație, organele de control vamal nu aveau dreptul să facă aplicarea noii încadrări tarifare emisă de Autoritatea Națională a Vămilelor, anterior datei de 30.04.2008, data limită prevăzută expres de legiuitor privind obligativitatea îndeplinirii cerințelor în ceea ce privește obținerea încadrării pe poziții și coduri tarifare de către noua autoritate competentă.”*

Organele de control precizează că din specificațiile tehnice, rețetele de fabricație și rapoartele de preparare a produselor intermediare, prezentate de S.C. .... S.R.L., rezultă că în perioada octombrie 2007 – mai 2008 nu s-a modificat proporția ingredientelor utilizate la prepararea produselor finite, compoziția acestora fiind aceeași atât în luna octombrie 2007, cât și în luna mai 2008.

Prin actul de control se precizează că potrivit prevederilor art. 192 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, „pentru orice produs accizabil acciza devine exigibilă la data când produsul este eliberat pentru consum în România. Un produs accizabil este eliberat pentru consum în România, în condițiile prevăzute la art. 166”.

În baza Deciziei nr. ....24.12.2008, a prevederilor art. 165, 166 și 192 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, a adresei Autorității Naționale a Vămilelor – Direcție Tehnici de Vămuire și Tarif Vamal nr. ..../08.05.2008, precum și pentru faptul că data de 30.04.2008 este data limită prevăzută expres de legiuitor privind obligativitatea îndeplinirii cerințelor în ceea ce privește obținerea încadrării pe poziții și coduri tarifare de către noua autoritate competentă, organele de control au constatat că pentru produsele finite eliberate pentru consum, ulterior datei de 30.04.2008, se aplică nivelul accizei prevăzut în anexa 1, punctul 5 din Legea nr. 571/2003, respectiv de 750 euro/hl alcool pur.

În urma verificării efectuate, organele de control au stabilit că societatea datorează accize în sumă de ....lei, pentru produsele livrate, încadrate la poziția tarifară 2208, în perioada mai 2008 – iunie 2008, conform jurnalelor de vânzări.

Organele de control consideră că au fost încălcate prevederile art. 165, 166 alin. (1) litera a), 192 alin. (1) și 197 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

În ceea ce privește nivelul accizelor armonizate în perioada 2007 – 2010, organele de control menționează că este cel prevăzut în anexa nr. 1 de la Titlu VII din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

Organele de control menționează că produsele intermediare sunt definite la art. 172 din Codul fiscal, conform căruia produsele intermediare reprezintă toate produsele care au o concentrație alcoolică ce depășește 1,2% în volum, dar nu depășește 22% în volum și care se încadrează la codurile NC 2204, 2205 și 2206 00.

Conform definiției de la art. 163 lit. i), codul NC „*reprezintă poziția tarifară, subpoziția tarifară sau codul tarifar, așa cum este prevăzută în Regulamentul CE nr. 2658/87 al Consiliului din 23 iulie 1987 cu privire la nomenclatura tarifară și statistică și la tariful vamal comun, în vigoare la 19 octombrie 1992*”.

De asemenea, organele de control menționează că punctul 2<sup>11</sup> din Normele metodologice de aplicare a Codului fiscal prevede că „*pentru produsele supuse accizelor armonizate, poziția tarifară, subpoziția tarifară sau codul tarifar care stau la baza defînirii acestor produse sunt cele prevăzute în Regulamentul CE nr. 2658/87 cu privire la nomenclatura tarifară și statistică și la tariful vamal comun, în vigoare de la 19 octombrie 1992*”.

Totodată, menționează că potrivit Regulamentului (CEE) nr. 2658/87 al Consiliului din 23 iulie 1987 privind Nomenclatura tarifară și statistică și Tariful vamal comun, Nomenclatura combinată este obligatorie în toate elementele sale și se aplică direct în toate statele membre.

Referitor la nașterea obligațiilor fiscale, organele de control precizează că potrivit art. 23 din O.G. nr. 92/2003, „(1) Dacă legea nu prevede altfel, dreptul de creanță fiscală și obligația fiscală corelativă se nasc în momentul în care, potrivit legii, se constituie baza de impunere care le generează.

(2) Potrivit alin. (1) se naște dreptul organului fiscal de a stabili și de a determina obligația fiscală datorată.”

Organele de control precizează că au fost solicitate precizări instituțiilor în drept cu privire la nivelul accizei aplicabil produselor intermediare livrate în perioada octombrie 2007 – aprilie 2008, motiv pentru care controlul se va încheia sub rezerva verificării ulterioare, conform prevederilor art. 90 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare.

Organele de control au constatat că potrivit Listei de inventariere nr. ....14.01.2008 societatea deținea în stoc la 31.12.2007



cantitatea de .....litri, respectiv ..... Dall, băutură spirtoasă „vișine la macerat”, întreaga cantitate fiind folosită în producție în luna ianuarie 2008, conform centralizatorului rapoartelor de preparare ca și „suc de vișine macerat”, exprimat în litri. În anexa 16.1, „Situația privind operațiile desfășurate în antrepozitul fiscal de producție băuturi spirtoase”, întreaga cantitate de .....litri, respectiv ..... Dall, apare ca fiind dată în producție ca băutură spirtoasă vrac.

Din verificarea rapoartelor de preparare întocmite pentru luna ianuarie 2008, organele de control au constatat că cei .....litri băutură spirtoasă vișine la macerat a fost utilizată la obținerea produselor intermediare, fiind decontată numai în litri, nu și în grade alcool absolut, respectiv ..... Dall.

Raportând materiile prime utilizate la cantitatea de produse intermediare obținute, organele de control au constatat că societatea nu justifică cantitatea de ..... Dall băutură spirtoasă vișine la macerat, motiv pentru care au calculat acciza aferentă, în sumă de .....lei, având în vedere acciza specifică de 750 euro, prevăzută la nr. crt. 5 din Anexa nr. 1 la Titlul VII – Accize din Legea nr. 571/2003, cu modificările și completările ulterioare.

Organele de control precizează că au aplicat prevederile art. 192 alin. (3) și (8) din Legea nr. 571/2003.

Pentru neplata în termen a accizelor s-au calculat accesorii în sumă de .....lei, pentru perioada 26.06.2007 – 08.09.2008.

**III. Din documentele existente la dosarul cauzei și având în vedere motivațiile contestatoarei, în raport cu actele normative în vigoare pentru perioada verificată, s-au reținut următoarele:**

**1. Referitor la accizele în sumă de .....lei și majorările de întârziere aferente de .....lei, cauza supusă soluționării este dacă produsele livrate de societate în perioada mai 2008 – iunie 2008 se încadrează la alcool etilic, sau la produse intermediare.**

**În fapt**, societatea este deținătoarea Autorizației de antrepozit fiscal de producție băuturi pe bază de alcool și produse intermediare nr. RO ..... din data de 24.03.2004, valabilă de la data de 01.09.2007, autorizație care a fost revocată prin Decizia nr. .... din 26.06.2008, pe motiv că nu au fost respectate prevederile art. 183 alin. (1) lit. c), i) și j) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal.

Ca urmare a intrării în vigoare a dispozițiilor Hotărârii Guvernului nr. 1.579 din 19 decembrie 2007, prin care s-au modificat și

completat Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 44/2004, privind încadrarea pe poziții și coduri tarifare a produselor obținute, societatea a solicitat Autorității Naționale a Vămirilor clasificarea produselor conținând alcool, aflate în nomenclatorul său de fabricație.

Prin Hotărârea Guvernului nr. 1.579 din 19 decembrie 2007, în ceea ce privește Titlul VII – Accize și alte taxe speciale, la punctul 8, au fost introduse alineatele 6<sup>1</sup> - 6<sup>4</sup>, cu următorul cuprins:

**"(6<sup>1</sup>) În cazul producției de alcool etilic, de băuturi alcoolice, amestecuri de băuturi alcoolice și amestecuri de băuturi alcoolice cu băuturi nealcoolice, antrepozitarul autorizat propus trebuie să depună documentația întocmită conform prevederilor prezentelor norme metodologice, care va cuprinde și lista tipurilor de produse ce urmează a se realiza în antrepozitul fiscal, compoziția detaliată a acestora care să permită încadrarea într-una din grupele de produse accizabile definite la art. 169 - 173 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.**

(6<sup>2</sup>) Antrepozitarii autorizați propuși prevăzuți la alin. (6<sup>1</sup>) pot desfășura activitate în regim de probe tehnologice, sub controlul autorității fiscale teritoriale, pe o perioadă de maximum 60 de zile de la întocmirea referatului favorabil de către această autoritate.

**(6<sup>3</sup>) În perioada de probe tehnologice, antrepozitarul autorizat propus are obligația să obțină încadrarea tarifară a produselor finite efectuată de către Autoritatea Națională a Vămirilor pe baza analizelor de laborator. Analizele de laborator se realizează de unitățile Autorității Naționale a Vămirilor în laboratoarele proprii sau, la cererea acestor unități, în laboratoarele altor instituții autorizate. Rezultatele analizelor de laborator și codul tarifar atribuit, împreună cu punctul de vedere al autorității vamale referitor la încadrarea într-una din grupele de produse accizabile, vor fi transmise autorității fiscale teritoriale pentru completarea documentației care va fi transmisă ulterior autorității fiscale centrale în vederea obținerii autorizației.**

(6<sup>4</sup>) În perioada de probe tehnologice, produsele finite obținute nu pot părăsi locul propus a fi autorizat ca antrepozit fiscal."

De asemenea, la punctul 66 din același act normativ se prevede că: **„66. Antrepozitarii autorizați pentru producția de produse accizabile din grupele prevăzute la art. 169 - 173 din Codul fiscal, care la data de 1 ianuarie 2008 dețin autorizații valabile, au obligația de a îndeplini cerințele prevăzute la alin. (6<sup>1</sup>) și (6<sup>3</sup>) ale pct. 8, în ceea ce privește obținerea încadrării pe poziții și coduri tarifare a produselor finite efectuate de Autoritatea Națională a Vămirilor, până la 30 aprilie 2008.”**

Astfel, în baza prevederilor legale menționate, cu adresele nr. ....12.03.2008 și ....03.04.2008, societatea a solicitat Autorității Naționale a Vămilelor – Direcția Tehnici de Vămuire și Tarif Vamal clasificarea tarifară a produselor finite.

Autoritatea Națională a Vămilelor – Direcția Tehnici de Vămuire și Tarif Vamal, prin adresa nr. ..../08.05.2008, transmite societății .... **S.R.L.** clasificarea NC a produselor menționate de societate.

Prin adresa nr. ..../08.05.2008, Autoritatea Națională a Vămilelor – Direcția Tehnici de Vămuire și Tarif Vamal a clasificat produsele obținute de societate conform Regulamentului Comisiei (CE) nr. ..../2007 pentru modificarea Anexei I a Regulamentului Consiliului nr. 2658/1997, privind Nomenclatura tarifară și statistică și Tariful vamal comun, la poziția NC 2208 „Alcool etilic nedenaturat cu titru alcoolic volumic sub 80% vol; distilate, rachiuri, lichioruri și alte băuturi spirtoase”.

Se reține că încadrarea la pozițiile și codurile tarifare a produselor finite a fost efectuată de Autoritatea Națională a Vămilelor în baza documentației depusă de societate, conform prevederilor legale menționate.

Inițial, organele de control din cadrul Direcției județene pentru accize și operațiuni vamale ....., prin Decizia de impunere ....12.09.2008, au procedat la stabilirea în sarcina societății a diferenței de accize corespunzătoare încadrării mărfurilor ca băuturi spirtoase, poziția tarifară 2208, în baza adresei Autorității Naționale a Vămilelor nr. ..../08.05.2008, pentru perioada 01.10.2007 – 31.07.2008, în condițiile în care potrivit prevederilor menționate noile încadrări tarifare trebuiau făcute până la data de 30.04.2008.

Astfel, în urma contestației depusă de societate împotriva Deciziei de impunere ....12.09.2008, Direcția Generală de Soluționare a Contestațiilor din cadrul Agenției Naționale de Administrație Fiscală, prin Decizia nr. ....24.12.2008, a dispus desființarea deciziei de impunere și reanalizarea cauzei.

În urma reverificării efectuate s-a emis Decizia de impunere ....din 09.02.2009, organele de control constatând că societatea .... **S.R.L.** a produs și comercializat diverse produse ce conțin alcool pentru care a calculat, declarat și virat la bugetul de stat accize de 51,08 euro/hl de produs.

Prin Decizia de impunere ....din 09.02.2009, organele de control vamal au stabilit că societatea datorează accize în sumă de ....lei, pentru perioada mai 2008 – iunie 2008, considerând că produsele respective nu reprezintă produse intermediare, pentru care acciza este de 51,08 euro/hl de produs, ci se încadrează la poziția NC 2208 „Alcool etilic nedenaturat cu titru alcoolic volumic sub 80% vol; distilate, rachiuri, lichioruri și alte băuturi spirtoase”, pentru care acciza este de 750 euro/hl de produs.

În drept, sunt incidente prevederile art. 162, 172 și 173 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, unde se prevede că:

„Art. 162

Sfera de aplicare

Accizele armonizate sunt taxe speciale de consum care se datorează bugetului de stat pentru următoarele produse provenite din producția internă sau din import:[...]

d) produse intermediare;

e) alcool etilic; [...]

Art. 172

Produse intermediare

(1) În înțelesul prezentului titlu, produsele intermediare reprezintă toate produsele care au o concentrație alcoolică ce depășește 1,2% în volum, dar nu depășește 22% în volum, și care se încadrează la codurile: NC 2204, 2205 și 2206 00, dar care nu intră sub incidența art. 169 - 171. [...]

Art. 173

Alcool etilic

(1) În înțelesul prezentului titlu, alcool etilic reprezintă:

a) toate produsele care au o concentrație alcoolică ce depășește 1,2% în volum și care sunt încadrate la codurile NC 2207 și 2208, chiar atunci când aceste produse fac parte dintr-un produs încadrat la alt capitol al Nomenclurii combinate;

b) produsele care au o concentrație alcoolică ce depășește 22% în volum și care sunt cuprinse la codurile NC 2204, 2205 și 2206 00;”

Se reține că la alcool etilic se încadrează toate produsele care au o concentrație alcoolică ce depășește 1,2% în volum și care sunt încadrate la codurile NC 2207 și 2208, precum și produsele care au o concentrație alcoolică ce depășește 22% în volum și care sunt cuprinse la codurile NC 2204, 2205 și 2206 00.

Nivelul accizelor pentru produse intermediare și pentru alcoolul etilic este prevăzut în anexa nr. 1 din Codul fiscal, la capitolul privind accizele, astfel:

Nr.	Denumirea produsului sau a grupei de produse	U.M.	Acciza* (echivalent euro/U.M.) 1 ianuarie 2007	Acciza* (echivalent euro/U.M.) 1 iulie 2007	Acciza* (echivalent euro/U.M.) 2008
4	Produse intermediare	hl de produs	51,08	51,08	51,08

/	/	/	/	/	/	/
5	Alcool etilic	hl de	750,00	750,00	750,00	
/	/	alcool	/	/	/	/
/	/	pur*2)	/	/	/	/
/	/	/	/	/	/	/

Potrivit adresei Direcției Județene pentru Accize și Operațiuni Vamale ..... nr. ..../20.03.2009, prin Decizia .....din 09.02.2009 s-au stabilit suplimentar accize în sumă .....lei pentru lunile mai 2008 și iunie 2008, luându-se în calcul un curs de 3,3565 lei/euro, determinate astfel:

Lei

Tip produs	Cantitate livrată		Nivel acciză (euro)		Acciză declarată de societate	Acciză băutură spirtoasă	Acciză stabilită suplimentar de plată
	HI produs intermediar	HI alcool pur	Produs intermediar	Alcool etilic			
Produs intermediar vodcă 22° 1 L	.....	.....	.....	.....	.....	.....	.....
Produs intermediar rom 22° 1 L	.....	.....	.....	.....	.....	.....	.....
Produs intermediar vodcă 22° 3 L	.....	.....	.....	.....	.....	.....	.....
Produs intermediar rom 22° 3 L	.....	.....	.....	.....	.....	.....	.....
Produs fragi 18° 1 L	.....	.....	.....	.....	.....	.....	.....
Produs cireșe 18° 1 L	.....	.....	.....	.....	.....	.....	.....
Produs bitter 18° 1 L	.....	.....	.....	.....	.....	.....	.....
<b>TOTAL LUNA MAI 2008</b>	.....	.....	.....	.....	.....	.....	.....
Produs intermediar vodcă 22° 1 L	.....	.....	.....	.....	.....	.....	.....
Produs intermediar rom 22° 1 L	.....	.....	.....	.....	.....	.....	.....
Produs intermediar vodcă 22° 3 L	.....	.....	.....	.....	.....	.....	.....
Produs intermediar rom 22° 3 L	.....	.....	.....	.....	.....	.....	.....
Produs mere 18° 1 L	.....	.....	.....	.....	.....	.....	.....
Produs fragi 18° 1 L	.....	.....	.....	.....	.....	.....	.....
Produs cireșe 18° 1 L	.....	.....	.....	.....	.....	.....	.....
Produs mentă 18° 1 L	.....	.....	.....	.....	.....	.....	.....

Produs bitter 18° 1 L	.....	.....	.....	.....	.....	.....	.....
<b>TOTAL LUNA IUNIE 2008</b>	.....	.....	.....	.....	.....	.....	.....
<b>TOTAL GENERAL</b>	.....	.....	.....	.....	.....	.....	.....

Potrivit actului de control, din rețetele de fabricație și rapoartele de preparare a produselor intermediare prezentate de societate rezultă că în perioada octombrie 2007 – mai 2008 nu s-a modificat proporția ingredientelor la prepararea produselor finite, compoziția acestora fiind aceeași atât în luna octombrie 2007, cât și în luna mai 2008.

Totodată, din actele existente la dosarul cauzei se reține că urmare a cererilor de analiză solicitate de către Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale ....., Autoritatea Națională a Vămile – Direcția Tehnici de Vămuire și Tarif Vamal transmite certificatele de analiză nr. ....., prin care se atestă faptul că produsele analizate se încadrează la poziția tarifară 2208, astfel:

- prin Certificatul de analiză nr. ....04.08.2008, „Produsul intermediar frăguțe 18%” a fost încadrat la codul NC 2208 90 69 – băutură spirtoasă;

- prin Certificatul de analiză nr. ....16.07.2008, „Produsul intermediar vodcă 22%” a fost încadrat la băutură spirtoasă cu un titru alcoolic volumic de 22,606%;

- prin Certificatul de analiză nr. ....04.08.2008, „Produsul intermediar cireșe negre 18%” a fost încadrat la codul NC 2208 90 69 – băutură spirtoasă;

- prin Certificatul de analiză nr. ....04.08.2008, „Produsul intermediar mentă 18%” a fost încadrat la codul NC 2208 90 69 – băutură spirtoasă;

- prin Certificatul de analiză nr. ....04.08.2008, „Produsul intermediar mere 18%” a fost încadrat la codul NC 2208 90 69 – băutură spirtoasă;

- prin Certificatul de analiză nr. ....16.07.2008, „Produsul intermediar rom 22%” a fost încadrat la băutură spirtoasă cu un titru alcoolic volumic de 22,181%;

- prin Certificatul de analiză nr. ....04.08.2008, „Produsul intermediar bitter 18%” a fost încadrat la codul NC 2208 90 69 – băutură spirtoasă.

Din documentele existente la dosarul cauzei se reține că în urma probelor analizate de laboratorul vamal central a rezultat că produsele fabricate și comercializate de societate sunt în fapt băuturi spirtoase ce se încadrează la codul NC 2208, pentru care se aplică acciza de 750 euro/hl

alcool pur, și nu produse intermediare, pentru care acciza este de 51,08 euro/hl de produs.

Totodată, în ceea ce privește produsul ..... cu aromă de mentă, din actele existente la dosarul cauzei se reține că societatea nu a solicitat și nu a obținut încadrarea pe poziții și coduri tarifare de la Autoritatea Națională a Vămilelor, în conformitate cu prevederile legale.

Astfel, organele de control au constatat că produsele obținute și comercializate de societate ca produse intermediare sunt în fapt băuturi spirtoase, care se încadrează la codul NC 2208 90 „Alte băuturi spirtoase”, pentru care se aplică nivelul de acciză de 750 euro/hl alcool pur.

Din documentele existente la dosarul cauzei se reține că organele de control, în baza celor menționate, consideră că în perioada verificată societatea a livrat următoarele produse clasificate la codul NC 2208:

- ..... cu aromă de vodcă 22%;
- ..... cu aromă de rom 22%;
- ..... cu aromă de bitter 18%;
- ..... cu aromă de mere 18%;
- ..... cu aromă de cireșe negre 18%;
- ..... cu aromă de fragi 18%;
- ..... cu aromă de mentă 18%.

Potrivit documentelor existente la dosarul cauzei, produsele de mai sus se regăsesc în anexa la Adresa Direcției Tehnici de Vămuire și Tarif Vamal nr. ..../08.05.2008, prin care au fost clasificate produsele ce conțin alcool aflate în nomenclatorul de fabricație al societății ..... **S.R.L.**, cu excepția produsului ..... cu aromă de mentă 18%, pentru care, potrivit adresei Direcției Județene pentru Accize și Operațiuni Vamale ..... nr. ..../20.03.2008, societatea nu a solicitat și obținut încadrare pe poziții și coduri tarifare de la A.N.V..

Mai mult, prin adresa nr. ..../19.11.2008, prin care Autoritatea Națională a Vămilelor – Direcția Tehnici de Vămuire și Tarif Vamal transmite clasificarea tarifară pentru produsele marca „.....”, se precizează că societatea mai are în nomenclatorul de fabricație un produs cu aceeași denumire.

Astfel, prin anexa la adresa Autorității Naționale a Vămilelor nr. ..../19.11.2008, spre exemplu, la produsul „.....” cu aromă ..... 22° se face precizarea că **„S.C. .... S.R.L. mai are în nomenclatorul de fabricație un produs cu aceeași denumire („..... cu aromă ..... 22°”), dar cu o altă rețetă de fabricație, alte caracteristici și altă clasificare NC”**

Se reține că produsele în cauză se regăsesc atât în anexa la adresa Direcției Tehnici de Vămuire și Tarif Vamal nr. .... /08.05.2008, cât și în anexa la adresa Direcției Tehnici de Vămuire și Tarif Vamal nr. ..../19.11.2008, prin care au fost clasificate produsele ce conțin alcool aflate

în nomenclatorul de fabricație al societății .... S.R.L., **dar care au caracteristici diferite.**

Din cele prezentate rezultă că nu se pune problema încadrării produselor respective la clasificările tarifare menționate prin adresa nr. ..../08.05.2008 de către Autoritatea Națională a Vămilelor – Direcția Tehnici de Vămuire și Tarif Vamal, ci problema conținutului produselor respective.

Conform definiției de la **art. 163 lit. i) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal**, cu modificările și completările ulterioare, „codul NC reprezintă poziția tarifară, subpoziția tarifară sau codul tarifar, așa cum este prevăzută/prevăzut în Regulamentul CE nr. 2658/87 al Consiliului din 23 iulie 1987 cu privire la nomenclatura tarifară și statistică și la tariful vamal comun, în vigoare de la 19 octombrie 1992, iar în cazul produselor energetice, în vigoare de la 1 ianuarie 2002. Ori de câte ori intervin modificări în nomenclatura combinată a Tarifului vamal comun, corespondența dintre codurile NC prevăzute în prezentul titlu cu noile coduri NC se va realiza potrivit prevederilor din norme;”.

În legătură cu acest articol, punctul **2<sup>1.1.</sup> (1) din Normele metodologice de aplicare a Codului fiscal**, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 44/2004, prevede că „(1) Pentru produsele supuse accizelor armonizate, poziția tarifară, subpoziția tarifară sau codul tarifar care stau la baza definirii acestor produse sunt cele prevăzute în Regulamentul CE nr. 2658/87 al Consiliului din 23 iulie 1987 cu privire la nomenclatura tarifară și statistică și la tariful vamal comun, în vigoare de la 19 octombrie 1992.”

Potrivit Regulamentului (CEE) nr. 2658/87 al Consiliului din 23 iulie 1987 privind Nomenclatura tarifară și statistică și Tariful vamal comun, Nomenclatura combinată este obligatorie în toate elementele sale și se aplică direct în toate statele membre.

Prin Notele explicative la sistemul armonizat, în legătură cu încadrarea la pozițiile tarifare, se prevăd următoarele:

**„22.04** Vinuri din struguri proaspeți, inclusiv vinurile îmbogățite cu alcool; must din struguri altul decât cel de la poziția 20.09 [...]

Vinul clasificat la **această poziție este exclusiv produsul final al fermentației** alcoolice a mustului din struguri proaspeți. [...]

**22.05** Vermuturi și alte vinuri din struguri proaspeți, aromatizate cu plante sau substanțe aromatice. [...]

Poziția cuprinde o varietate de băuturi, în general folosite ca aperitive sau tonice, din vinuri **provenite exclusiv din fermentarea strugurilor proaspeți** de la poziția 22.04 [...]

**22.06** Alte băuturi fermentate [...]



Poziția cuprinde toate băuturile fermentate, altele decât cele de la pozițiile 22.03 până la 22.05.”

Conform notelor explicative, la pozițiile tarifare 22.04, 22.05 și 22.06 sunt încadrate numai băuturile fermentate.

Potrivit certificatelor de analiză numerele ....., emise de Laboratorul vamal central din cadrul Direcției Tehnici de Vămuire și Tarif Vamal, băuturile alcoolice marca „.....” produse și comercializate de S.C. .... S.R.L. .... se încadrează la poziția tarifară 2208 – băuturi spirtoase, pentru care nivelul de acciză este de 750 euro/hl alcool pur, alcoolul folosit la prepararea băuturii alcoolice nefiind obținut prin fermentare.

Prin Certificatul de analiză nr. ....16.07.2008 „Produsul intermediar vodcă 22%” a fost încadrat la băutura spirtoasă cu un titru alcoolic volumic de 22,606%, iar prin Certificatul de analiză nr. ....16.07.2008 „Produsul intermediar rom 22%” a fost încadrat la băutura spirtoasă cu un titru alcoolic volumic de 22,181%, deci cu o concentrație alcoolică ce depășește 22% în volum.

Din cele prezentate se reține că organele de control vamal în mod legal au stabilit că produsele respective se încadrează la poziția NC 2208 „Alcool etilic nenedenaturat cu titru alcoolic volumic sub 80% vol; distilate, rachiuri, lichioruri și alte băuturi spirtoase”, pentru care acciza este de 750 euro/hl de produs și nu la produse intermediare, pentru care acciza este de 51,08 euro/hl de produs, drept pentru care urmează **a se respinge contestația pentru accizele în sumă de ....lei, ca neîntemeiată.**

Deoarece în sarcina contestatoarei au fost reținute accizele în sumă de sumă ....lei, care au generat accesoriile, iar prin contestație nu se prezintă alte argumente privind modul de calcul al acestora, societatea datorează și majorările de întârziere în sumă de ....lei, reprezentând măsură accesorie, conform principiului de drept *"accessorium sequitur principale"* (accesoriul urmează principalul).

Prin urmare, accesoriile în sumă de ....lei, aferente accizelor stabilite suplimentar de organele de control, reprezintă măsură accesorie în raport cu debitul.

Având în vedere că nu se contestă modul de calcul al acestora, iar pentru accizele în sumă de sumă de ....lei, care le-a generat, cererea a fost respinsă, urmează **a se respinge contestația și pentru accesoriile în sumă de ....lei.**

**2. Referitor la accizele în sumă de ....lei, cauza supusă soluționării este dacă societatea datorează accize pentru cantitatea de ....litri băutura spirtoasă vișine la macerat, respectiv .... Dall, în condițiile în care contribuabilul nu justifică cantitatea respectivă.**

**În fapt**, organele de control au constatat că potrivit Listei de inventar nr. ....14.01.2008 societatea deținea în stoc la 31.12.2007 cantitatea de .....litri, respectiv ..... Dall băutură spirtoasă vișine la macerat.

În urma verificării efectuate, s-a constatat că întreaga cantitate a fost folosită în producție în luna ianuarie 2008 ca „suc de vișine macerat”, exprimat în litri, conform centralizatorului rapoartelor de producție.

Potrivit „Situăției pricinind operațiunile desfășurate în antrepozitul fiscal de producție băuturi spirtoase”, întreaga cantitate de .....litri, respectiv ..... Dall, a fost dată în producție ca băutură spirtoasă vrac.

De asemenea, din verificarea rapoartelor de preparare întocmite pentru luna ianuarie 2008, organele de control au constatat că cei .....litri băutură spirtoasă vișine la macerat au fost utilizați la obținerea produselor intermediare, fiind decontată numai în litri nu și în grade alcool absolut, respectiv ..... Dall.

Totodată, raportând materiile prime utilizate de societate la cantitatea de produse intermediare obținute, organele de control au constatat că societatea nu justifică cele ..... Dall băutură spirtoasă vișine la macerat.

**În drept**, la art. 162 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, se prevede că:

**„Accizele armonizate sunt taxe speciale de consum care se datorează bugetului de stat pentru următoarele produse provenite din producția internă sau din import:**

- a) bere;
- b) vinuri;
- c) băuturi fermentate, altele decât bere și vinuri;
- d) produse intermediare;
- e) alcool etilic;”

Totodată, sunt incidente prevederile art. 192 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, unde se prevede că:

**„Momentul exigibilității accizelor**

**(1) Pentru orice produs accizabil, acciza devine exigibilă la data când produsul este eliberat pentru consum în România.**

**(2) Un produs accizabil este eliberat pentru consum în România, în condițiile prevăzute la art. 166.**

**(3) În cazul pierderilor sau lipsurilor, acciza pentru un produs accizabil devine exigibilă la data când se constată o pierdere sau o lipsă a produsului accizabil.”**

Având în vedere că societatea nu justifică cantitatea de ..... Dall băutură spirtoasă vișine la macerat, organele de control, în baza prevederilor legale menționate, au stabilit că societatea datorează accize în sumă de .....lei, aferentă cantității respective.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei că produsul deținut era de fapt format din reziduurile de pe urma producerii de băuturi alcoolice, respectiv reziduuri tehnice rămase în urma producerii de băuturi pe bază de vișine, nu poate fi reținută, întrucât, așa cum rezultă din documentele existente la dosarul cauzei, în rapoartele de preparare întocmite de societate în luna ianuarie 2008 cantitatea respectivă apare ca fiind „suc de vișine macerat”, utilizat ca materie primă la obținerea băuturilor alcoolice.

De asemenea, și prin nota explicativă dată la verificarea efectuată, șeful de secție precizează că băutura spirtoasă „sirop vișine la macerat” s-a folosit la prepararea produselor intermediare aromatizate, ca și colorant.

Potrivit **articolelor 64 și 65 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003** privind Codul de procedură fiscală,

**„Art. 64**

**Forța probantă a documentelor justificative și evidențelor contabile**

**Documentele justificative și evidențele contabile ale contribuabilului constituie probe la stabilirea bazei de impunere. În cazul în care există și alte acte doveditoare, acestea vor fi luate în considerare la stabilirea bazei de impunere.**

**Art. 65**

**Sarcina probei în dovedirea situației de fapt fiscale**

**(1) Contribuabilul are sarcina de a dovedi actele și faptele care au stat la baza declarațiilor sale și a oricăror cereri adresate organului fiscal.”**

Se reține că documentele justificative și evidențele contabile ale contribuabilului constituie probe la stabilirea bazei de impunere și că susținerile contribuabililor trebuie dovedite de către aceștia.

Din documentele existente la dosar se reține că potrivit Listei de inventar nr. ....14.01.2008 societatea deținea în stoc la 31.12.2007 cantitatea de .....litri, respectiv ..... Dall băutură spirtoasă vișine la macerat, nerezultând că acest produs reprezintă un reziduu.

Totodată, din verificarea rapoartelor de preparare întocmite pentru luna ianuarie 2008, organele de control au constatat că cei .....litri băutură spirtoasă vișine la macerat au fost utilizați la obținerea produselor intermediare, fiind decontată numai în litri nu și în grade alcool absolut, respectiv ..... Dall băutură spirtoasă vișine la macerat.

Se reține că societatea nu justifică cantitatea respectivă cu produsele ce ar rezulta în urma utilizării cantității de .....litri băutură spirtoasă vișine la macerat, respectiv ..... Dall.

Având în vedere că societatea nu justifică cantitatea de ..... Dall băutură spirtoasă vișine la macerat și întrucât nu aduce argumente și

documente care să fie opozabile constatărilor organelor de control, se va respinge contestația pentru accizele în sumă de .....lei, ca neîntemeiată.

**3. În ceea ce privește solicitarea contestatoarei de a suspenda soluționarea contestației, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului .... este investită să analizeze dacă soluționarea cauzei depinde de existența sau inexistența unui drept care face obiectul unei alte judecăți, în condițiile în care societatea a atacat actul administrativ emis de Autoritatea Națională a Vămirilor – Direcția Tehnici de Vămire și Tarif Vamal privind încadrarea în clasificarea tarifară.**

**În fapt, S.C. .... S.R.L.** prin contestația formulată solicită suspendarea soluționării contestației până la soluționarea definitivă și irevocabilă a cauzei în Dosarul nr. ..../2008, având ca obiect contestația formulată de societate împotriva actului administrativ, respectiv adresa nr. ..../8-05-2008, emis de Autoritatea Națională a Vămirilor – Direcția Tehnici de Vămire și Tarif Vamal, prin care s-a efectuat clasificarea tarifară a produselor comercializate de societate.

**În drept, la art. 214** din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, se prevede că:

**„(1) organul de soluționare competent, poate suspenda, prin decizie motivată, soluționarea cauzei atunci când: [...]**

**b) soluționarea cauzei depinde, în tot sau în parte, de existența sau inexistența unui drept care face obiectul unei alte judecăți.**

**(3) Procedura administrativă este reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea [...].”**

Din textele de lege menționate se reține că organul de soluționare poate suspenda soluționarea cauzei dacă aceasta depinde, în tot sau în parte, de existența sau inexistența unui drept care face obiectul unei alte judecăți.

Potrivit, documentelor existente la dosarul cauzei, împotriva încadrărilor în clasificarea tarifară, prin adresa nr. .... /08.05.2008, emisă de Autoritatea Națională a Vămirilor – Direcția Tehnici de Vămire și Tarif Vamal, societatea a formulat contestație și a solicitat anularea adresei nr. .... /08.05.2008 și emiterea unui nou act administrativ prin care să se încadreze produsele respective la pozițiile tarifare NC 2204, NC 2205 și NC 2206, ca produse intermediare, și nu la subpozițiile clasei NC 2208 a alcoolului etilic obținut prin distilație.

Societatea solicită suspendarea soluționării contestației, în temeiul prevederilor art. 214 din Codul de procedură fiscală până la soluționarea definitivă și irevocabilă a cauzei în Dosarul nr. ..../2008, aflat pe rol la Curtea de Apel ....., având ca obiect contestația formulată împotriva adresei nr. ..../08.05.2008, emisă de ANV – Direcția de Vămuire și Tarif Vamal, prin care s-a realizat clasificarea tarifară a produselor comercializate de societate și pentru care s-a dispus majorarea accizelor prin decizia de impunere contestată.

În urma verificării efectuate, organele de control au stabilit că societatea datorează accize în sumă de ....lei, pentru produsele livrate în perioada mai 2008 – iunie 2008, pe motiv că acestea se încadrează la codul tarifar NC 2208 „Alcool etilic nedenaturat cu titru alcoolic volumic sub 80% vol; distilate, rachiuri, lichioruri și alte băuturi spirtoase”.

Prin Decizia de impunere ....din 09.02.2009, organele de control vamal consideră că produsele respective nu reprezintă produse intermediare, pentru care acciza este de 51,08 euro/hl de produs, ci se încadrează la poziția NC 2208 „Alcool etilic nedenaturat cu titru alcoolic volumic sub 80% vol; distilate, rachiuri, lichioruri și alte băuturi spirtoase”, pentru care acciza este de 750 euro/hl de produs.

Din actele existente la dosarul cauzei se reține că urmare a cererilor de analiză solicitate de către Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale ....., Autoritatea Națională a Vănilor – Direcția Tehnici de Vămuire și Tarif Vamal transmite certificatele de analiză nr. ...., prin care se atestă faptul că produsele analizate se încadrează la poziția tarifară 2208.

De asemenea, în urma probelor analizate de Laboratorul vamal central a rezultat că produsele fabricate și comercializate de societate sunt în fapt băuturi spirtoase ce se încadrează la codul NC 2208, pentru care se aplică acciza de 750 euro/hl alcool pur, și nu produse intermediare, pentru care acciza este de 51,08 euro/hl de produs.

Totodată, în ceea ce privește produsul ..... cu aromă de mentă, din actele existente la dosarul cauzei se reține că societatea nu a solicitat și nu a obținut încadrarea pe poziții și coduri tarifare de la Autoritatea Națională a Vănilor, în conformitate cu prevederile legale.

Astfel, organele de control au constatat că produsele obținute și comercializate de societate ca produse intermediare sunt în fapt băuturi spirtoase, care se încadrează la codul NC 2208 90 „Alte băuturi spirtoase”, pentru care se aplică nivelul de acciză de 750 euro/hl alcool pur.

Din cele prezentate rezultă că nu se pune problema încadrării produselor respective la clasificările tarifare menționate prin adresa nr. ..../08.05.2008 de către Autoritatea Națională a Vănilor – Direcția Tehnici de Vămuire și Tarif Vamal, ci problema conținutului produselor respective.

Față de cele prezentate se reține că în această situație dezlegarea pricinii nu atârână de existența sau inexistența unui drept care face obiectul unei alte judecăți.

Având în vedere că nu se pune problema încadrării produselor respective în clasificările tarifare menționate prin adresa nr. ..../08.05.2008 de către Autoritatea Națională a Vămirilor – Direcția Tehnici de Vămuire și Tarif Vamal, ci problema conținutului produselor respective, suspendarea cauzei în această situație nu este de natură să preîntâmpine situațiile în care organele de soluționare ar pronunța soluții contradictorii.

Față de cele prezentate se reține că soluționarea cauzei în această situație nu depinde de existența sau inexistența unui drept care face obiectul unei alte judecăți, drept pentru care se **va respinge solicitarea societății de a se suspenda soluționarea contestației pe fond, ca neîntemeiată.**

Pentru considerentele prezentate în conținutul deciziei și în temeiul prevederilor art. 162, 163 lit. i), 172, 173 și 192 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, punctul 2<sup>1</sup>.1. (1) din Normele metodologice de aplicare a Codului fiscal, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 44/2004, 64, 65 și 214 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, coroborate cu prevederile art. 216 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, se:

## **D E C I D E:**

- **Respingerea ca neîntemeiată** a contestației formulată de **S.C. .... S.R.L.** împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală ....din 09.02.2009, emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr. ....din 06.02.2009 de Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale ....., privind suma de **....lei**, reprezentând:

- ....lei accize;
- ....lei majorări de întârziere aferente accizelor.

- **Respingerea** solicitării societății **de a se suspenda soluționarea contestației pe fond, ca neîntemeiată.**

Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul ....., în termen de 6 luni de la data comunicării, conform procedurii legale.