

ROMÂNIA

TRIBUNALUL VASLUI
SECȚIA CIVILĂ

SENTINȚA CIVILĂ Nr. 100/C.A.

Ședința publică de la 29 Martie 2010

Instanța constituită din:

PREȘEDINTE IOLANDA-MIHAELA PASCARU
Grefier ANGELA CHIRVASĂ

Pe rol pronunțarea cauzei Contencios administrativ și fiscal privind pe reclamant SC. VITIPOMICOLA-DUMBRAVA SA, cu sediul în Vaslui, str. Ștefan cel Mare nr. 276, jud. Vaslui și pe pârât DIRECȚIA GENERALĂ A FINANȚELOR PUBLICE, pârât ADMINISTRAȚIA FINANȚELOR PUBLICE VASLUI, având ca obiect contestație decizie.

La apelul nominal făcut în ședința publică la pronunțare lipsesc părțile.

Procedura legal îndeplinită.

Mersul dezbaterilor și concluziile părților au fost consemnate în încheierea de ședință din data de 22.03.2010, care face parte integrantă din prezenta sentință și când, din lipsă de timp pentru deliberare, s-a amânat pronunțarea pentru astăzi, dându-se soluția de față;

INSTANȚA

Asupra cauzei de față,

Prin cererea înregistrată pe rolul acestei instanțe cu nr. 3260/89/2009 reclamanta SC Vitipomicola Dumbrava SA Vaslui a formulat contestație împotriva Deciziei nr. 40/24.08.2009 emisă de Direcția Generală a Finanțelor Publice Vaslui urmare a contestației formulate împotriva Notei de constatare nr. 19512/07.02.2009 emisă de Administrația Finanțelor Publice Vaslui, solicitând anularea măsurii de încetare a valabilității înlesnirilor la plată acordate societății de organele financiare ale statului prin Ordinul comun nr. 180/29.09.2003 și 461/26.09.2003.

În motivarea cererii reclamanta arată că prin Ordinul comun nr. 180/2003 încheiat între societate și organele financiare ale statului s-a dispus acordarea unor înlesniri la plata obligațiilor fiscale datorate de societate către stat.

Reclamanta s-a achitat de obligațiile sale, conform graficului de eșalonare, cu o singură întârziere de 9 zile în luna decembrie 2005 când ultima rată s-a achitat la 29.12.2005 în loc de 20.12.2005, datorită lipsei resurselor financiare.

În urma unui control dispus de AFP în 2009 s-a emis Nota de constatare nr. 19512/07.05.2009 prin care s-a apreciat că s-au încălcat obligațiile convenite cu statul și, în consecință, s-a dispus anularea eșalonării și s-a trecut la executarea silită a întregii obligații restante. În urma contestării acestui act, DGFP Vaslui a emis Decizia nr. 40/24.08.2009 prin care a dispus respingerea contestației și menținerea măsurii de pierdere a înlesnirilor la

plată a obligațiilor bugetare. Arată reclamanta că măsura dispusă este nelegală și netemeinică motivat de faptul că, potrivit art. 18 din Legea 137/2002, înlesnirile la plată își pierd valabilitatea dacă nu au fost achitate la data scadență stabilită. În cazul în care societatea debitoare nu achită la scadență rata conform eșalonării, are posibilitatea de a le achita cu întârziere de cel mult 90 de zile dar nu mai târziu de data de 20 decembrie a fiecărui an fiscal. Un alt act normativ însă, respectiv art. 1 pct. 3 lit. c din Ordinul 580/07.05.2002 dat de Ministerul Finanțelor pentru aprobarea Normelor metodologice privind procedura și competențele de acordare a înlesnirilor la plata obligațiilor restante la bugetul de stat arată că amânări la plata impozitelor, taxelor etc se pot face până cel mult la data de 29 decembrie a anului fiscal în curs.

În consecință, reclamanta arată că întârzierea de la plată cu 9 zile calendaristice nu poate fi considerată ca o abatere fiscală sancționată cu anularea eșalonării.

În dovedire a depus înscrisuri, respectiv adresa 10622/24.08.2009, decizia 40/24.08.2009, Ordin comun nr. 180/29.09.2003, grafic eșalonări.

Cererea a fost legal timbrată.

Pârâta, legal citată, a depus întâmpinare prin care a solicitat respingerea contestației formulată de reclamantă, motivat de faptul că prin Ordinul comun privind acordarea înlesnirilor la plata obligațiilor la bugetul asigurărilor sociale și la bugetul asigurărilor pentru șomaj datorate și neachitate se stabilește că societatea poate pierde înlesnirile în cazul în care nu achită la scadență obligațiile curente sau în cel mult 90 de zile dar nu mai târziu de 20 decembrie a fiecărui an fiscal.

Reclamanta recunoaște și precizează că nu și-a achitat obligațiile bugetare curente aferente lunii decembrie 2005 până la data de 20 decembrie 2005, din lipsă de bani, fiind achitate cu 9 zile întârziere, respectiv la 29.12.2005. Susținerile contestatoarei nu au temei legal, atâta timp cât prin ordin sunt stabilite clar modalitățile privind respectarea termenului al înlesnirilor la plată a obligațiilor bugetare.

La termenul din 25.01.2010 reclamanta a lărgit cadrul procesual pasiv, solicitând introducerea în cauză în calitate de pârât și a Administrației Finanțelor Publice Vaslui care a emis nota de constatare nr. 19512/07.02.2009.

Pârâta AFP, legal citată, a depus întâmpinare solicitând respingerea acțiunii invocând aceleași motive ca și pârâta DGFP Vaslui.

În cauză s-au administrat probe: înscrisuri, interogatoriu.

Examinând actele și lucrările dosarului, instanța constată următoarele:

Prin decizia 40 din 24 08 2009 a DGFP s-a respins contestatia formulata de reclamanta SC Vitipomicola Dumbrava SA impotriva notei de constatare nr 19512 din 07 05 2009 intocmita de parata AFP Vaslui-fila 32 dosar- prin care s-a constatat ca reclamanta a pierdut inlesnirile la plata acordate prin Ordinul comun 180 din 29 09 2003 si 461 din 26 09 2003 pentru ca reclamanta nu a respectat prevederile art 2 alin 2 din Ordinul comun.

Prin ordinul comun 180 si 461 din 2003 incheiat intre Autoritatea pentru Privatizare si Administrarea Participantilor Statului si Ministerul Muncii, Solidaritatii Sociale si Familiei s-au acordat reclamantei mai multe inlesniri la plata obligatiilor la bugetul asigurarilor sociale de stat si la bugetul asigurarilor de somaj, in sensul esalonarilor obligatiilor fiscale conform graficelor anexa.

Ca urmare a controlului efectuat de reprezentantii AFP s-a constatat ca reclamanta nu a facut plata obligatiilor bugetare curente aferente lunii decembrie 2005 pana la data de 20 dec 2005, ci cu o intarziere de 9 de zile, respectiv pe data de 29 dec 2009, fapt confirmat si de reclamanta prin cererea introductiva.

Din raspunsul la interogatoriu al paratului DGFP - raspunsul la intrebarea 3 -fila 53 - rezulta ca reclamanta nu si-a achitat la termen, ci cu o intarziere de 9 zile, respectiv pe 29 dec 2005 obligatiile curente de 13054 lei reprezentand CAS, CIAS si somaj angajator , inregistrate la AFP pe baza de declaratii lunare ale reclamantei

Aceasta intarziere denota incalcarea art 2 alin 2 din Ordinul comun 180 si 461/2003 , potrivit paratilor , astfel ca atrage pierderea inlesnirilor fiscale.

In art 2 alin 2 din Ordinul comun se prevede : Inlesnirile la plata prevazute in prezentul ordin isi pierd valabilitatea- „in cazul in care societatea comerciala nu achita la scadenta **obligatiile curente** la bugetul asigurarilor sociale de stat si la bugetul asigurarilor de somaj , poate efectua plata acestora in cel mult 90 zile, impreuna cu dobanzile si penalitatile de intarziere aferente, dar nu mai tarziu de 20 dec. a fiecarui an”

Din interpretarea acestui articol din ordinul comun ce i se aplica reclamantei rezulta ca **obligatiile curente** se achita la scadenta sau in cel mult 90 zile de la scadenta dar nu mai tarziu de 20 decembrie a fiecarui an fiscal.

Prin acest articol se stabilesc 2 conditii pentru termenul limita pana la care se face plata :prima este ca plata sa se faca in termen de 90 zile de la scadenta, dar nu mai tarziu de 20 dec a fiecarui an.

In consecinta obligatiile aferente lunii dec. 2005 trebuiau achitate pana cel tarziu 20 dec 2005

Celelalte alineate ale art 2 din Ordinul comun nu se aplica in cauza pentru ca se refera la alin 3 la obligatii fiscale scadente pana la 31 dec 2002, deci anterioare anului 2005, alin 4 se refera la obligatiile pentru care se acorda inlesniri prin ordin, nu cele curente analizate de agentii fiscali,

Aceasta dispozitie stabilita prin Ordinul comun in articolul 2 alin 2 are la baza leg 137/2002) – art. 18 alin. 6 , in forma in vigoare la data incheierii Ordinului comun, care prevede

“Inlesnirile la plată prevăzute la alin. (1), (2) și (3) își pierd valabilitatea și în situația în care societatea comercială nu își achită obligațiile bugetare curente ale fiecărui an fiscal cu termene scadente începând cu data de 1 a lunii următoare intrării în vigoare a prezentei legi. În cazul în care societatea comercială nu achită la scadență obligațiile bugetare curente, poate efectua plata acestora în cel mult 90 de zile, împreună cu majorările de întârziere și penalitățile de întârziere aferente, dar nu mai târziu de data de 20 decembrie a fiecărui an fiscal.

(7) Nerespectarea condițiilor și a termenelor în care s-au aprobat înlesnirile prevăzute la alin. (1), (2) și (3) atrage anularea acestora, începerea sau continuarea, după caz, a executării silite pentru întreaga sumă neplătită și obligația de plată a majorărilor de întârziere și a penalităților de întârziere calculate de la data la care termenele și/sau condițiile nu au fost respectate.”

In consecinta dispozitiile din Ordinul comun sunt o reproducere din textul legii 137/2002

Apararea reclamantei in sensul ca i se aplica Ordinul 580//2002 pentru aprobarea Normelor metodologice de acordare a inlesnirilor la plata nu poate fi retinuta.

Art 1 alin 3 din anexa la acest ordin prevede ca Ministerul Finantelor Publice și organele sale teritoriale, prin delegare de competență, acordă:

“c) amânări la plata impozitelor, taxelor, contribuțiilor și a altor obligații la bugetul de stat, precum și a majorărilor de întârziere și a penalităților de întârziere aferente acestora, până cel mult la data de 29 decembrie a anului fiscal în curs.”

Reclamanta nu a facut dovada ca i s-au acordat aceste amanari prevazute de Ordinul 580 din 2002 pentru obligatiile fiscale achitate cu intarziere analizate in cauza care sunt exclusiv cele curente. Amanarile si esalonarile acordate prin ordinul comun au fost acordate pentru alte obligatii restante la 31 12 2001, astfel cum rezulta din art 1.1-1.3 din ordinul comun, diferite de cele curente aferente lunii dec 2005 pentru care s-a constatat intarzierea la plata.

Reclamantei i se aplica Ordinul comun incheiat care este foarte clar cu privire la termenul limita de achitare a obligatiilor curente, nu mai tarziu de 20 dec 2005.

Acest Ordin comun este intocmit cu respectarea prevederilor legale - leg. 137/2002, act normativ cu putere superioara Ordinului 580/2002, astfel ca ordinul comun nu poate fi inlaturat .

Apararea reclamantei in sensul ca la un control anterior, pentru perioada 2004-2006 nu s-au constatat nereguli nu inlatura raspunderea reclamantei pentru nerespectarea termenului pentru achitarea obligatiilor curente, raspundere concretizata in pierderea inlesnirilor fiscale din moment ce la controlul efectuat de AFP in baza carora s-au intocmit actele contestate s-au constatat nereguli si nici o dispozitie legala nu impiedica efectuarea unui nou control

In consecinta masurile dispuse de AFP si confirmate de DGFP in sensul ca reclamanta a pierdut inlesnirile la plata este legala si actiunea va fi respinsa ca neintemeiata.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE:**

Respinge actiunea formulata de SC Vitipomicola Dumbrava SA Vaslui in contradictoriu cu paratele Directia Generala a Finantelor Publice Vaslui si Administratia Finantelor Publice Vaslui.

Cu recurs in 15 zile de la comunicare.

Pronuntata in sedinta publica azi, 29 martie 2010.

Președinte,
IOLANDA-MIHAELA
PASCARU

Grefier,
ANGELA CHIRVASA



Red. I.M.P.

5 ex. /30.04.2010

Tehnored. A.C.

E. 3 com. /04.05.2010