

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
AGENȚIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE FISCALĂ
DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE A JUDEȚULUI P R A H O V A
Biroul Soluționare Contestații

DECIZIA nr. 375 din 13 aprilie 2012

Cu adresa nr. /, înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice Prahova sub nr. /, **Activitatea de Inspecție Fiscală** din cadrul D.G.F.P. Prahova a înaintat **dosarul contestației** formulată de **S.C. "....." S.R.L.** din Ploiești, jud. Prahova, împotriva *Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. din 25.01.2012* emisă de reprezentanți ai Activității de Inspecție Fiscală Prahova.

Decizia de impunere nr. / 25.01.2012 a avut la bază măsurile stabilite de organele de control prin Raportul de inspecție fiscală încheiat în data de 25.01.2012 și înregistrat la organul fiscal sub nr. / 25.01.2012.

S.C. "....." S.R.L. are domiciliul fiscal în, jud. Prahova, este înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului Prahova sub nr. J29/..... / 2009 și are codul unic de înregistrare fiscală nr.

Obiectul contestației îl constituie suma totală de lei, din care:

- lei - impozit pe veniturile obținute din România de nerezidenți - persoane juridice;
- lei - accesorii aferente.

Contestația a fost depusă în termenul legal de 30 zile prevăzut de art.207 alin.(1) din O.G. nr.92/24.12.2003 privind Codul de procedură fiscală, actualizată - Titlul IX "*Soluționarea contestațiilor formulate împotriva actelor administrative fiscale*", respectiv actul atacat a fost comunicat societății contestatoare în data de, iar contestația a fost depusă la poștă în data de și înregistrată la A.I.F. Prahova sub nr. /

Procedura fiind îndeplinită, s-a trecut la analiza pe fond a contestației.

I. Susținerile societății contestatoare sunt următoarele:

"[...] - În fapt la data de 25 ianuarie 2012, cu RIF nr., a fost finalizat controlul fiscal la societatea noastră, printre alte sume constatate, aflându-se și cele contestate de noi prin prezenta. [...]"

- Constatările sunt neîntemeiate și măsura dispusă este nelegală, pentru următoarele argumente:

a) contractul încheiat cu furnizorul din SUA, denumit generic "contract de consultanță" este un contract cadru care reglementează condițiile generale privind conținutul serviciilor, plata serviciilor, reprezentarea generală, garanțiile, asigurările, confidențialitatea, despăgubirile în cazul nerespectării clauzelor stabilite prin contract, cazurile de forță majoră, modul de rezolvare a litigiilor.

b) Serviciile prestate efectiv de furnizor sunt solicitate expres de client în baza cererii de ofertă.

c) Societatea deține și a prezentat organului de control rapoartele de lucru și pontajele de prezență ale personalului tehnic, care a desfășurat activitate în șantierele clientului.

d) De asemeni, în acest moment suntem în măsură să prezentăm documente care provin direct de la furnizorul de servicii R.P.S. srl Albany - SUA; Aceste documente conțin rapoarte de lucru detaliate cu descrierea activității prestate pentru fiecare perioadă și factura emisă către client, precum și o defalcare a valorii facturate pe categoriile de servicii tehnice prestate.

- În baza acestor documente anexate, societatea a fost în măsură să stabilească în mod corect valoarea sumelor contestate prin prezentul act. [...]"

II. Prin Raportul de inspecție fiscală nr. din 25.01.2012 încheiat de reprezentanții Activității de Inspecție Fiscală din cadrul D.G.F.P. Prahova la S.C. "....." S.R.L. din Ploiești, s-au menționat următoarele:

"[...] În perioada analizată societatea nu a constituit, nu a declarat și nu a virat impozit pe veniturile obținute din România de nerezidenți - persoane juridice, în speță R.P.S. SRL Albany-SUA.

Din analiza efectuată s-a constatat faptul că în luna iulie 2009 societatea a încheiat contractul de consultanță nr. /07.07.2009 cu furnizorul R.P.S. SRL Albany-SUA, Partea B din contract, care "dorește să asigure servicii de consultanță, sprijin și asistență pentru Partea A conform cu operațiile de afaceri ale Părții A (S.C. SRL) ..." [...].

SC SRL, în calitate de intermediar, refacturează lunar contravaloarea serviciilor furnizate (inclusiv un comision) către beneficiarul I.T. Srl Italia (cod TVA) în baza contractului nr. /30.06.2011 încheiat cu acesta.

Conform datelor prezentate în anexa nr.3, în perioada iulie 2009 - septembrie 2011, în baza a 22 facturi emise de R.P.S. SRL Albany-SUA, societatea verificată a înregistrat în evidența contabilă (cont 628, 401), achiziții de prestări servicii consultanță și asistență tehnică (explicații înscrise în facturi) în valoare totală de lei (..... euro).

Potrivit documentelor prezentate, serviciile de consultanță și asistență tehnică au fost efectuate de R.P.S. SRL Albany-SUA în diverse țări (Brazilia, Oman, Kazakhstan, Suedia, Qatar, Rusia și Iran), respectiv aceste activități au fost efectuate în afara teritoriului României, în cadrul obiectivelor (instalații industriale) deținute de beneficiarul I.T. Srl Italia în baza cererilor de servicii, primite pe e-mail de la beneficiar.

Din verificarea documentelor justificative prezentate (rapoarte de lucru și fișe zilnice de activitate - întocmite și transmise de către I.T. Srl Italia în calitate de beneficiar al serviciilor și nu de către furnizor, care ar fi trebuit în mod normal să justifice serviciile facturate) rezultă că personalul (consultanții) furnizorului R.P.S. SRL Albany-SUA, au executat prestări de servicii atât de natura managementului, cât și de natura consultanței în domeniul tehnic [...].

Totodată societatea a prezentat documente transmise de beneficiarul I.T. Italia (documente prezentate și cu ocazia controlului inopinat încheiat în data de 14.09.2011), în care sunt enumerate activitățile tip ce intră în atribuțiile de serviciu a: inspectorilor de sudură, supraveghetorilor electrici, supraveghetorilor mecanici de construcții/supervizori conducte, asistenți/secretari de administrație și logistică și control al documentelor, supraveghetori de punere în funcțiune a aparatelor, fișe de post generice care nu corespund cu prestările de servicii înscrise în contractul de consultanță nr. /01.07.2009 (anexa nr.A la contract) încheiat cu furnizorul din SUA și în rapoartele de lucru transmise de I.T. Srl Italia ca fiind executate de consultanții furnizorului R.P.S. LLC USA. [...].

[...]. Administratorul susține că serviciile prestate de furnizor sunt cele solicitate expres de client în baza unei cereri de ofertă și sunt servicii tehnice în cuantum de 100%, iar contractul de consultanță nr. /01.07.2009 încheiat cu furnizorul din SUA este "un contract cadru, care reglementează condițiile generale privind conținutul serviciilor, plata serviciilor, reprezentarea generală ...". Explicațiile date de administratorul societății precum că serviciile prestate sunt de natură tehnică 100%, nu sunt susținute de documentele prezentate.

Menționăm faptul că la control nu a fost prezentat pentru nerezidentul R.P.S. LLC USA certificatul de rezidență fiscală eliberat de către autoritatea competentă din statul său de rezidență, conform art.118 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare.

În vederea încadrării potrivit legislației în vigoare a veniturilor obținute din România, la control au fost avute în vedere prevederile art.115 alin.1 lit.i), art.116 alin.1) și 2) și art.118 din Legea nr.571/2003 și H.G. nr.44/2004 [...].

Potrivit datelor prezentate în anexa nr.3 și 5, în perioada iulie 2009-septembrie 2011, în baza facturilor emise de R.P.S. SRL Albany-SUA, societatea verificată a înregistrat în evidența contabilă, achiziții de prestări de servicii în valoare totală de lei (..... euro) și a achitat furnizorului suma de lei (..... euro) fără a calcula, reține, declara și vira impozitul pe veniturile obținute din România de persoana juridică nerezidentă, în sumă de lei (..... lei / 84 x 100 x 16%). [...].

În conformitate cu art.120 din OG 92/2003/R privind codul de procedură fiscală pentru sumele stabilite suplimentar în sumă de lei au fost calculate majorări de întârziere în sumă totală de lei [...].

Totodată au fost calculate și penalități de întârziere în sumă de lei (..... lei x 15%), calculate potrivit prevederilor art.120¹ din O.G. nr.92/2003/R. [...]."

III. Din analiza documentelor anexate dosarului cauzei și având în vedere legislația în vigoare din perioada verificată, rezultă următoarele:

S.C. "....." S.R.L. are ca principal obiect de activitate "Activități de testări și analize tehnice" - cod CAEN 7120.

* **Raportul de inspecție fiscală nr. /25.01.2012** încheiat de organele fiscale aparținând D.G.F.P. Prahova - Activitatea de Inspecție Fiscală a avut ca obiectiv verificarea modului de constituire, evidențiere și declarare a impozitului pe profit, taxei pe valoarea adăugată și impozitului pe veniturile obținute din România de nerezidenți - persoane juridice datorate de S.C. "....." S.R.L. bugetului general consolidat al statului.

Verificarea impozitului pe veniturile obținute din România de nerezidenți - persoane juridice a cuprins perioada 01 iulie 2009 - 30 septembrie 2011.

În urma controlului s-a stabilit suplimentar de plată un impozit pe veniturile obținute din România de nerezidenți - persoane juridice în sumă de lei, diferență suplimentară pentru care s-au calculat dobânzi și penalități de întârziere în sumă totală de lei (..... lei + lei), sume înscrise în Decizia de impunere nr. /25.01.2012.

Precizăm că societatea comercială contestă parțial sumele înscrise în Decizia de impunere nr. /25.01.2012, respectiv impozitul pe veniturile obținute din România de nerezidenți - persoane juridice în sumă de lei și accesoriile aferente în sumă de lei. Diferența de impozit pe veniturile obținute din România de nerezidenți - persoane juridice în sumă de lei (..... lei - lei), precum și accesoriile aferente în sumă de lei (..... lei - lei) sunt acceptate ca datorate bugetului de stat de către societatea comercială, prin necontestare.

* Societatea comercială susține că partenerul extern R.P.S. Albany - SUA a prestat servicii tehnice, anexând contestației documente justificative care provin direct de la furnizorul de servicii, respectiv rapoarte de lucru detaliate cu descrierea activității prestate pentru fiecare perioadă și factura emisă către client, precum și o defalcare a valorii facturate pe categoriile de servicii tehnice prestate.

* **Având în vedere cele prezentate mai sus**, se constată următoarele:

În fapt, organele de inspecție fiscală au constatat că, în baza Contractului de consultanță nr. din 07 iulie 2009, persoana juridică nerezidentă R.P.S. cu sediul în Albany - SUA, în calitate de furnizor, a obținut venituri din România de la beneficiarul S.C. "....." S.R.L., pentru care partea română nu a constituit, nu a declarat și nu a virat impozit pe veniturile obținute din România de nerezidenți - persoane juridice, contrar prevederilor art.115 alin.(1) lit.i), art.116 alin.(1) și (2) și art.118 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, beneficiarul a achitat furnizorului integral facturile emise, fără reținerea impozitului aferent prevăzut la Titlul V din Codul fiscal.

În urma verificărilor efectuate asupra documentelor justificative prezentate de societatea comercială, organele de inspecție fiscală au stabilit că persoana juridică nerezidentă R.P.S. cu sediul în Albany - SUA a prestat pentru S.C. "....." S.R.L. servicii de natura managementului și servicii de natura consultanței în domeniul tehnic, prestarea serviciilor având loc în afara teritoriului României.

Se menționează că la control nu a fost prezentat certificatul de rezidență fiscală pentru nerezidentul R.P.S. cu sediul în Albany - SUA, eliberat de către autoritatea competentă din statul său de rezidență.

Astfel, în baza facturilor emise de persoana fizică nerezidentă R.P.S. Albany - SUA în perioada iulie 2009 - septembrie 2011, societatea verificată a înregistrat în evidența contabilă achiziții de prestări servicii în valoare totală de lei (..... euro) și a achitat furnizorului extern suma de lei (..... euro), pentru care organele de inspecție fiscală au calculat impozit pe veniturile obținute din România de nerezidenți - persoane juridice în sumă de lei (..... lei : 84 x 100 x 16%).

În drept, legislația în vigoare din perioada analizată precizează următoarele:

- **Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal**, cu modificările și completările ulterioare:

"Titlul V - Impozitul pe veniturile obținute din România de nerezidenți și impozitul pe reprezentanțele firmelor străine înființate în România

Art.115. Venituri impozabile obținute din România

(1) Veniturile impozabile obținute din România, indiferent dacă veniturile sunt permise în România sau în străinătate, sunt: [...]

i) venituri din prestarea de servicii de management sau de consultanță din orice domeniu, dacă aceste venituri sunt obținute de la un rezident [...].

Art.116. Reținerea impozitului din veniturile impozabile obținute din România de nerezidenți

(1) Impozitul datorat de nerezidenți pentru veniturile impozabile obținute din România se calculează, se reține și se plătește la bugetul de stat de către plătitorii de venituri.

(2) Impozitul datorat se calculează prin calcularea următoarelor cote asupra veniturilor brute: [...]

d) 16% în cazul oricăror altor venituri impozabile obținute din România, așa cum sunt enumerate la art.115.

(4) Impozitul se calculează, respectiv se reține în momentul plății venitului și se plătește la bugetul de stat până la data de 25 inclusiv a lunii următoare celei în care s-a plătit venitul. [...].

Art.118. Coroborarea prevederilor Codului fiscal cu cele ale convențiilor de evitare a dublei impuneri și a legislației Uniunii Europene [...]

(2) Pentru aplicarea prevederilor convenției de evitare a dublei impuneri și a legislației Uniunii Europene, nerezidentul are obligația de a prezenta plătitorului de venit, în momentul realizării venitului, certificatul de rezidență fiscală eliberat de către autoritatea competentă din statul său de rezidență [...]. Dacă certificatul de rezidență fiscală [...] nu se prezintă în acest termen, se aplică prevederile titlului V. În momentul prezentării certificatului de rezidență fiscală [...] se aplică prevederile convenției de evitare a dublei impuneri sau ale legislației Uniunii Europene și se face regularizarea impozitului în cadrul termenului legal de prescripție. În acest sens, certificatul de rezidență fiscală trebuie să menționeze că beneficiarul venitului a avut, în termenul de prescripție, rezidența fiscală în statul contractant cu care este încheiată convenția de evitare a dublei impuneri [...] pentru toată perioada în care s-au realizat veniturile din România. [...]."

- **Norme metodologice** de aplicare a Codului fiscal, aprobate prin **H.G. nr.44/2004**, cu modificările și completările ulterioare:

"3. Veniturile obținute din România din prestări de servicii de management sau de consultanță în orice domeniu, care nu sunt efectuate în România, [...] sunt impozabile potrivit titlului V atunci când nu sunt încheiate convenții de evitare a dublei impuneri între România și statul de rezidență al beneficiarului de venit sau când beneficiarul de venit nu prezintă documentul care atestă rezidența sa fiscală.

13. (1) Nerezidentul beneficiar al veniturilor din România trebuie să justifice în România dreptul de a beneficia de prevederile convenției de evitare a dublei impuneri, încheiată între România și statul său de rezidență, prin prezentarea certificatului de rezidență fiscală eliberat de autoritatea fiscală din statul respectiv. Pentru dovedirea rezidenței se poate prezenta și un alt document eliberat de către o altă autoritate decât cea fiscală, care are atribuții în domeniul certificării rezidenței conform legislației interne a aceluia stat.

(2) Nerezidenții care sunt beneficiarii veniturilor din România vor depune la plătitorul de venit originalul sau copia certificatului de rezidență fiscală ori documentul menționat la alin.(1), tradus și legalizat de organul autorizat din România."

Precizăm că România a încheiat cu Statele Unite ale Americii **Convenția** privind evitarea dublei impuneri și prevenirea evaziunii fiscale asupra veniturilor **ratificată prin Decretul nr.238/1974.**

Potrivit dispozițiilor legale mai sus citate, pentru veniturile din prestări servicii de management și consultanță obținute de nerezidenți din România sunt aplicabile dispozițiile Titlului V din Codul fiscal, cu excepția situațiilor în care contribuabilul nerezident are rezidența unei țări cu care România a încheiat o convenție pentru evitarea dublei impuneri cu privire la impozitele pe venit și capital, dovedită cu certificatul de rezidență fiscală eliberat de autoritățile competente, caz în care prevederile convenției se aplică cu prioritate.

În cazul de față, organele de inspecție fiscală au procedat corect la impozitarea veniturilor realizate din consultanță de firma R.P.S. cu sediul în Albany - SUA, în baza prevederilor art.115 alin.(1) lit.i), art.116 alin.(1) și (2) și art.118 alin.(2) din Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu prevederile pct.3 și pct.13 din Normele metodologice aprobate prin H.G. nr.44/2004, cu modificările și completările ulterioare, întrucât beneficiarul veniturilor din România (R.P.S.) nu a justificat în România dreptul de a beneficia de prevederile convenției de evitare a dublei impuneri, încheiată între România și SUA, prin prezentarea certificatului de rezidență fiscală eliberat de autoritatea fiscală din statul respectiv.

Precizăm că societatea comercială nu a prezentat nici organului de soluționare a contestației certificatul de rezidență fiscală pentru partenerul extern R.P.S. din Albany - SUA.

Conform prevederilor art.118 alin.(2) din Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, în momentul prezentării certificatului de rezidență fiscală de către beneficiarul de venit, se aplică prevederile convenției de evitare a dublei impuneri și se face regularizarea impozitului în cadrul termenului legal de prescripție. În acest sens, certificatul de rezidență fiscală trebuie să menționeze că beneficiarul venitului a avut, în termenul de prescripție, rezidența fiscală în statul contractant cu care este încheiată convenția de evitare a dublei impuneri, pentru toată perioada în care s-au realizat veniturile din România.

În ceea ce privește încadrarea la inspecția fiscală a veniturilor realizate din România de persoana juridică nerezidentă în categoria veniturilor din prestarea de servicii de management sau de consultanță din orice domeniu, cuprinsă la art.115 alin.(1) lit.i) din Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, precizăm că organele de inspecție fiscală au avut în vedere atât Contractul de consultanță nr./07.07.2009, cât și documentele justificative prezentate de societate în timpul controlului.

Astfel, în data de 07 iulie 2009 s-a semnat Contractul de consultanță nr./2009 încheiat între S.C. "....." S.R.L. din Ploiești în calitate de client și firma R.P.S. din Albany - SUA în calitate de executant, prin care firma din SUA se obligă să presteze pentru partea română servicii de consultanță, sprijin și asistență în domeniul construcțiilor de instalații industriale.

În baza acestui contract, în perioada iulie 2009 - septembrie 2011 prestatorul din SUA a emis către societatea contestatoare un număr de 22 facturi în sumă totală de lei, echivalentul a euro, reprezentând contravaloarea prestațiilor de servicii de consultanță și asistență tehnică - conform explicațiilor înscrise în facturi.

Serviciile de consultanță și asistență tehnică au fost efectuate de prestatorul R.P.S. din Albany - SUA în diverse țări, precum: Brazilia, Oman, Kazakhstan, Suedia, Qatar, Rusia, Iran, deci în afara teritoriului României, în cadrul obiectivelor (instalații industriale) deținute de beneficiarul final I.T. Srl din Italia, în baza cererilor de servicii primite pe e-mail de la beneficiar, S.C. "....." S.R.L. din Ploiești având calitatea de intermediar între prestatorul R.P.S. din Albany - SUA și beneficiarul final I.T. Srl din Italia.

Din documentele justificative prezentate la inspecția fiscală, respectiv rapoarte de lucru și fișe zilnice de activitate întocmite și transmise de beneficiarul I.T. Srl din Italia, a rezultat că personalul (consultanții) furnizorului din SUA a executat prestații de servicii atât de natura managementului, cât și de natura consultanței în domeniul tehnic. Astfel, activitățile desfășurate de personalul prestatorului din SUA au constat în:

- obligația de a asigura logistica și administrarea pe șantier;
- verificarea furnizorilor de materiale și documentația tehnică înaintea începerii lucrărilor;
- asigurarea managementului și coordonarea autovehiculelor;
- verificarea modului de respectare a termenelor proiectelor și promovarea măsurilor pentru recuperarea întârzierilor;
- verificarea echipamentelor și personalului angajat de subcontractori, respectiv corespondența acestora cu obiectivele de lucrări, în funcție de documentele de proiectare, regulile de siguranță etc.;
- pregătirea caietului de sarcini pentru fiecare subcontractant și coordonarea specialiștilor angajați de subcontractanți;
- detectarea eventualelor erori de proiectare și dacă este posibil, rectificarea sau solicitarea de efectuare a corecțiilor necesare;
- coordonarea specialiștilor vânzătorului și supravegherea activităților de suport în construcții pe perioada efectuării activităților de recepție și dare în exploatare;
- asistarea inginerului responsabil de proiect la modificarea subcontractelor, analiza și discutarea cererilor subcontractorilor și stabilirea prețurilor etc..

Așa cum am precizat mai sus, pentru această categorie de venituri beneficiarul nerezident ar fi putut fi scutit în România de plata impozitului pe venit dacă ar fi prezentat certificatul de rezidență fiscală eliberat de autoritatea fiscală din statul de rezidență pentru prestatorul R.P.S. din Albany - SUA, caz în care ar fi fost aplicabile prevederile art.7 "*Profituri din afaceri*" din Convenția dintre guvernul Republicii Socialiste România și guvernul Statelor Unite ale Americii privind evitarea dublei impuneri și prevenirea evaziunii fiscale asupra veniturilor, ratificată prin Decretul nr.238/1974.

Însă, prin neprezentarea acestui certificat, există suspiciunea că veniturile realizate de societatea prestatoare nu au fost impozitate în statul de rezidență.

La contestația formulată, societatea anexează rapoarte de lucru detaliate întocmite de prestatorul R.P.S. din Albany - SUA pentru fiecare factură în parte emisă către client, însă nu prezintă în contestație motivația "*în fapt și în drept*" pentru care consideră că nu datorează impozitul pe veniturile obținute din România de nerezidenți - persoane juridice în sumă de lei, așa cum prevede art.206 alin.(1) lit.c) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală actualizată, respectiv:

"Art.206. Forma și conținutul contestației

(1) Contestația se formulează în scris și va cuprinde: [...]

c) motivele de fapt și de drept; [...]"

Din analiza documentelor anexate contestației rezultă că organele de inspecție fiscală au încadrat corect prestările de servicii executate de firma din SUA în categoria "*servicii de management sau de consultanță din orice domeniu*" întrucât, conform rapoartelor de lucru emise de prestator, personalul pus la dispoziția beneficiarului final a fost reprezentat de: inspector sudor, supraveghetor de construcții mecanice/Conducte, asistent de administrare și logistică/secretar și controlor documente, supraveghetor de punere în funcțiune a instrumentelor, supraveghetor de operare și punere în funcțiune a instalațiilor, supraveghetor electric, supraveghetor de construcții mecanice, coordonator logistic și administrativ.

Astfel, această categorie de personal prestează servicii de consultanță și asistență tehnică, așa cum este înscris de altfel în Contractul de consultanță nr./2009 și în facturile emise de prestator pentru beneficiarul S.C. "....." S.R.L., iar pentru veniturile încasate din România de firma nerezidentă R.P.S. din Albany - SUA, societatea contestatoare datorează bugetului de stat impozitul pe veniturile obținute din România de nerezidenți - persoane juridice în sumă de lei (..... lei venit : 84 x 100 x 16%), din care se contestă suma de lei, ca urmare a neprezentării certificatului de rezidență fiscală emis de autoritățile din statul de rezidență al prestatorului, așa cum am arătat mai sus.

Față de cele prezentate mai sus, rezultă că societatea comercială datorează impozitul pe veniturile obținute din România de nerezidenți - persoane juridice în sumă de lei, în baza prevederilor art.115 alin.(1) lit.i), art.116 alin.(1) și (2) și art.118 alin.(2) din Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu prevederile pct.3 și pct.13 din Normele metodologice aprobate prin H.G. nr.44/2004, cu modificările și completările ulterioare, ca și accesoriile aferente în sumă totală de lei calculate conform prevederilor art.119 alin.(1), art.120 alin.(1) și art.120¹ din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, actualizată, drept pentru care **se va respinge contestația ca neîntemeiată și insuficient motivată.**

IV. Concluzionând analiza pe fond a contestației formulată de S.C. "....." S.R.L. din Ploiești, Jud. Prahova, în conformitate cu prevederile art. 216 alin.(1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, actualizată, se

DECIDE :

1. Respingerea contestației ca neîntemeiată și insuficient motivată pentru suma totală de lei, din care:

- lei - impozit pe veniturile obținute din România de nerezidenți - persoane juridice;
- lei - accesorii aferente.

2. Conform prevederilor art.218 alin.(2) din O.G. nr. 92/2003, actualizată și ale art.11 alin.(1) din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ, prezenta decizie poate fi atacată la Curtea de Apel în termen de 6 luni de la data primirii.

DIRECTOR EXECUTIV,