

## DECIZIA

privind solutionarea contestatiei formulata de  
**S.C. X S.R.L. Strehaia**, inregistrata la D.G.F.P. Mehedinti  
sub nr. .../2004 si reinregistrata sub nr. .../08.05.2007.

Directia Generala a Finantelor Publice Mehedinti a fost înstiintata de Parchetul de pe langa Tribunalul Mehedinti prin adresa nr. ..., înregistrata la D.G.F.P. Mehedinti sub nr. .../08.05.2007 asupra solutiei pronuntate prin Ordonanta nr. ... de scoatere de sub urmarire penala a reprezentantului legal al **S.C. X S.R.L. Strehaia** .

Verificarea efectuata la **S.C. X S.R.L. Strehaia**. s-a realizat la solicitarea I.P.J. Mehedinti prin adresa nr. .../07.01.2004. Astfel, organele de control au transmis procesul verbal (nota de constatare) nr. .../26.03.2004 organelor de urmarire si cercetare penala.

Contestatia a fost formulata impotriva masurilor dispuse prin Nota de constatare nr. .../26.03.2004 incheiata de inspectorii Directiei Controlului Fiscal privind virarea la bugetul statului a sumei de ... lei (... lei ROL), reprezentând:

- ... lei **T.V.A de plata**,
- ... lei majorari de intarziere,
- ... lei dobanzi,
- ... lei penalitati de intarziere aferente,
- ... lei **impozit pe venit microintreprinderi** ,
- ... lei majorari de intarziere,
- ... lei dobanzi,
- ... lei penalitati de intarziere aferente,

Contestatia a fost depusa în termenul prevazut de art. 207, al.1 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata.

Constatand ca în speta sunt îndeplinite dispozitiile art. 205 alin. 1 si art. 209, alin. 1, lit. a din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata, Directia Generala a Finantelor Publice Mehedinti este competenta sa solutioneze cauza.

În conformitate cu prevederile art. 183, alin. 1, lit. a din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, prin Decizia D.G.F.P. Mehedinti nr. .../24.05.2004, s-a suspendat solutionarea cauzei pâna la pronuntarea unei solutii pe latura penala.

**I.** Prin contestatia formulata, **S.C. X S.R.L. Strehaia** contesta nota de constatare nr. .../26.03.2004 incheiata de inspectorii Directiei Controlului Fiscal si masurile dispuse prin aceasta, respectiv virarea la bugetul de stat a sumei de ... lei, reprezentand T.V.A. de plata, impozit pe venit

microintreprinderi, majorari de intarziere, dobanzi si penalitati de intarziere aferente.

In sustinere, contestatoarea invoca faptul ca nu datoreaza taxa pe valoarea adaugata, majorari de intarziere, dobanzi si penalitati de intarziere deoarece în toate cazurile a respectat prevederile, art. 29, lit. B din Legea nr. 345/2002.

Cu privire la impozitul pe venit stabilit de organele de control si a majorarilor de intarziere aferente considera ca societatea neavand personal angajat nu putea fi impozitata ca microintreprindere.

**II.** Nota de constatare nr. .../26.03.2004 a fost întocmita de inspectorii Directiei Controlului Fiscal in urma unui control efectuat la **S.C. X S.R.L. Strehaia**, la solicitarea I.P.J. Mehedinti prin adresa nr. .../07.01.2004.

Din verificarile efectuate, organele de control au constatat ca în perioada 03.06.2002 – 16.09.2002 societatea a inregistrat in contabilitate un numar de 11 facturi fiscale provenind de la furnizori fictivi, nu a inregistrat in contabilitate facturile fiscale seria ... nr. .../11.09.2002 si seria ... nr. .../01.09.2002, ceea ce a condus la stabilirea in sarcina contestatoarei obligatia de vira la bugetul de stat a sumei de ... lei, reprezentand taxa pe valoarea adaugata de plata, majorari de intarziere, dobanzi si penalitati de intarziere aferente.

De asemenea, s-a constatat ca in perioada aprilie – septembrie 2002 societatea nu a constituit impozit pe venit microintreprinderi conform O.G. nr. 24/2001, fapt ce a determinat organele de control sa stabileasca un impozit pe venit micointreprinderi suplimentar in suma ... lei, majorari de intarziere, dobanzi si penalitati de intarziere aferente in suma ... lei.

Directia generala a finantelor publice Mehedinti a transmis I.P.J Mehedinti nota de constatare nr. .../26.03.2004, cu privire la faptele constatate la **S.C. X S.R.L. Strehaia**.

**III.** Luând în considerare constatarile organului de control, motivele invocate de contestatoare, documentele existente la dosarul cauzei precum si actele normative în vigoare pe perioada supusa controlului se retin urmatoarele:

Inspectoratul de Politie al Judetului Mehedinti a inaintat catre D.G.F.P. Mehedinti adresa nr. .../07.01.2004 prin care solicita, in vederea solutionarii lucrarii penale privind pe **S.C. X S.R.L. Strehaia** stabilirea impozitelor si taxelor datorate de aceasta avandu-se in vedere un numar de 11 facturi fiscale de aprovizionare in care sunt inscrise societati comerciale fictive.

Fata de constatarile din Nota de constatare nr. .../26.03.2004, prin Decizia nr. .../24.05.2004 s-a suspendat solutionarea contestatiei formulata de societate inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice Mehedinti sub nr. .../21.04.2004 urmand ca organele de solutionare sa se investeasca pe latura civila a cauzei in functie de solutia dispusa de organele de cercetare penala.

Prin adresa nr. .../05.07.2007 inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice Mehedinti sub nr. .../05.07.2007 Activitatea de inspectie fiscala a solicitat Directiei Generale a Finantelor Publice Mehedinti reluarea solutionarii contestatiei întrucât prin Rezolutia nr. ... a Parchetului de pe lângă Tribunalul judetean Mehedinti s-a dispus scoaterea de sub urmarire penala a

invinuitului ... cercetat pentru infractiunea prevazuta de art.11 alin. 1 lit.c din Legea nr. 87/1994.

***1.Cu privire la suma de ... lei (... lei ROL), reprezentand T.V.A. de plata .***

Perioada verificata este 01.06 - 30.09.2002

*Cauza supusa solutionarii este daca S.C. X S.R.L. Strehaia datoreaza bugetului de stat suma de ... lei, reprezentand T.V.A. de plata in conditiile in care din documentele existente la dosarul cauzei se retine ca societatea contestatoare a inregistrat pe cheltuielile de exploatare un numar de 11 facturi fiscale care nu indelinesc calitatea de document justificativ, iar furnizorii inscrisi pe facturile respective nu au fost identificati pentru a se verifica daca acestia sunt persoane impozabile inregistrate ca platitori de t v a pe de o parte, iar pe de alta parte nu a inregistrat in evidenta contabila factura seria ... nr. .../11.09.2002 emisa de catre ... in valoare de ... lei si factura ... nr. .../01.09.2002 emisa de catre contestatoare in valoarea de ... lei.*

**In fapt**, societatea prin administratorul sau a înregistrat in perioada iunie-septembrie 2002 în mod nejustificat în contabilitate un numar de unsprezece facturi fiscale provenind de la furnizori fictivi cu un TVA aferent de ... lei, nu a inregistrat factura seria ... nr. .../11.09.2002 emisa de catre ... in valoare de ... lei din care TVA ... lei si factura seria ... nr. .../01.09.2002 emisa de catre contestatoare in valoarea de ... lei din care T.V.A. ... lei ceea ce a condus la stabilirea unor obligatii fiscale în suma de ... lei, reprezentand T.V.A. de plata rezultata in urma influentelor din corectarea soldurilor contului de T.V.A. existente in evidenta contabila a contestatoarei pentru perioada iunie - septembrie 2002 cu tva inscrisa in facturile respective aferente fiecărei luni din perioada mentionata mai sus.

**In drept**, cauza isi gaseste solutionarea in prevederile art. 24, al.1, lit.c din Legea nr.345/2002 privind taxa pe valoarea adaugata care precizeaza:

**“Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată orice persoană impozabilă trebuie să justifice suma taxei cu următoarele documente:**

**a) pentru deducerea prevăzută la art. 22 alin. (5) lit. a), cu facturi fiscale sau alte documente legal aprobate, emise pe numele său, de către persoane impozabile înregistrate ca plătitori de taxă pe valoarea adăugată”.**

Cu privire la întocmirea documentelor art. 29 lit. B, pct. a si b din din Legea 345/2002 privind taxa pe valoarea adaugata precizeaza:

**“ Cu privire la întocmirea documentelor:**

**a) să consemneze livrările de bunuri și/sau prestările de servicii în facturi fiscale sau în alte documente legal aprobate și să completeze în mod obligatoriu următoarele date: denumirea, adresa și codul fiscal ale furnizorului / prestatorului și, după caz, ale beneficiarului, data emiterii, denumirea bunurilor livrate și/sau a serviciilor prestate, cantitățile, după caz, prețul unitar, valoarea bunurilor/serviciilor fără taxă pe valoarea adăugată, suma taxei pe valoarea adăugată;**

**b) persoanele impozabile plătitoare de taxă pe valoarea adăugată sunt**

obligate să solicite de la furnizori/prestatori facturi fiscale ori documente legal aprobate și să verifice întocmirea corectă a acestora, [.....]. Primirea și înregistrarea în contabilitate de facturi fiscale sau alte documente legal aprobate care nu conțin datele prevăzute a fi completate în mod obligatoriu la lit. a), [.....] **determină pierderea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată aferente;**

În speta sunt incidente și prevederile Legii contabilității nr. 82/1991 republicată art.6 alin.(1) care prevede:

**”(1) Orice operațiune economico-financiară efectuată se consemnează în momentul efectuării ei într-un document care stă la baza înregistrărilor în contabilitate, dobândind astfel calitatea de document justificativ ”.**

Referitor la întocmirea corectă a documentelor de aprovizionare, se reține că prin art.7 din Hotărârea Guvernului nr. 831/1997 pentru aprobarea modelelor formularelor comune privind activitatea financiară și contabilă se prevede:

**”Înscrierea datelor în aceste formulare se face potrivit reglementărilor cuprinse în normele generale privind documentele justificative și financiar contabile”.**

Ordinul Ministrului Finanțelor Publice nr. 306/2002 pentru aprobarea Reglementărilor contabile simplificată, armonizate cu directivele europene la pct 2.4 precizează:

**Documentele justificative cuprind, cel puțin, următoarele elemente principale:**

**a)denumirea documentului;**

**b)denumirea și sediul persoanei juridice care întocmește documentul;**

**c)numărul și data întocmirii acestuia;**

**d)menționarea părților care participă la efectuarea operațiunii economice (când este cazul);**

**e)conținutul operațiunii economice și, dacă este cazul, temeiul legal al efectuării acesteia;**

**f)datele cantitative și valorice aferente operațiunii efectuate;**

**g)numele și prenumele, precum și semnăturile persoanelor care le-au întocmit, vizat și aprobat, după caz;**

**h)alte elemente menite să asigure consemnarea completă a operațiunilor efectuate.”**

În urma analizei celor 11 de facturi depuse de contestatoare la dosarul cauzei s-a reținut faptul că acestea **nu cuprind cel puțin** elementele stabilite la pct. 2.4 din Ordinul M.F.P. nr. 306/2002 pentru aprobarea Reglementărilor contabile simplificată, armonizate cu directivele europene care sunt obligatorii pentru a fi considerate documente justificative, astfel că cele 11 de facturi nu cuprind sediul persoanei juridice care întocmește documentul (strada, numărul și în unele cazuri localitatea), banca și contul furnizorului și cumpărătorului, datele de identificare a persoanei care efectuează livrarea bunurilor, semnăturile persoanelor care le-au întocmit, vizat și aprobat, după caz.

Din cele precizate mai sus, se retine ca, pe de o parte pentru exercitarea dreptului de deducere a TVA, contestatoarea avea obligatia legala de a solicita furnizorului documente legal aprobate pentru bunurile achizitionate precum si de a verifica intocmirea corecta a acestora, intrucat primirea si inregistrarea de facturi fiscale care nu contin toate datele prevazute a fi completate determina pierderea dreptului de deducere a TVA, iar pe de alta parte contestatoarea trebuie sa justifice suma reprezentand TVA deductibila cu facturi fiscale emise de catre **persoane impozabile inregistrate ca platitori de tva, ori in cazul de fata furnizorii nu au fost identificati.**

Pin urmare, **S.C. X S.R.L. Strehaia** nu avea dreptul de deducere a T.V.A. inscrisa in cele 11 facturi fiscale, astfel ca organele de control au procedat in mod legal la recalcularea T.V.A. si stabilirea in sarcina societatii contestatoare a unei obligatii de plata la bugetul de stat in suma totala de ... lei, reprezentand ... **lei T.V.A de plata**, ... lei majorari de intarziere, ... lei dobanzi si ... lei penalitati de intarziere aferente, fapt pentru care urmeaza sa fie respinsa ca neintemeiata.

Aprecierea contestatoarei referitoare la faptul ca "in toate cazurile a respectat prevederile, art.29, lit.B din Legea nr. 345/2002" nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a cauzei, contestatoarea fiind in eroare, aceasta nu si-a indeplinit obligatia legala de a verifica daca facturile fiscale cuprind cel putin elementele prevazute de dispozitiile legale pentru a putea fi luate in considerare ca documente justificative.

**2.Cu privire la suma de ... lei ( ... lei), reprezentand impozit pe venit microintreprinderi.**

Perioada verificata este 01.04-30.09.2002.

*Cauza supusa solutionarii este daca S.C. X S.R.L. Strehaia datoreaza bugetului de stat suma de ... lei, reprezentand impozit pe venit microintreprinderi in conditiile in care in perioada 01.04 - 30.09.2002 nu si-a constituit in evidenta contabila impozitul pe venit microintreprinderi conform dispozitiilor legale in vigoare.*

**In fapt**, societatea contestatoare nu si-a constituit impozit pe venit microintreprinderi pentru perioada 01.04 - 30.09.2002 ceea ce a condus la stabilirea unei obligatii fata bugetul de stat in suma de ... lei, reprezentand impozit pe venit microintreprinderi.

**In drept**, cauza isi gaseste solutionarea in prevederile art. 1 alin (1) din Ordonanta Guvernului nr. 24/2001, privind impunerea microintreprinderilor care precizeaza :

**”(1) Sunt obligate la plata unui impozit aplicat asupra veniturilor obtinute din orice sursa persoanele juridice, denumite in continuare microintreprinderi, care indeplinesc cumulativ, la data de 31 decembrie a anului precedent, urmatoarele conditii :**

- a) sunt producatoare de bunuri materiale, presteaza servicii sau/si desfasoara activitate de comert ;
- b) au pana la 9 salariati ;
- c) au realizat venituri reprezentand echivalentul in lei de pana la 100.000 euro inclusiv ;

**d) au capital integral privat.**

Avand in vedere dispozitiile legale citate se retine ca masura prin care organele de control au stabilit in sarcina **S.C. X S.R.L. Strehaia** obligatia de a vira la bugetul de stat sum ... lei, reprezentand, impozit pe venit microintreprinderi pentru perioada 01.04 - 30.09.2002 a fost dispusa legal, motiv pentru care contestatia societatii se va respinge ca neintemeiata si pentru acest capat de cerere.

Motivarea contestatoarei referitoare la faptul ca „societatea nu are personal angajat si am considerat ca nu poate fi impozitata ca microintreprindere,, nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a cauzei deoarece aceasta nu prezinta documente din care sa rezulte cele invocate.

*3. In ceea ce priveste majorarile de intarziere aferente T.V.A. si impozitului pe venit microintreprinderi in suma de ... lei si respectiv de ... lei, dobanzi aferente tva si impozitului pe venit microintreprindri in suma de ... lei si respectiv ... lei, penalitati de intarziere aferente tva si impozit pe venit microintreprinderi in suma de ... lei si respectiv de ... lei, D.G.F.P Mehedinti este investita sa se pronunte daca contestatoarea datoreaza aceste sume in conditiile in care obligatiile bugetare pentru care s-au calculat accesoriile respective pentru perioada 01.04.2002 - 23.03.2004 nu au fost achitate la scadenta.*

**In fapt**, in urma controlului efectuat, prin Nota de constatare nr. 5377/26.03.2004 organele de control au stabilit accesoriile legale ca urmare a neachitarii la termenele legale a T.V.A. in suma de ... lei si a impozitului pe venit microintreprinderi in suma de ... lei pentru perioada 01.04.2002 - 23.03.2004.

**In drept**, in ceea ce priveste legalitatea stabilirii de majorari de intarziere, dobanzi si penalitati de intarziere pentru neachitarea la termen a obligatiilor de plata catre bugetul de stat este urmatoarea:

Calculul penalitatilor de intarziere de 0,5% pentru fiecare luna si/sau fractiune de luna de intarziere s-a facut incepand cu data de intai a lunii urmatoare celei in care aveau termen de plata, in conformitate cu prevederile art.13<sup>1</sup>, alin.3 din Ordonanta Guvernului nr. 11/1996 privind executarea creantelor bugetare modificata prin Ordonanta Guvernului nr. 26/2001 care precizeaza:

**Plata cu intarziere a impozitelor, taxelor, contributiilor si altor venituri bugetare, cu exceptia majorarilor de intarziere, a penalitatilor si a amenzilor, se sanctioneaza cu o penalitate de intarziere de 0,5% pentru fiecare luna si/sau pentru fiecare fractiune de luna de intarziere, incepand cu data de intai a lunii urmatoare celei in care acestea aveau termene de plata”.**

De asemenea, majorarile de intarziere si dobanzile, in conformitate cu prevederile art.13, alin.1 din Ordonanta Guvernului nr. 11/1996 privind executarea creantelor bugetare, modificata prin Ordonanta Guvernului nr. 26/2001 care precizeaza :

**“Pentru achitarea cu întârziere a obligațiilor bugetare, debitorii**

*datorează majorări de întârziere, calculate pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare scadenței obligației bugetare și până la data realizării sumei datorate inclusiv, potrivit prevederilor legale în vigoare”, și art.13 alin.(1) din O. G. nr. 61/2001 privind colectarea creanțelor bugetare care precizează:*

**“Dobanzile se calculează pentru fiecare zi, începând cu ziua imediat următoare scadenței obligației bugetare și până la data stingerii sumei datorate”.**

Din textele de lege mai sus citate, se reține că stabilirea de majorări de întârziere, dobânzi și penalități de întârziere reprezintă măsura accesorie în raport cu debitul.

Deoarece în sarcina contestatoarei au fost reținute debite de natură T.V.A. și impozit pe venit microintreprinderi, iar prin contestație nu se prezintă alte argumente privind modul de calcul care să combată constatările organului de control **S.C. X S.R.L. Strehaia** datorează și sumele cu titlul de majorări de întârziere, dobânzi și penalități de întârziere.

Față de cele prezentate mai sus și având în vedere faptul că, pentru TVA și impozit pe venit microintreprinderi care au generat majorări de întârziere, dobânzi și penalități de întârziere, contestația a fost respinsă, fapt pentru care, potrivit principiului de drept „accessorium sequitur principale”, urmează a se achita de către contestatoare și accesoriile respective reprezentând majorări de întârziere, dobânzi și penalități de întârziere aferente obligațiilor bugetare stabilite de către organul de control.

Pentru considerentele arătate în conținutul deciziei și în temeiul art. 24, al.1, lit.c, art. 29, lit. B, pct. a și b din Legea nr. 345/2002 privind taxa pe valoarea adăugată, art.6 alin.(1) din Legea contabilității nr. 82/1991 republicată, pct 2.4 din Ordinului M.F.P. nr. 306/2002 pentru aprobarea Reglementărilor contabile simplificate, armonizate cu directivele europene, art.6 din Hotărârea Guvernului nr. 831/1997 pentru aprobarea modelelor formularelor comune privind activitatea financiară și contabilă, art. 3 al.2 din Ordinul nr.29/2003 privind aplicarea prevederilor Hotărârii Guvernului nr. 831/1997 pentru aprobarea modelelor formularelor comune privind activitatea financiară și contabilă și a Normelor metodologice privind întocmirea și utilizarea acestora și în temeiul art. 206 alin. 2 art.13<sup>1</sup>, alin.3 din Ordonanța Guvernului nr.11/1996 privind executarea creanțelor bugetare modificată prin Ordonanța Guvernului nr. 26/2001, art.13 alin.(1) din O. G. nr. 61/2001 privind colectarea creanțelor bugetare coroborat cu art. 210 alin.1 și art. 216, alin.1 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, se:

## **D E C I D E**

Respingerea cotestației ca neîtemeiată, pentru suma de ... lei (... lei **ROL**), formulată de **S.C. X S.R.L. Strehaia** reprezentând :

- ... lei **T.V.A de plata,**
- ... lei majorări de întârziere,

- ... lei dobanzi,
- ... lei penalitati de intarziere aferente,
- **... lei impozit pe venit microintreprinderi ,**
- ... lei majorari de intarziere,
- ... lei dobanzi,
- ... lei penalitati de intarziere aferente,

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Judetean Mehedinti in termen de 6 luni de la data comunicarii.

Director Executiv,