



MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE

**Agenția Națională de
Adminstrare Fiscală**
**Direcția Generală a Finanțelor Publice a
județului Bistrița-Năsăud**



Str. 1 Decembrie nr. 6-8
Bistrița, Bistrița-Năsăud
Tel. direct : +0263 212 039
Secretariat : +0263 210 661 int. 503 , 510
Fax : +0263 216 880
E-mail : contestații@dgfp-bn.ro

Biroul de soluționare a contestațiilor

DOSAR NR. 23/2010.

DECIZIA NR. 17/03.03.2010

privind soluționarea contestației formulate de S.C. X S.R.L. ,
înregistrată la D.G.F.P. Bistrița-Năsăud sub
nr. 11894/26.06.2007.

Direcția Generală a Finanțelor Publice Bistrița-Năsăud a fost sesizată de Direcția Regională Vamală Cluj – Serviciul Antifraudă Vamală prin adresa nr. 13335/CUI/BD/20.06.2007 asupra contestației depuse de S.C. X S.R.L. , privind suma totală de lei reprezentând drepturi de import stabilite suplimentar (..... lei - Taxe vamale , lei - majorări de întârziere la taxe vamale , lei – Comision vamal , lei - majorări de întârziere la Comision vamal , lei - T.V.A. și lei - majorări de întârziere la T.V.A.).

Contestația este formulată împotriva măsurilor stabilite de reprezentanții Direcției Regionale Vamale Cluj prin Decizia pentru regularizarea situației nr. 1249/2/B/96/2/30.05.2007 (filele nr. 21-24) , act prin care s-au stabilit în sarcina petentei , drepturile de import în cuantumul sus arătat.

Menționăm că , în urma verificării efectuate , Direcția Regională Vamală Cluj – Serviciul Antifraudă Vamală , în conformitate cu prevederile art. 100 alin. (7) din Codul vamal al României aprobat prin Legea nr. 86/2006 , prin adresa nr. 1250/B/97/2/30.05.2007 (fila nr. 33) a sesizat Inspectoratul de Politie al Județului Bistrița-Năsăud pentru efectuarea de verificări specifice în vederea stabilirii dacă reprezentanții contestatoarei sunt vinovați de săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 273 din Legea nr. 86/2006 adică de folosirea la autoritatea vamală română a unei facturi comerciale false.

În cauză s-a mai reținut și că obiectul litigiului izvorăște din constatările făcute de către organele D.R.V. Cluj – Serviciul antifraudă vamală prin Decizia pentru regularizarea situației nr. 1249/2/B/96/2/30.05.2007 și prin procesul verbal de control nr. 1248/2/B/5/30.05.2007 , constatări potrivit cărora valoarea în vamă declarată de petentă la importul autovehiculului nu este cea reală , iar factura de cumpărare

prezentată conține o valoare inferioară față de tranzacția cu exportatorul german (.... Euro în loc de Euro cât conține factura pusă la dispoziție de către firma germană) , aspecte despre care , așa cum s-a arătat mai sus , au fost sesizate organele de cercetare.

Astfel , întrucât prin actul de control s-a apreciat că valoarea în vamă declarată la importul autovehiculului în cauză nu este cea corectă , autoritățile vamale au sesizat organele abilitate (fila nr. 33) să stabilească realitatea faptelor.

Pentru considerentele arătate în conținutul deciziei nr. 39/04.09.2007 (filele nr. 40-43) , în temeiul art. 214 alin. (1) lit. a). din Codul de procedură fiscală s-a decis suspendarea soluționării cauzei până la pronunțarea unei soluții definitive pe latura penală , procedura administrativă urmând a fi reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea , în condițiile legii.

Prin scrisoarea nr. 167/09.02.2010 înregistrată la D.G.F.P. Bistrița-Năsăud sub nr. 2720/09.02.2010 (fila nr. 47) S.C. X S.R.L. solicită reluarea soluționării contestației anexând acesteia și o copie a Ordonanței de scoatere de sub urmărire din 22.07.2008 pronunțată de Parchetul de pe lângă Judecătoria Năsăud în Dosar nr. 75/P/2008.

Cu scrisoarea nr. 2720/10.02.2010 (fila nr. 48) s-a solicitat Biroului Juridic să verifice și să comunice dacă Ordonanța de scoatere de sub urmărire penală din 22.07.2008 pronunțată în Dosar nr. 75/P/2008 de Parchetul de pe lângă Judecătoria Năsăud a rămas definitivă. Din răspunsul primit cu adresa Biroului Juridic nr. 3824/25.02.2010 (fila nr. 52) rezultă că ordonanța în discuție nu a fost atacată cu plângere astfel că a rămas definitivă (a se vedea adresa Parchetului de pe lângă Judecătoria Năsăud - fila nr. 51).

În raport de cele de mai sus considerăm justificată procedura de repunere pe rol a contestației , a cărei soluționare a fost suspendată prin Decizia nr. 39/04.09.2007 , începând cu data de 25.02.2010 , dată la care organul de soluționare a fost încunoștințat despre încetarea definitivă a motivelor ce au determinat suspendarea.

Constatăm că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 205 , 207 și 209 alin. 1 lit. a). din Codul de procedură fiscală – republicat – și , pe cale de consecință , D.G.F.P. Bistrița-Năsăud , prin Biroul de Soluționare a Contestațiilor , este investită să soluționeze contestația.

În cauză s-a întocmit referatul de verificare.

I. Din analiza datelor și documentelor aflate la dosar se desprind următoarele:

Cu scrisoarea înregistrată la Autoritatea Națională a Vămilelor – Direcția Supraveghere și Control Vamal sub nr. 61473/14.11.2006 (filele nr. 5-6 în limba germană și respectiv filele nr. 3-4 în limba engleză) această instituție a fost sesizată de către autoritățile vamale germane în legătură cu o operațiune de import realizată de S.C. X S.R.L. cu D.V.I. nr. 15766/10.08.2006 (fila nr. 13).

Astfel , din cuprinsul sesizării rezultă că S.C. X S.R.L. a prezentat la import factura nr. 2/02.08.2006 cu valoarea de Euro (fila nr. 2) în timp ce exportatorul Y a comunicat autorității vamale germane că valoarea reală a autovehiculului importat

a fost în sumă de ... Euro punând la dispoziție în acest sens documentul justificativ (a se vedea factura de la fila nr. 1).

În aceste condiții Autoritatea Națională a Vămirilor – Direcția Supraveghere și Control Vamal , prin adresa nr. 61473/CUI/5/16.11.2006 (fila nr. 8) , solicită Direcției Regionale Vamale Cluj luarea măsurilor corespunzătoare în ceea ce privește investigarea cazului și stabilirea diferențelor constând în drepturi de import datorate statului.

Prin decizia pentru regularizarea situației nr. 1249/2/B/96/2/30.05.2007 încheiată de către reprezentanții Direcției Regionale Vamale Cluj se arată că , în urma controlului efectuat la S.C. X S.R.L. , s-a constatat că petenta a efectuat un singur import de la furnizorul extern Y față de care s-a înregistrat în contabilitate (cont 404) cu o obligație de plată în sumă de Euro achitată în numerar , fără a exista nici o dovadă a plății efective.

Astfel , ținând seama de cele precizate de către Autoritatea Națională a Vămirilor – Direcția Supraveghere și Control Vamal - prin scrisoarea sus menționată , reprezentanții Direcției Regionale Vamale Cluj au stabilit drepturile de import datorate de petentă luând în calcul valoarea bunului importat comunicată de către autoritățile vamale germane adică aceea de Euro , cuprinsă în factura nr. 2/02.08.2006 (fila nr. 1).

Diferențele suplimentare stabilite în sarcina petentei prin Decizia pentru regularizarea situației nr. 1249/2/B/96/2/30.05.2007 constând în drepturi de import și accesorii aferente se regăsesc cuprinse în Anexa 1 (fila nr. 18) la procesul verbal de control nr. 1248/2/B/5/30.05.2007 (filele nr. 19-20).

II. Împotriva deciziei pentru regularizarea situației nr. 1249/2/B/96/30.05.2007 (filele nr. 21-24) S.C. X S.R.L. din depune contestația înregistrată la Direcția Regională Vamală Cluj sub nr. 12869/14.06.2007 (filele nr. 26-27) și la D.G.F.P. Bistrița-Năsăud sub nr. 11894/26.06.2007 (fila nr. 30).

În cuprinsul contestației petenta arată că , în fapt , cu factura nr. 2/08/2006 din data de 02.08.2006 a cumpărat de la firma Y , un autovehicul fabricat în anul 2002 pentru suma de Euro. Contestatoarea susține ca autovehiculul a avut defectă cutia de viteze și cuplajele , aspecte ce rezultă din documentul de cumpărare , motiv pentru care nu a primit garanție pentru mașină.

Se mai arată și că pe baza facturii semnate și stampilate de vânzător precum și de reprezentantul petentei s-au realizat formalitățile de import achitându-se totodată și obligațiile bugetare aferente acestei operațiuni.

Fată de cele înscrise în Decizia pentru regularizarea situației atacată S.C. X S.R.L. arată că:

- din analiza pct. 2.1.1 al deciziei înțelege că vânzătorul german a produs o noua factură , cu același număr , în care prețul este consemnat la suma de Euro;
- nu a avut cunoștință de existența celei de-a doua facturi cu valoarea de Euro până când organul de control nu a nominalizat-o și că aceasta nu este semnată de către reprezentanții contestatoarei spre deosebire de prima;
- prețul de Euro nu poate fi real în condițiile în care autovehiculul avea cutia de viteze și cuplajul defecte;

- nu are cunoștință de existența vreunui act al unei autorități competente prin care să se fi constatat că prima factură nu este reală.

Fată de aceste motive contestația solicită admiterea contestației și anularea Deciziei pentru regularizarea situației nr. 1249/2/B/96/2/30.05.2007 ca fiind nelegală.

Menționăm că în partea finală a referatului cu propuneri de soluționare întocmit de D.R.V. Cluj – Serviciul Antifraudă Vamală (filele nr. 28-29) se arată că în conformitate cu prevederile art. 100 alin. (7) din Codul vamal al României aprobat prin Legea nr. 86/2006 , prin adresa nr. 1250/B/97/2/30.05.2007 (fila nr. 33) a fost sesizat Inspectoratul de Poliție al Județului Bistrița-Năsăud pentru efectuarea de verificări specifice în vederea stabilirii dacă reprezentanții contestatoarei sunt vinovați de săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 273 din Legea nr. 86/2006 adică de folosirea la autoritatea vamală română a unei facturi comerciale false.

Precizăm de asemenea că , prin scrisoarea noastră nr. 11894/28.06.2007 (fila nr. 31) s-a solicitat Direcției Regionale Vamale Cluj să transmită în copie sesizarea făcută la Inspectoratul de Poliție al Județului Bistrița-Năsăud precum și să procedeze la traducerea conform legii a adresei autorității vamale germane înregistrată la A.N.V. sub nr. 61473/14.11.2006 urmând ca și această traducere să ne fie înaintată în termenul legal.

Cele solicitate au fost transmise cu adresa nr. 1509/2/B/23.07.2007 (fila nr. 35) și se regăsesc anexate la dosarul cauzei (filele nr. 33-34).

Prin adresa nr. 11894/21.08.2007 (fila nr. 36) a fost transmisă petentei adresa vămii germane înregistrată la A.N.V. sub numărul 61473/14.11.2006 precum și traducerea acesteia în limba română pentru a-și exprima punctul de vedere cu privire la aceasta. De asemenea s-a solicitat petentei , prin aceeași adresă , să transmită în copie documentul care atestă plata efectivă a contravalorii autovehiculului importat.

Răspunsul petentei înregistrat la D.G.F.P. Bistrița-Năsăud sub nr. 15937/30.08.2007 se regăsește anexat la filele nr. 38-39 din dosar.

III. Examinând cauza , în raport cu documentele dosarului și actele normative în materie se constată următoarele:

Așa cum anterior s-a arătat D.R.V. Cluj – Serviciul Antifraudă Vamală , în conformitate cu prevederile art. 100 alin. (7) din Codul vamal al României aprobat prin Legea nr. 86/2006 , prin adresa nr. 1250/B/97/2/30.05.2007 (fila nr. 33) , a sesizat Inspectoratul de Poliție al Județului Bistrița-Năsăud pentru efectuarea de verificări specifice în vederea stabilirii dacă reprezentanții contestatoarei sunt vinovați de săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 273 din Legea nr. 86/2006 adică de folosirea la autoritatea vamală română a unei facturi comerciale false.

Sesizarea Direcției Regionale Vamale Cluj – Serviciul Antifraudă Vamală a făcut obiectul Dosarului nr. 75/P/2008 la Parchetul de pe lângă Judecătoria Năsăud , dosar soluționat prin Ordonanța de scoatere de sub urmărire penală din 22.07.2008 rămasă definitivă prin neatacare. Prin această ordonanță , administratorul societății petente , d-l. LT , cercetat sub aspectul comiterii infracțiunii de participație improprie la folosirea la autoritatea vamală de documente false a fost scos de sub urmărire penală pe motiv că fapta nu există.

Din acest punct de vedere se poate concluziona că , constatările organelor vamale , bazate pe faptul că în vamă s-au prezentat documente false potrivit cărora valoarea în vamă a autovehiculului a fost diminuată de la de Euro la de Euro , sunt infirmate de către Parchetul de pe lângă Judecătoria Năsăud.

În această ordine de idei constatăm că nu s-a reținut în sarcina reprezentanților S.C. X S.R.L. fapta de a prezenta documente false în vamă , motiv pentru care trebuie să admitem ca fiind corecte atât valoarea în vamă a autovehiculului în cauză (..... Euro) cât și factura externă inițială prezentată ca justificare a acesteia (filele 14-15).

Potrivit pct. 10.8 din Instrucțiunile aprobate prin Ordinul președintelui A.N.A.F. nr. 519/2005 „*La soluționarea contestațiilor organele de soluționare se vor pronunța și în raport de motivarea rezoluțiilor de scoatere de sub urmărire , neîncepere sau încetare a urmăririi penale , precum și a expertizelor efectuate în cauză , în măsura în care acestea se regăsesc la dosarul contestației.*”.

Pentru considerentele de mai sus , în temeiul art. 6 , 210 și 216 alin. (1) și (2) din Codul de procedură fiscală coroborate cu cele ale pct. 10.8 din Instrucțiunile aprobate prin Ordinul președintelui A.N.A.F. nr. 519/2005 , se

DECIDE:

Admiterea contestației formulată de S.C. X S.R.L. pentru suma totală de lei reprezentând drepturi de import stabilite suplimentar (..... lei - Taxe vamale , lei - majorări de întârziere la taxe vamale , lei – Comision vamal , lei - majorări de întârziere la Comision vamal , lei - T.V.A. și lei - majorări de întârziere la T.V.A.) ca întemeiată și , pe cale de consecință , anularea corespunzătoare a Deciziei pentru regularizarea situației nr. 1249/2/B/96/2/30.05.2007 emisă de D.R.V. Cluj.

Prezenta poate fi atacată în termen de 6 luni de la comunicare la Tribunalul Județean Bistrița-Năsăud – Secția de contencios administrativ.

p. DIRECTOR COORDONATOR ,
L.S.

<http://www.anaf.ro/wps/portal/Bistrita>