

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE

Agentia Nationala de

Administrare Fiscala

Directia Generala a Finantelor

Publice a judetului Timis

Biroul Solutionare contestatii



Str. Gheorghe Lazar, Nr. 9B

Timisoara

Tel: 0256 499334

Fax: 0256 499332

E-mail: info.adm@dgfptm.ro

nr. inreg. ANSPDCP: 769

D E C I Z I A nr. 2192/364/29.10.2010

privind solutionarea contestatiei formulate de **SC E**
..inregistrata la DGFP-Timis sub nr...

Biroul Solutionarea contestatiilor al DGFP-Timis a fost sesizat de Directia Regionala pentru Accize si Operatiuni Vamale Timisoara - Biroul Vamal Jimbolia prin adresa nr... inregistrata la DGFP-Timis sub nr. .. cu privire la contestatia formulata de **SC E..** cu sediul pe DJ .. si cu sediul procedural ales in Ti..... .

Contestatia a fost formulata impotriva masurilor dispuse prin Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. .. prin care societatea a fost obligata la plata sumei de ..lei cu titlu TVA si accesorii a fost depusa in termenul prevazut de art. 207 alin.1 din OG nr. 92/2003, republicata, titlul IX prin S . conform imputernicirii avocatiile seria ...

Din analiza dosarului contestatiei se constata ca au fost intrunite conditiile prevazute de art.206 si art. 209 din OG nr. 92/2003 republicata, titlul IX, privind solutionarea contestatiilor formulate impotriva actelor administrative fiscale; DGFP Timis prin Biroul solutionarea contestatiilor este competenta sa se pronunte asupra contestatiei.

I. Prin Contestatia formulata si inregistrata la DGFP Timis sub nr. ..societatea petenta solicita:

- admiterea contestatiei;
- anularea Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare nr.1.. Prin care societatea a fost obligata la plata sumei de ..lei, reprezentand TVA in suma de .. lei si majorari de intarziere in suma de .. lei;
- anularea Procesului verbal de control nr...;
- restituirea sumei achitate.

In sustinerea contestatiei societatea petenta invoca urmatoarele argumente:

- in data de 28.04.2009 la sediul Biroului Vamal Jimbolia a fost emis tranzitul in procedura T1 pentru care a fost intocmit MRN nr. ... in care societatea petenta avea calitatea de principal obligat si avand ca birou vamal de destinatie N .. Ungaria, operatiune pentru care s-a stabilit de catre biroul vamal de plecare termenul de prezentare la biroul vamal de destinatie in data de 04.05.2009;

- organul vamal a constatat ca marfurile, declaratia vamala de tranzit si documentele insotitoare nu au fost prezentate la biroul vamal de destinatie;

- constatările organului de control retinute in procesul-verbal si in decizia atacata sunt nereale, intrucat in cuprinsul procesului-verbal atacat se precizeaza ca societatea nu a prezentat nicio dovada a inchiderii regimului de tranzit;

- organul de control arata ca autoritatea vamala ungara a notificat autoritatea vamala romana prin adresa nr. 596-78/2010, inregistrata la ANV sub nr. 22394/16,04.2010 ca *"nu este competenta pentru recuperarea datoriei legata de aceasta operatiune de tranzit intrucat transportul si documentele corespunzatoare nu au fost prezentate si nu pot fi obtinute informatii despre sosirea acestora"*.

- autoritatea vamala de destinatie din Ungaria a comunicat la data de 15.05.2009 inchiderea operatiunii de tranzit prin mijloace informatice, comisionarul vamal nu avea posibilitatea sa urmareasca (conform obiectului sau de activitate si atributiilor sale) transportul propriu-zis si sa intre in posesia documentelor care sa dovedeasca inchiderea operatiunii vamale de tranzit ;

- faptul ca ulterior autoritatea vamala maghiara a constatat abuzuri in transmiterea acestei confirmari de inchidere a tranzitului nu este opozabil si nici nu poate fi retinut in culpa societatii petente;

- societatea a dat dovada de buna credinta in raporturile cu autoritatile vamale romane, raspunzand de fiecare data prompt la solicitarile acestora, astfel prin adresa nr. 186/15.01.2010 a raspuns la solicitarea ANV nr. 69972/TZ/06.01.2010 aratand ca detine factura nr. 031/09 si CMR nr. .. indicand si cantitatea de marfa ce a fost transportata precum si numarul autovehiculului;

- societatii ii sunt opozabile mesajele electronice IE006 si IE018 transmise de autoritatea vamala de destinatie care confirma inchiderea tranzitului;

- faptul ca ulterior autoritatea maghiara invoca o frauda preluata si de autoritatea vamala romana, nu poate fi opozabila societatii petente,

intrucat aceasta nu raspunde pentru ceea ce s-a intamplat ulterior incheierii tranzitului;

- prin adresa nr... s-a solicitat vamii ungare detalii si relatii despre operatiunea de tranzit, iar prin adresa nr. 185/15.01.2010 s-a solicitat societatii ungare destinatarului a marfurilor detalii despre incheierea operatiunii de tranzit.

Societatea considera ilegala decizia atacata, avand in vedere prevederile art. 104 alin. 1 din Normele Tehnice din 19 decembrie 2006 pentru aplicarea regimului de tranzit comunitar/comun, aprobate prin Ordinul nr. 9327/2006, potrivit carora dovada incheierii operatiunii de tranzit in termenul acordat se face cu unul din urmatoarele inscrisuri:

a) *o proba alternativa, acceptata de autoritatea vamala numai daca este certificate de biroul de destinatie ca fiind "conforma cu originalul" si se refera la marfurile care au facut obiectul tranzitului si nu exista nici o suspiciune cu privire la autenticitatea si certificarea documentului prezentat;*
(...)

b) *un document certificat "conform cu originalul" de autoritatea vamala a tarii de destinatie care contine identificarea marfurilor in cauza si care stabileste ca ele au fost prezentate la destinatie;"*

Autoritatea vamala romana avea obligatia sa solicite relatii autoritatii vamale din Ungaria despre prezumtiva „frauda”, si apoi, in urma constatarilor sa decida persoana responsabila de neinchiderea operatiunii, orice alta conduita este una nelegala, motiv pentru care societatea solicita admiterea contestatiei asa cum a fost formulata si motivata.

II. Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare nr.1/10.05.2010 a fost emisa in temeiul prevederilor art. 365 si 366 din Regulamentul Comisiei (CEE) nr. 2454/93, cuprinzand dispozitii de aplicare a Regulamentului (CEE) nr. 2913/1992 al Consiliului de instituire a Codului Vamal Comunitar, cu modificarile ulterioare si a fost emisa ca urmare a verificarii incheierii regimului de tranzit MRN .. avand ca declarant si principal obligat societatea petenta.

In urma verificarilor s-a constatat ca operatiunea de tranzit sus mentionata nu dispune de dovada incheierii regimului vamal suspensiv.

In data de 15.05.2009 Biroul vamal de destinatie din Ungaria a transmis mesajele de confirmare a operatiunii de tranzit, ulterior, in data de 17.11.2009, acelasi organ vamal din Ungaria a informat ANV Bucuresti ca expedierea mesajelor electronice IE006 si IE018 a avut loc prin intermediul unui abuz.

In consecinta, regimul de tranzit nu se considera incheiat si a fost declansata procedura de cercetare.

La cererile nr.. si nr...ale ANV Bucuresti principalul obligat, SC E.. nu a prezentat nici o dovada a incheierii regimului de tranzit.

Administratia Vamala din Ungaria a notificat ANV prin adresa nr. 596-78/2010, inregistrata la ANV sub nr. 22394/16.04.2010, ca nu este competenta pentru recuperarea datoriei legata de aceasta operatiune de tranzit, intrucat transportul si documentele corespunzatoare nu au fost prezentate si nu pot fi obtinute informatii despre sosirea acestora.

In concluzie, avand in vedere aspectele prezentate, regimul de tranzit nu s-a considerat incheiat si s-a procedat la incheierea din oficiu si scoaterea din evidenta a operatiunii.

S-au recalculat drepturile vamale si s-a stabilit in sarcina petentei diferenta dedrepturi vamale, respectiv TVA in suma de .. lei si majorari de intarziere aferente in suma de .. lei.

III. Avind in vedere constatarile organului de control, sustinerile petentei, documentele existente la dosarul cauzei si prevederile legale in vigoare in perioada verificata invocate de catre contestator si de catre organele de control , biroul investit cu solutionarea contestatiei retine ca **SC E ..** in calitate de comisionar vamal a indeplinit formalitatile de tranzit vamal T1 ... deschis la Vama Jimbolia, cu destinatia Biroul Vamal Nyregyhaza - Ungaria, termen de incheiere a tranzitului fiind stabilit la data de 14.05.2009.

In data de 15.05.2009 autoritatea vamala maghiara a transmis mesajele de confirmare a incheierii operatiunii de tranzit, dar in data de 17.11.2009 aceiasi autoritate vamala a transmis ca expedierea mesajelor electronice de confirmare a operatiunii de tranzit a avut loc printr-un abuz, motiv pentru care operatiunea de tranzit s-a considerat neincheiata , iar organul vamal a declansat procedura de cercetare.

Prin adresele nr...si nr... ANV - Directia de Tehnici de Vamuire si Tarif Vamal a solicitat SC E.. sa puna la dispozitia organului vamal informatii si documente care pot dovedi ca regimul vamal de tranzit a fost incheiat si sa puna la dispozitia organului vamal toate documentele care au stat la baza emiterii acestei operatiuni de de tranzit.

Desi a intreprins demersuri, respectiv adrese catre Vama ungara, Vama Jimbolia, firma K.- Budapesta in calitate de beneficiara a marfii, SC E.. nu a prezentat dovada incheierii in mod legal a operatiunii de tranzit.

Intrucat aceasta operatiune nu a fost incheiata, in baza prevederilor art. 450 din Regulamentul (CEE) nr. 2454/1993 al Comisiei din 02 iulie 1993 privind dispozitii de aplicare a Regulamentului (CEE) nr. 2913/92 a Consiliului de stabilire a Codului vamal comunitar si ale Ordinului nr. 7521/2006 pentru aprobarea Normelor metodologice privind realizarea supravegherii si controlului vamal ulterior s-a procedat la intocmirea Deciziei

pentru regularizarea situatiei nr. .. pentru incheierea din oficiu si scoaterea din evidenta a operatiunii.

In drept, art. 92 din Regulamentul CEE nr. 2913/92 al Consiliului din 12 octombrie 1992 de instituire a Codului Vamal Comunitar, prevede:

“ Regimul de tranzit extern ia sfârșit si obligatiile titularului se considera îndeplinite atunci când marfurile plasate sub acest regim si documentele solicitate sunt prezentate la biroul vamal de destinatie în conformitate cu dispozitiile regimului respectiv.

2. Autoritatile vamale încheie regimul atunci când sunt în masura sa stabileasca, pe baza comparatiei datelor disponibile de la biroul vamal de plecare cu cele de la biroul vamal de destinatie, ca regimul a luat sfârșit în mod corect”

De asemenea, art. 96 din actul normativ invocat mai sus, precizeaza :

“(titularul) raspunde pentru:

(a) prezentarea în vama a marfurilor intacte la biroul vamal de destinatie în termenul prevazut si cu respectarea întocmai a masurilor de identificare adoptate de autoritatile vamale;

(b) respectarea dispozitiilor referitoare la regimul de tranzit comunitar”

Aceste prevederi se regasesc si in dispozitiile art. 114 si 115 din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al Romaniei :

“ (1) Regimul de tranzit se incheie si obligatiile titularului se considera îndeplinite cand marfurile plasate sub acest regim si documentele solicitate au fost prezentate biroului vamal de destinatie, in concordanta cu dispozitiile regimului.

(2) Autoritatea vamala descarca regimul de tranzit cand este in masura sa stabileasca, pe baza compararii datelor disponibile la biroul vamal de plecare cu cele disponibile la biroul vamal de destinatie, ca regimul s-a incheiat in mod corect.”

Art. 115 din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al Romaniei :

" (1) Principalul obligat este titularul regimului de tranzit si raspunde pentru:

a) prezentarea marfurilor intacte la biroul de destinatie in termenul prevazut si cu respectarea întocmai a masurilor de marcare si sigilare adoptate de autoritatea vamala;

b) respectarea dispozitiilor referitoare la regimul de tranzit.

(2) Transportatorul sau destinatarul marfurilor care accepta marfurile stiind ca acestea circula in regim de tranzit raspunde solidar pentru respectarea obligatiilor prevazute la alin. (1) lit. a)."

Astfel potrivit dispozitiilor legale, mai sus precizate, titularul de tranzit vamal este principalul obligat, respectiv SC E.. care avea obligatia de a prezenta la biroul vamal de destinatie marfurile, în termenul prevazut si cu respectarea întocmai a masurilor de identificare adoptate de autoritatile vamale.

In sustinerea contestatiei societatea petenta sustine ca a solicitat atat vamii ungare cat si societatii destinatare a bunurilor detalii si relatii despre operatiunea de tranzit , considerand ca fraudata invocata de autoritatile vamale ungare nu priveste aceasta societate.

Referitor la acest aspect, organul competent sa solutioneze contestatia, precizeaza ca aceste documente nu pot fi retinute in solutionarea contestatiei, iar solutionarea eventualelor litigii intre principalul obligat, transportator sau titularul marfii nefiind competenta organului de solutionare a contestatiei; prin adresele depuse titularul nu confirma incheierea tranzitului .

In baza prevederilor art. 96 din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al României, autoritatea vamala este indreptatita a lua orice masuri necesare, în vederea reglementarii situatiei, in speta recalcularea drepturilor vamale.

Astfel, intrucat tranzitul vamal figureaza ca neincheiat, in conformitate cu prevederile art. 382 din Regulamentul vamal si ale Ordinului nr. 7521/2006 pentru aprobarea Normelor metodologice privind realizarea supravegherii si controlului vamal ulterior organul vamal a procedat legal la intocmirea Procesului verbal de control si a Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare nr.1/10.05.2010 motiv pentru care se impune respingerea contestatiei ca neintemeiata pentru suma de .. lei reprezentand TVA .

Majorarile de intarziere in suma .. lei sunt datorate pentru neplata in termen a diferentei de TVA in suma de .. lei si au fost calculate in conformitate cu prevederile art. 120 din OG nr. 92/2003 privind Codul de Procedura Fiscala, republicata :

“ Majorarile de întârziere se calculeaza pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pâna la data stingerii sumei datorate, inclusiv.”

Calculul majorarilor de intarziere reprezinta o masura accesorie in raport cu debitul, conform principiului de drept *accessorium sequitur principale* si se calculeaza pana la achitarea integrala a debitului.

Avand in vedere faptul ca organele vamale au procedat in mod legal la emiterea deciziei contestate, se impune respingerea contestatiei ca neintemeiata si pentru suma de .. lei ce reprezinta majorari de intarziere .

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei, in baza referatului nr. 41777/29.10.2010, in temeiul Legii nr.86/2008 coroborat cu prevederile OG nr.92/2003, republicata privind solutionarea contestatiilor

formulate impotriva masurilor dispuse prin actele de control sau de impunere intocmite de organele MEF se

D E C I D E :

1. respingerea contestatiei ca neintemeiata pentru suma de .. lei reprezentand;

- TVA
- majorari de intarziere

2. prezenta decizie se comunica la:

- S .
- Biroul Vamal Jimbolia

Prezenta decizie este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi atacata de catre contestatoare la instanta judecatoreasca de contencios administrativ, in conditiile legii.

p. DIRECTOR EXECUTIV

