

**DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE  
JUDETUL MARAMURES  
BIROUL SOLUTIONAREA CONTESTATIILOR**

**Decizia nr. 56 din 15.07.2008**

Biroul Solutionarea Contestatiilor din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice a judetului a fost sesizat de catre Serviciul Juridic prin adresa din 13.06.2008 asupra faptului ca prin sentinta civila din 01.04.2008, Tribunalul - Sectia Comerciala, de Contencios Administrativ si Fiscal a dispus trimiterea contestatiei formulate de catre domnul X impotriva actului constatator din 01.10.2001 intocmit de Biroul vamal si a Deciziei referitoare la obligatiile de plata accesorii aferente obligatiilor fiscale, emisa de Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale in data de 20.08.2007, spre solutionare pe fond Biroului Solutionarea Contestatiilor din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice.

Contestatia a fost formulata impotriva masurilor dispuse prin actul constatator din 01.10.2001 intocmit de Biroul vamal si prin Decizia referitoare la obligatiile de plata accesorii aferente obligatiilor fiscale, emisa de Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale in data de 20.08.2007 si are ca obiect suma reprezentand:

- datorie vamala;
- majorari de intarziere aferente datoriei vamale;
- penalitati de intarziere aferente datoriei vamale.

I. Prin contestatia formulata, domnul X solicita admiterea contestatiei si anulara actelor administrative fiscale atacate, sustinand ca datoria vamala stabilita prin actul constatator din 01.10.2001 nu ii poate fi imputata, aceasta putand fi eventual solicitata beneficiarului autoturismului si ca nu cunoaste imprejurarea in care

declaratia vamala pentru calatori din 15.03.1998 a fost incheiata pe numele Y, in conditiile in care numele lui este X.

Contestatorul mai sustine ca, avand in vedere art. 61 alin. (3) si art. 158 din Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al Romaniei, majorarile si penalitatile de intarziere se calculeaza doar dupa expirarea termenului de gratie acordat pentru achitarea debitului stabilit prin actul constatator din 01.10.2001, care i-a fost comunicat in data de 28.08.2007, astfel ca pana la aceasta data nu pot fi calculate accesorii.

II. Prin actul constatator din 01.10.2001, organele fiscale din cadrul Biroului vamal au stabilit urmatoarele:

In calitate de titular de operatiune, domnul X a introdus in tara, conform declaratiei vamale pentru calatori din 15.03.1998, pentru Fundatia "S", autoturismul marca Mercedes 240, capacitate cilindrica 2404 cm<sup>3</sup>, anul fabricatiei 1979.

Deoarece domnul X nu a respectat prevederile art. 97,98 si 99 din Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al Romaniei, organele fiscale au stabilit in sarcina acestuia datoria vamala.

Prin Decizia referitoare la obligatiile de plata accesorii aferente obligatiilor fiscale emisa in data de 20.08.2007, organele fiscale din cadrul Directiei Judetene pentru Accize si Operatiuni Vamale au calculat in sarcina domnului X pentru perioada 15.03.1998 - 20.08.2007, majorari de intarziere aferente datoriei vamale in suma si penalitati de intarziere, pentru neachitarea la scadenta a obligatiilor fiscale stabilite prin actul constatator din 01.10.2001.

III. Luand in considerare sustinerile contestatorului, constatările organelor fiscale, documentele existente la dosarul cauzei, precum si actele normative invocate de contestator si de organele fiscale, s-au retinut urmatoarele:

**1. Referitor la datoria vamala, cauza supusa solutionarii este daca Directia Generala a Finantelor Publice a judetului se poate investi cu solutionarea pe fond a contestatiei formulate de domnul X impotriva actului constatator din 01.10.2001, in**

**conditiile in care acesta nu a prezentat motivele de drept pe care se intemeiaza contestatia.**

**In fapt**, asa cum rezulta din declaratia vamala pentru calatori din 15.03.1998, anexata in copie la dosarul contestatiei, domnul X a introdus in tara, pentru Fundatia "S", autoturismul marca Mercedes 240, capacitate cilindrica 2.404 cm<sup>3</sup>, anul fabricatiei 1979.

Organele fiscale din cadrul Biroului vamal au constatat ca domnul X nu s-a prezentat la biroul vamal de destinatie pentru a incheia operatiunea de tranzit si au procedat la incheierea din oficiu a operatiunii, intocmind actul constatator din 01.10.2001, prin care au stabilit in sarcina acestuia datoria vamala, acesta fiindu-i comunicat contestatorului in data de 03.10.2001, asa cum rezulta din confirmarea de primire, anexata la dosarul contestatiei, pe care la rubrica "calitatea primitorului" este mentionat "socru".

Pentru neachitarea la termen a datoriei vamale de catre domnul X, Biroul vamal a emis dispozitia de urmarire din 01.11.2001 privind obligatia de plata a sumei reprezentand datorie vamala cu majorarile de intarziere aferente, calculate pana la data de 31.10.2001, in conformitate cu prevederile Ordonantei Guvernului nr. 11/1996 privind executarea creantelor bugetare.

La data de 17.07.2002, Directia Regionala Vamala- Serviciul Juridic, Contencios, Urmarirea si Incasarea Creantelor Bugetare i-a transmis domnului X somatia privind obligatiile reprezentand datorie vamala si majorari si penalitati de intarziere, calculate pentru perioada 15.03.1998 - 15.04.2002, aceasta fiind primita de catre contestator in data de 05.08.2002, asa cum rezulta din confirmarea de primire, anexata in copie la dosarul contestatiei, pe care la rubrica "calitatea primitorului" este mentionat "mama-soacra".

Intrucat domnul X nu si-a achitat obligatiile bugetare reprezentand datorie vamala si majorari si penalitati de intarziere, calculate pentru perioada 15.03.1998 - 15.04.2002, Directia Regionala Vamala - Serviciul Juridic, Urmarirea si Incasarea Creantelor a emis pe numele acestuia somatia din 21.09.2006, aceasta fiindu-i comunicata legal contestatorului, conform art. 44 alin. (3) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala,

prin afisarea anuntului din 16.10.2006 la sediul Directiei Regionale Vamale.

Actele administrative fiscale primite nu au fost atacate.

Avand in vedere ca domnul X nu si-a achitat obligatiile fiscale stabilite suplimentar de catre organele vamale, Directia Regionala Vamala emite in data de 15.12.2006 adresa de infiintare a poprii asupra sumelor datorate de Z domnului X, in baza unui contract de inchiriere, aceasta fiindu-i comunicata contestatorului in data de 29.12.2006, asa cum rezulta din confirmarea de primire anexata in copie la dosarul contestatiei.

Domnul X a depus contestatie prin avocat, conform imputernicirii avocatale anexata in original la dosarul contestatiei, aceasta fiind inregistrata la Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale in data de 17.09.2007.

Prin Decizia din 29.10.2007, Directia Generala a Finantelor Publice - Biroul Solutionarea Contestatiilor a respins contestatia formulata de domnul X ca nedepusa in termen.

Domnul X formuleaza actiune la Tribunal - Sectia Comerciala, de Contencios Administrativ si Fiscal prin care solicita anulara Deciziei din 29.10.2007 emisa de Directia Generala a Finantelor Publice, motivand ca potrivit actului constatator din 01.10.2001 adresa titularului de operatiune este loc. C dar nu a avut niciodata acest domiciliu, astfel ca actul constatator nu i-a fost comunicat, asa cum se retine in decizie.

Avand in vedere adresa din 19.03.2008 emisa de Serviciul Public Comunitar Judetean de Evidenta a Persoanelor, conform careia in perioada 01.10.1967 - 18.09.2002 domnul X a avut domiciliul in comuna S iar din data de 18.09.2002 acesta figureaza cu domiciliul in strainatate, precum si confirmarile de primire ale actului constatator din 01.10.2001 si ale somatiei din 17.07.2002, care au fost semnate de socrul, respectiv de soacra acestuia, prin sentinta civila din 01.04.2008, Tribunalul - Sectia Comerciala, de Contencios Administrativ si Fiscal a admis actiunea formulata de acesta si a dispus solutionarea pe fond a contestatiei de catre Biroul Solutionarea Contestatiilor din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice a judetului, considerand ca in aceasta situatie comunicarea actului

administrativ fiscal nu s-a realizat in mod corect si ca exceptia tardivitatii depunerii contestatiei nu este intemeiata.

Ca urmare a adresei din 13.06.2008, cu care Serviciul Juridic din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice a judetului a transmis Biroului Solutionarea Contestatiilor sentinta civila din 01.04.2008 a Tribunalului - Sectia Comerciala, de Contencios Administrativ si Fiscal, Directia Generala a Finantelor Publice s-a investit cu solutionarea pe fond a contestatiei formulate de domnul X impotriva actului constatator din 01.10.2001 intocmit de Biroul vamal si a Deciziei referitoare la obligatiile de plata accesorii aferente obligatiilor fiscale, emisa de Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale in data de 20.08.2007.

Avand in vedere ca in contestatie nu sunt precizate motivele de drept pe care se intemeiaza aceasta in ceea ce priveste datoria vamala, prin adresa din 17.06.2008, Biroul Solutionarea Contestatiilor din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice a solicitat domnului X sa le precizeze, sub sanctiunea respingerii contestatiei ca nemotivata.

Prin adresa inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice din 24.06.2008, domnul X reia cele sustinute in contestatie, respectiv ca nu este titularul operatiunii de tranzit vamal deoarece declaratia vamala pentru calatori din 15.03.1998 a fost incheiata pe numele A. G., in conditiile in care numele lui este A. G. V., fara a raspunde insa solicitarii noastre de a prezenta motivele de drept pe care se intemeiaza contestatia, acesta invocand ca temeii de drept art. 205 si art. 206 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Biroul Solutionarea Contestatiilor din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice a judetului a solicitat, cu adresa din 01.07.2008, Serviciului Public Comunitar pentru Eliberarea si Evidenta Pasapoartelor Simple din cadrul Institutiei Prefectului sa-i comunice daca la data de 15.03.1998, domnul X, a fost titularul pasaportului trecut ca document de trecere a frontierei in declaratia vamala pentru calatori din 15.03.1998, cu ocazia introducerii in tara a autoturismului marca Mercedes 240, capacitate cilindrica 2404 cm<sup>3</sup>, anul fabricatiei 1979, pentru Fundatia "S".

Cu adresa din 09.07.2008, inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a judetului in 10.07.2008, Serviciul Public Comunitar pentru Eliberarea si Evidenta Pasapoartelor Simple din cadrul Institutiei Prefectului judetului a precizat ca la acea data, domnul X era titularul pasaportului....., eliberat de S.E.I.P. la data de 12.07.1996.

Astfel, sustinerea contestatorului ca nu este titularul operatiunii de tranzit nu poate fi retinuta deoarece, chiar daca declaratia vamala pentru calatori din 15.03.1998 nu contine si prenumele V., acesta poate fi identificat dupa numarul documentului de trecere a frontierei trecut in declaratie, domnul X fiind titularul pasaportului nr..... in acea perioada.

**In drept**, art. 206 alin. (1) lit. c) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, precizeaza:

***“Contestatia se formuleaza in scris si va cuprinde:***

***c) motivele de fapt si de drept;”***

Pct. 2.5. din Instructiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, aprobate prin Ordinul presedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala nr. 519/2005 prevede:

***“In exercitarea rolului activ, organul de solutionare va solicita contestatorului, pe baza de scrisoare recomandata cu confirmare de primire, prezentarea, in termen de cinci zile de la data comunicarii acesteia, a motivelor de fapt si de drept, sub sanctiunea respingerii contestatiei ca nemotivata.”***

Luand in considerare prevederile legale citate se retine ca domnul X trebuia sa precizeze motivele de drept pe care se intemeiaza contestatia, respectiv actele normative, cu indicarea articolelor, alineatelor etc. pe care se bazeaza in sustinerea afirmatiilor privind nedatorarea drepturilor de import, stabilite prin actul constatator din 01.10.2001, in timp ce art. 205 si art. 206 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, invocate de contestator, se refera la posibilitatea de contestare a titlurilor de creanta si la forma si continutul contestatiei, printre care si motivele de fapt si de drept, acestea fiind chiar cerintele privind continutul contestatiei pe care contestatorul nu le-a indeplinit.

Avand in vedere cele aratate in continutul deciziei si art. 213 alin. (5) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 care prevede:

**“(5) Organul de solutionare competent se va pronunta mai intai asupra exceptiilor de procedura si asupra celor de fond, iar cand se constata ca acestea sunt intemeiate, nu se va proceda la analiza pe fond a cauzei”**, se retine ca intrucat domnul X nu a precizat motivele de drept pe care se intemeiaza contestatia, Biroul Solutionarea Contestatiilor din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice a judetului nu se poate investi cu solutionarea pe fond a contestatiei.

Fata de cele precizate si in temeiul prevederilor pct. 12.1. lit. b) din Ordinul presedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala nr. 519/2005 care precizeaza:

**“Contestatia poate fi respinsa ca:**

**b) nemotivata, in situatia in care contestatorul nu prezinta argumente de fapt si de drept in sustinerea contestatiei sau argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse solutionarii”**, pentru capatul de cerere reprezentand datoria vamala, contestatia urmeaza sa fie respinsa ca nemotivata.

**2. Referitor la suma reprezentand majorari si penalitati de intarziere aferente datoriei vamale, cauza supusa solutionarii este daca majorarile si penalitatile de intarziere aferente datoriei vamale, stabilite prin Decizia referitoare la obligatiile de plata accesorii aferente obligatiilor fiscale, emisa de Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale in data de 20.08.2007, se datoreaza de la data declaratiei vamale pentru calatori din 15.03.1998 sau dupa data comunicarii actului constatator prin care a fost stabilita datoria vamala.**

**In fapt**, asa cum s-a aratat si la capatul de cerere solutionat anterior, intrucat titularul de operatiune nu s-a prezentat la Biroul vamal pentru a incheia operatiunea de tranzit vamal pentru autoturismul in cauza, organele vamale din cadrul Biroului vamal au intocmit actul constatator din 01.10.2001 prin care au stabilit in sarcina domnului X datoria vamala.

Actul constatator din 01.10.2001 a fost comunicat contestatorului cu scrisoare recomandată cu confirmare de primire, la data de 03.10.2001, însă potrivit sentinței civile din 01.04.2008 a Tribunalului - Secția Comercială de Contencios Administrativ și Fiscal, această comunicare nu s-a realizat în mod corect iar excepția tardivității contestației nu este întemeiată, întrucât actul constatator a fost comunicat în localitatea C, confirmarea de primire fiind semnată de soțul reclamantului iar conform adresei din 19.03.2008 a Serviciului Public Comunitar Județean de Evidență a Persoanelor reiese că în perioada 01.10.1967 - 18.09.2002 contestatorul a avut domiciliul în comuna S iar din data de 18.09.2002 figurează cu domiciliul în străinătate.

Având în vedere cele reținute în sentința din 01.04.2008 precum și data de pe amprenta stampilei poștei, aplicată pe plicul anexat de contestator la dosarul contestației, rezultă că actul constatator din 01.10.2001 i-a fost comunicat contestatorului de către Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale în data de 28.08.2007, cu adresa din 21.08.2007.

Pentru neachitarea la scadență a datoriei vamale stabilită prin actul constatator din 01.10.2001, organele fiscale au calculat majorări și penalități de întârziere, de la data declarației vamale pentru călători din 15.03.1998 până la data emiterii Deciziei referitoare la obligațiile de plată accesorii aferente obligațiilor fiscale din data de 20.08.2007.

**In drept**, art. 284 din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al României, în vigoare la data comunicării actului constatator nr. 2040/01.10.2001, prevede:

***“Operațiunile vamale inițiate sub regimul prevăzut de reglementările vamale anterioare intrării în vigoare a prezentului cod se finalizează potrivit acelor reglementări.”***

Art. 158 din Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al României, în vigoare la data inițierii operațiunii de tranzit, prevede:

***“(1) Debitorul datoriei vamale ia cunoștință de cuantumul acestei datorii prin declarația vamală acceptată și înregistrată de autoritatea vamală.”***

***(2) În cazul unor diferențe ulterioare sau în situația încheierii din oficiu, fără declarație vamală, a unui regim vamal suspensiv,***



***debitorul vamal ia cunostinta despre acea noua datorie pe baza actului constatator intocmit de autoritatea vamala.”***

Art. 111 alin. (2) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, in vigoare la data comunicarii actului constatator nr. 2040/01.10.2001, prevede:

***“(2) Pentru diferentele de obligatii fiscale principale si pentru obligatiile fiscale accesorii, stabilite potrivit legii, termenul de plata se stabileste in functie de data comunicarii acestora, astfel:***

***a) daca data comunicarii este cuprinsa in intervalul 1-15 din luna, termenul de plata este pana la data de 5 a lunii urmatoare;***

***b) daca data comunicarii este cuprinsa in intervalul 16-31 din luna, termenul de plata este pana la data de 20 a lunii urmatoare.”***

Art. 119 din acelasi act normativ prevede:

***“(1) Pentru neachitarea la termenul de scadenta de catre debitor a obligatiilor de plata, se datoreaza dupa acest termen majorari de intarziere.”***

Art. 120 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala precizeaza:

***“(1) Majorarile de intarziere se calculeaza pentru fiecare zi de intarziere, incepand cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pana la data stingerii sumei datorate, inclusiv”.***

Luand in considerare prevederile legale citate si cele precizate in continutul deciziei precum si sentinta civila din 01.04.2008 pronuntata de Tribunal - Sectia Comerciala, de Contencios Administrativ si Fiscal, se retine ca majorarile de intarziere se calculeaza incepand cu data de 21.09.2007, intrucat data comunicarii actului constatator din 01.10.2001 intocmit de Biroul vamal a fost 28.08.2007.

Pana la data de 21.09.2007, neavand debite restante reprezentand datorie vamala, acesta nu datoreaza majorari si penalitati de intarziere astfel ca organele fiscale au calculat in mod gresit majorarile si penalitatile de intarziere de la data emiterii declaratiei vamale pentru calatori din 15.03.1998 si pana la data emiterii Deciziei referitoare la obligatiile de plata accesorii aferente obligatiilor fiscale din data de 20.08.2007, motiv pentru care contestatia urmeaza sa fie admisa pentru acest capat de cerere.

Pentru considerentele retinute in continutul deciziei si in temeiul art. 210, art. 216 alin. (1) si (2) si art. 217 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se

## DECIDE

1. Respingerea ca nemotivata a contestatiei formulate de domnul X pentru suma reprezentand datorie vamala.

2. Admiterea contestatiei formulate de domnul X pentru suma reprezentand majorari si penalitati de intarziere aferente datoriei vamale si anulara Deciziei referitoare la obligatiile de plata accesorii aferente obligatiilor fiscale emisa de Directia Judeteană pentru Accize si Operatiuni Vamale in data de 20.08.2007.