



MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE

**Agentia Nationala de
Administrare Fiscala**
Directia Generala a Finantelor
Publice a judetului Timis
Biroul Solutionare Contestatii



Str. Gheorghe Lazar, Nr. 9B
300081 Timișoara
Tel: 0256 499334
Fax: 0256 499332
E-mail: info.adm@dgfptm.ro
nr. inreg. ANSPDCP: 20012

D E C I Z I E nr. 419/258/14.03.2013

privind solutionarea contestatiei formulate de doamna
, CNP, cu domiciliul in

Biroul Solutionarea Contestatiilor al DGFP-Timis a fost sesizat de AFPM
....., prin adresa nr., inregistrata la DGFP Timis
sub nr., cu privire la contestatia formulata de doamna
....., CNP, cu domiciliul in

Contestatia nu a fost depusa in termenul prevazut de art. 207 alin.1 din OG
nr. 92/2003, republicata, titlul IX, este autentificata prin semnatura petentei si a
fost formulata impotriva Deciziei privind stabilirea taxei pentru emisiile poluante
provenite de la autovehicule nr., intocmita de catre organele
fiscale din cadrul AFPM

Din analiza dosarului contestatiei se constata ca au fost intrunite conditiile
prevazute de art. 205 si art. 206 din OG nr. 92/2003, republicata, titlul IX, privind
solutionarea contestatiilor formulate impotriva masurilor dispuse prin actele de
control sau impunere intocmite de organele Ministerului Finantelor Publice; DGFP
Timis prin Biroul Solutionarea Contestatiilor nu este competenta sa solutioneze pe
fond contestatia.

I. Prin contestatia formulata, doamna ataca in
procedura prealabila Decizia privind stabilirea taxei pentru emisiile poluante

provenite de la autovehicule nr., prin care s-a stabilit ca si obligatie de plata suma de lei, solicitand anularea actului administrativ fiscal in cauza si restituirea taxei, actualizata cu indicele de inflatie aplicat pana la data restituirii..

In sustinerea contestatiei sunt invocate urmatoarele:

Conform dispozitiilor Legii 9/2012, taxa speciala pentru emisiile poluante provenite de la autovehicule se plateste cu ocazia înscrierii in evidentele autoritatii competente, potrivit legii, a dobândirii dreptului de proprietate asupra unui vehicul de catre primul proprietar din Romania si atribuirea unui certificat de înmatriculare de catre persoana fizica sau juridica ce face înmatricularea, atat pentru autoturisme si autovehicule noi, cat si pentru cele rulate, aduse din import, din state comunitare sau din alte state.

Dispozitiile art. 90 paragraful 1 din Tratatul Comunitatii Europene prevad ca nici un stat membru nu aplica, direct sau indirect, produselor altor state membre, impozite interne de orice natura, mai mari decat cele care se aplica, direct sau indirect, produselor nationale similare.

Hotararea Curtii Europene de Justitie data în cazul Weigel vs. Finanzlandesdirektion fur Voralrberg (C-387/01) în 2004 a stabilit ca obiectul reglementarii comunitare este asigurarea liberei circulatii a marfurilor între statele comunitare în conditii normale de concurenta, prin eliminarea oricarei forme de protectie care decurge din aplicarea de impozite interne discriminatorii fata de produsele provenind din statele membre.

Hotararea Curtii Europene de Justitie data în cazul Nisipeanu (Hotararea în cauza C-263/10) în ceea ce priveste repercusiunile economice care pot decurge din prezenta hotarare, prin care Curtea declara ca dreptul Uniunii se opune unui regim de impozitare precum cel instituit prin OUG nr. 50/2008. Guvernul roman s-a limitat în esenta la mentionarea numarului mare de cereri de rambursare a taxei percepute, care s-ar ridica la aproximativ 40 000 si face referire la criza economica de care este afectata Romania. Iar lipsa unor date cifrice mai precise care sa permita sa se concluzioneze ca economia romaneasca risca sa fie serios afectata de repercusiunile prezentei hotarari, Curtea constata ca guvernul roman nu a facut dovada criteriului privind existenta unor perturbari grave.

Reglementarea instituita prin dispozitiile art. 90 paragraful 1 are ca efect interzicerea discriminarii fiscale între produsele importate si cele similare autohtone. Cu toate acestea, în Romania nu se percepe nici un fel de taxa pentru autoturismele produse în tara sau în strainatate, dar care sunt deja înmatriculate în Romania. Avand în vedere neaplicarea dispozitiilor Tratatului, petenta considera ca în cauza de fata dispozitiile din dreptul comunitar se aplica cu prioritate fata de dreptul national, în lumina principiilor preeminentei si suprematiei dreptului comunitar, consacrate si de practica Curtii Europene de Justitie prin hotararile date în cauzele Costa/Enel si Simmenthal.

Principiile enuntate sunt garantate si de dispozitiile art. 148 din Constitutia Romaniei, potrivit carora, ca urmare a aderarii la uniune, prevederile tratatelor constitutive ale Uniunii Europene, precum si celelalte reglementari comunitare cu caracter obligatoriu, au prioritate fata de dispozitiile contrare ale legii interne, cu respectarea prevederilor actului de aderare, iar Parlamentul, Presedintele Romaniei, Guvernul si autoritatea judecatoreasca garanteaza aducerea la îndeplinire a obligatiilor rezultate din actul aderarii si din prevederile alineatului 2.

Romania si-a asumat obligatia de a respecta dispozitiile tratatelor originare ale Comunitatii, dinainte de aderare, prin Legea Nr. 157/2005, de ratificare a Tratatului de aderare a Romaniei si Bulgariei la Uniunea Europeana.

Privind reglementarea interna, taxa speciala pentru autoturisme si autovehicule a fost introdusa în Codul Fiscal prin Legea 343/2006 sub forma unui nou impozit, cu aplicabilitate de la 1 ianuarie 2007, initial pentru toate autovehicule, iar dupa modificarea acestei legi prin OUG 110/2006, a fost restransa la toate autoturismele si autovehiculele, inclusiv cele comerciale, prevazandu-se categorii de persoane exceptate (cele cu handicap, misiuni diplomatice etc.) cat si scutiri de la plata taxei (în cazul vehiculelor istorice, etc.)

Aceasta taxa speciala se datoreaza cu ocazia primei înmatriculari în Romania a unui autoturism sau autovehicul comercial, dintre cele enumerate de Legea nr. 9/2012.

Taxa în litigiu nu este perceputa pentru autoturisme deja înmatriculate în Romania, stat comunitar începând de la 1 ianuarie 2007, fiind perceputa numai pentru autoturismele, noi, înmatriculate în celelalte state comunitare si reînmatriculate în Romania, dupa aducerea acestora în tara.

În dispozitiilor prevazute de art. 214 ind. 1 din Codul Fiscal modificat de art. 14 al OUG nr. 50/2008, se introduce un regim juridic fiscal discriminatoriu pentru autovehiculele aduse în Romania din Comunitatea Europeana în scopul reînmatricularii lor în Romania, în situatia în care acestea au fost deja înmatriculate în tara de provenienta, în timp ce pentru reînmatricularea autovehiculelor înmatriculate deja în Romania, taxa nu este perceputa.

În acest mod, se aduce atingere prevederilor art. 90 (1) din Tratat, prevederi care au efect direct si în lumina carora petenta aprecieza ca dispozitiile Legii 9/2012, fiind contrare, taxa achitata de domnia sa a fost încasata cu încalcarea dispozitiilor art. 90 din Tratat fiind necesara restituirea ei.

Achitarea voluntara a taxei este lipsita de relevanta juridica, deoarece înmatricularea autoturismului era conditionata de efectuarea acestei plati, întrucat, în caz contrar, petenta nu ar fi putut folosi un bun pe care îl detine în proprietate.

Tinand cont de concluzia, Curtii de Justitie a Comunitatii Europene de la Luxemburg care s-a pronuntat în sensul ca : „Taxa de poluare introdusa de Romania, impusa masinilor la prima lor înregistrare în Romania contravine legislatiei Uniunii Europene. Respectiva lege (prin care s-a introdus taxa de

poluare la prima înmatriculare, n.r.) are efectul de a descuraja importul si punerea în circulatie a masinilor second-hand cumparate în alte state membre", si totodata întreaga practica judiciara interna ulterioara acesteia, contestatoarea solicita anularea Deciziei de impunere care a stat la baza încasarii taxei, ca fiind ABUZIVA SI FARA RESPECTAREA LEGISLATIEI UNIUNII EUROPENE IN MATERIE si pe cale de consecinta restituirea catre domnia sa a sumei de lei, actualizata cu indicele de inflatie corespunzator perioadei, începand cu data platii acesteia, spre a evita un eventual litigiu, care ar împovara Statul Roman cu alte cheltuieli nejustificate,

In situatia în care prezenta cerere nu va fi solutionata favorabil petenta își rezerva dreptul de a uza de toate caile legale de atac, urmand a solicita instantei si sanctionarea persoanelor care se fac vinovate.

Contestatoarea solicita ca restituirea efectiva a sumelor cuvenite sa se efectueze în numerar, la ghiseul unitatii trezoreriei statului, in baza Notei privind restituirea.

II. AFPM a stabilit taxa pentru emisiile poluante in vederea inmatricularii autovehiculului marca, tip cu seria sasiu, an de fabricatie 2009, data primei inmatriculari, conform prevederilor art. 4 si art. 5 din Legea nr. 9/2012, privind instituirea taxei pentru emisiile poluante provenite de la autovehicule, cu modificarile si completarile ulterioare.

Taxa pentru emisiile poluante provenite de la autovehicule a fost calculata pe baza elementelor prevazute in anexele 1-5 ale Legii nr. 9/2012, privind instituirea taxei pentru emisiile poluante provenite de la autovehicule, cu modificarile si completarile ulterioare, conform prevederilor art. 6 din actul normativ anterior mentionat rezultind o taxa in suma de lei, conform Deciziei privind stabilirea taxei pentru emisiile poluante provenite de la autovehicule nr.

III. Avind in vedere sustinerile petentei, documentele existente la dosarul cauzei si prevederile legale in vigoare in perioada verificata, invocate de catre contestatoare si de catre organele fiscale, biroul investit cu solutionarea contestatiei retine ca doamna, a formulat contestatie impotriva Deciziei privind stabilirea taxei pentru emisiile poluante provenite de la autovehicule nr., prin care s-a stabilit taxa in suma de lei.

Decizia privind stabilirea taxei pentru emisiile poluante provenite de la autovehicule nr., emisa in baza Legii nr. 9/2012, cu modificarile si completarile ulterioare, a fost comunicata petentei la data de

....., sub semnatura privata, conform celor inscrise in fotocopia actului administrativ in cauza, aflata la dosarul contestatiei.

In drept, sunt incidente prevederile art. 207 alin. 1 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, care precizeaza urmatoarele:

“Termenul de depunere a contestatiei

(1) Contestatia se va depune in termen de 30 de zile de la data comunicarii actului administrativ fiscal, sub sanctiunea decaderii.”

Potrivit art. 68 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala:

“Calcularea termenelor

Termenele de orice fel privind exercitarea drepturilor si indeplinirea obligatiilor prevazute de Codul de procedura fiscala, precum si de alte dispozitii legale aplicabile in materie, daca legea fiscala nu dispune altfel, se calculeaza potrivit dispozitiilor Codului de procedura civila.”

Totodata, in conformitate cu prevederile art. 101 din Codul de procedura civila:

(1) “Termenele se inteleg pe zile libere, neintrind in socoteala nici ziua cind a inceput, nici ziua cind s-a sfirsit termenul.”

Aceleasi dispozitii se regasesc explicitate si la pct. 3.10 din Ordinul ANAF nr. 2137/2011 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala.

Contestatia supusa solutionarii in acest dosar a fost depusa la organul emitent al actului administrativ fiscal atacat, respectiv AFPM, la data de si inregistrata sub numarul, adica in afara termenului de 30 zile de la comunicarea actului atacat (.....), nerespectandu-se prevederile art. 207 alin. (1) din OG nr. 92/2003, republicata.

In solutionarea contestatiei exceptiile de procedura pot fi si nerespectarea termenului de depunere a contestatiei asa cum prevede pct. 9.4 din OANAF nr. 2137/2011.

Acest text de lege se coroboreaza cu prevederile art. 213 alin. 5 din OG nr. 92/2003 republicata si modificata, adica:

“(5) Organul de solutionare competent se va pronunta mai intai asupra exceptiilor de procedura si asupra celor de fond, iar cand se constata ca acestea sunt intemeiate, nu se va mai proceda la analiza pe fond a cauzei.”

deci DGFP Timis prin Biroul Solutionarea contestatiilor nu va solutiona pe fond contestatia formulata impotriva masurilor stabilite prin Decizia privind stabilirea taxei pentru emisiile poluante provenite de la autovehicule nr. intrucit nu au fost respectate prevederile mai sus citate.

Referitor la capatul de cerere privind restituirea taxei pe poluare pentru autovehicule si achitarea dobanzii legale aferente facem precizarea ca organul de

solutionare a contestatiei nu are competenta de a se pronunta asupra acestuia.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul art. 207, alin. 1 din OG nr. 92/2003, titlul IX, cu modificarile si completarile ulterioare, privind solutionarea contestatiilor formulate impotriva masurilor dispuse prin actele administrative fiscale, in baza referatului nr., se

D E C I D E :

- respingerea ca nedepusa in termen a contestatiei formulate de doamna privind taxa pentru emisiile poluante provenite de la autovehicule in suma de lei.

- prezenta decizie se comunica la :

- doamna

- AFPM

Decizia este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi atacata potrivit prevederilor legale la Tribunalul Timis in termen de 6 luni de la primirea prezentei.

DIRECTOR EXECUTIV

.....