

TRIBUNALUL XX

Operator 3207/2504

SECTIA COMERCIALA ȘI DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV

DOSAR NR.4473/2006

SENTINTA CIVILA NR. 1844

Ședința publică din data de 05 septembrie 2006

Președinte: xxxx

Grefier: xxxx

S-a luat în examinare acțiunea precizată în contencios administrativ fiscal exercitată de reclamanta SC xxxx SRL, împotriva paratilor Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Xxx, pentru anularea Deciziei nr. xxx/19 aprilie 2006 și Administrația Națională a Vamilor, Direcția Regională Vamală Xxx pentru anularea Actului constatator nr. xx/7 februarie 2006 emis de paratul Biroul Vamal Xxx .

La apelul nominal se prezintă reprezentantul reclamantei avocat xxx din Baroul Xxx, reprezentantul paratei DGFP Xxx, consilier juridic xxx și reprezentanta paratilor Administrația Națională a Vamilor, Direcția Regională Vamală Xxx și Biroul Vamal Xxx, consilier juridic xxxx.
Procedura de citare este legal îndeplinită.

Acțiunea este timbrată cu xx Ron taxa judiciară de timbru prin chitanța seria xxx/14.06.2006 și timbru judiciar în valoare de xxx Ron.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, după care reprezentantul, paratei D.G.F.P. Xxx depune la dosar delegație de reprezentare, Sentința civilă nr. xxx/11.10.2005 pronunțată de Tribunalul Xxx - Secția Comercială și Contencios Administrativ în dosarul nr. xxx/2005 și Decizia civilă nr. xxx/R/24.11.2005 pronunțată în dosarul nr. xxx/CA/2005 pronunțată de Curtea de Apel 'xxxx - Secția Comercială și de Contencios Administrativ, iar reprezentanta paratei Direcția Regională Vamală Xxx depune adresa nr. xxx/11.01.2006 emisă de Direcția Tehnici de Vamuire și Tarif Vamal înscrise care se comunică cu reprezentantul reclamantei.

Nemaifiind formulate alte cereri ori necesare alte probe instanța declară terminată faza probatorie și acordă cuvântul pentru dezbaterile cauzei în fond.

Reprezentantul reclamantei solicită admiterea acțiunii, anularea actelor atacate, respectiv a Deciziei nr. xx/19.04.2006 emisă de DGFP Xxx și a Actului constatator nr. xx/24/07.02.2006 prin care a fost obligată reclamanta la plata sumei totale de xxx Ron reprezentând drepturi vamale de import în cuantum de xxx Ron, dobânzi în cuantum de xx Ron și majorări de întârziere în cuantum de xx Ron, fără cheltuieli de judecată.

Actele contestate sunt nelegale deoarece Biroul Vamal Xxx trebuia sa oblige la plata acestor taxe pe titulara de tranzit SC xxx SRL .

Reprezentantul paratei DGFP Xxx solicita respingerea actiunii formulata de reclamanta S.C. Xxx S.R.L. și mentinerea actelor atacate, pentru motivele aratate in intampinare.

Reprezentanta paratei DRV Xxx de asemenea solicita respingerea actiunii reclamantei și mentinerea actelor contestate de aceasta, pentru motivele aratate in intampinare.

Tribunalul

Constata ca prin cererea inregistrata la aceasta instanta la data de 26 mai 2006 și precizata in data de 14 iunie 2006, reclamanta SC Xxx SRL a chemat in judecata, pe calea contenciosului administrativ fiscal, paratii Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Xxx, pentru anularea Deciziei nr. xxx/19 aprilie 2006 și Administratia Nationala a Vamilor și Directia Regionala Vamala Xxx pentru anularea Actului constatator nr. xx/7 februarie 2006 emis de paratul Biroul Vamal Xxx , prin care a fost obligata la plata sumei totale de xxx Ron reprezentand drepturi vamale de import, dobanzi și majorari de intarziere aferente.

In motivarea actiunii reclamanta arata ca prin Decizia nr. xx/19.04.2006 , parata DGFP Xxx a respins greșit contestatia sa impotriva Actului constatator nr. xx/07.02.2006 emis de paratul Biroul Vamal Xxx care este nelegal. Nelegalitatea consta in faptul ca prin acesta s-a inchis din oficiu operatiunea vamala a Declaratiei vamale de tranzit T 1 xxx/28.10.2004 cu obligarea sa la plata taxelor in conditiile in care titularul operatiunii de tranzit era SC xxx SRL care a efectuat in termenul legal de 8 zile, la Vama Pitești procedura de vamuire a componentelor electronice care au facut obiectul declaratiei.

Biroul Vamal Xxx a ignorat prevederile art. 155 alin.2 din [H.G. nr.1141/2001](#) referitoare la titularul regimului de tranzit. Potrivit art. 95 din același act normativ, comisionarul vamal nu are indatorirea prezentarii DVT, obligatie care cade in sarcina exclusiva a titularului operatiunii de tranzit. Chiar dacă art. 96 din Regulament prevede ca, comisionarul in vama raspunde in solidar cu titularul operatiunii de vamuire pentru diferentele in minus precum și pentru penalitatile rezultate, recuperarea trebuia facuta de la titularul operatiunii.

Prin intampinari, pârâtii au solicitat respingerea actiunii, deoarece titular al operatiunii de tranzit vamala in speta este, conform prev. art. 162 din H.G. nr. 1114/2001, reclamanta, care in calitate de comisionar vamal și principal obligat, a intocmit declaratia. Intrucat reclamanta nu a indeplinit procedura prevazuta de Sect. a II-a din Decizia DGV nr. 471/2002, Biroul Vamal Xxx a fost indreptatit sa dispuna incheierea din oficiu a regimului vamal suspensiv și tranzitului vamal pentru ca, contrar

sustinerilor reclamantei, astfel cum rezulta din adresa nr. xxx/11.01.2006 a Administratiei Nationale a Vamilor, regimul vamal nu a fost incheiat la Vama Pitești in termenul de 5 zile stabilit prin declaratie.

Examinand actiunea reclamantei instanta retine in fapt din actele și lucrarile dosarului ca prin Actul constatator nr. xx/07.02.2006, Biroul Vamal Xxx a incheiat din oficiu operatiunea de tranzit vamal pentru televizoare color, monitoare și imprimante uzate importate din Germania in data de 28 octombrie 2004 de catre SC xxx SRL, jud.Argeș și a stabilit in sarcina reclamantei SC Xxx SRL Xxx obligatia de plata a sumei de xxx RON, reprezentand datorie vamala pentru care a calculat și dobanzi de intarziere in suma de xx RON și majorari de x RON, retinand ca aceasta in calitate de principal obligat, avea obligatia de a incheia operatiunea de tranzit in termenul de 5 zile acordat prin DVT T 1 xxx/28.10.2004.

Reclamanta a atacat actul constatator in speta, contestand calitatea sa de principal obligat, aratand ca a depus la Biroul Vamal Xxx declaratia vamala de tranzit in speta, in calitate de comisionar in vama și nu in calitate de principal obligat, calitate pe care o avea SC xxx SRL impotriva caruia trebuia sa se Biroul Vamal Xxx conform art. 162 al. 1 din [H.G. nr.114/2001](#).

Contestatia reclamantei a fost corect respinsa de Directia Generala a Finantelor Publice Xxx prin Decizia nr. xx/19.04.2006, iar criticile pe care i le aduce reclamantul prin actiunea de fata sunt neintemeiate pentru considerentele ce le vom arata.

Din casuta nr. 50 a declaratiei vamale de tranzit T 1 xxx/28 octombrie 2004 rezulta calitatea reclamantei de principal obligat.

Conform prevederilor punctului 12, Cap.I din Anexa la Decizia DGV nr. 471/2002, care stabilește obligatiile principalului obligat de a depune declaratia de tranzit, obligatia s-a indeplinit prin DVT in speta, prin care s-a stabilit termen de 5 zile pentru prezentare la vama de destinatie Pitești pentru vamuirea componentelor electronice aratate , acordandu-se liberul de vama.

Deși reclamanta sustine ca vamuirea s-a facut in termen la vama Pitești, nu a adus nici o proba in acest sens iar din adresa nr. xxx/11.01.2006 a Administratiei Nationale a Vamilor, inregistrata la Biroul Vamal Xxx sub nr. xxx/17 ianuarie 2006, rezulta ca transportul și documentele privind declaratia in speta n-au fost inregistrate in evidenta biroului vamal de destinatie.

Tranzitul nefiind confirmat, conform Deciziei DGV nr. 471/2002 a Biroului Vamal Xxx incheiat din oficiu , regimul vamal suspensiv facand corect aplicarea dispozitiilor art. 95 din Codul Vamal, retinand ca principalul obligat, in speta reclamanta nu și-a indeplinit obligatia asumata prin declaratie, obligand-o prin actul constatator emis sa plateasca drepturile vamale, cu dobanzile aferente și penalitatile de intarziere.

Sustinerile reclamantei ca actul constatator este nelegal și in consecinta aceste obligatii trebuiau stabilite in sarcina SC xxx SRL sunt infirmate de prevederile art. 162 din [H.G. nr.114/2001](#) potrivit carora, in cazul marfurilor tranzitate conform prevederilor tranzitului comun, titularul de tranzit este principalul obligat, calitate de care și care rezulta indiscutabil din declaratia vamala.

Pentru aceste considerente instanta va respinge actiunea reclamantei in baza art. 17 din Legea nr. 554/2004 cu modificarile și completările ulterioare.
Vazand ca nu s-au cerut cheltuieli de judecata.

Pentru aceste motive

În numele legii

Hotărăște

Respinge actiunea precizata, in contencios administrativ fiscal exercitata de reclamanta SC Xxx SRL cu sediul ales la Cabinetul Avocatului xxx din Xxx, str. xxx,nr. xx, ap. x, jud.Xxx impotriva paratelor Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Xxx cu sediul in Xxx, B-dul xxxx, nr. xx,jud.Xxx pentru anularea Deciziei nr. xx/19 aprilie 2006 și Autoritatea Nationala a Vamilor - cu sediul in București str. xxx nr. xx sector x , pentru anularea Actului constatator nr. xx/7 februarie 2006, eliberat de Biroul Vamal Xxx cu sediul in Xxx din cadrul paratei Directia Regionala Vamala Xxx cu sediul in Xxx , str. xxx, nr. xx, jud.Xxx .

Fara cheltuieli de judecata.

Definitiva.

Cu drept de recurs in termen de 15 zile de la comunicare.

Pronuntata azi 5 septembrie 2006 in Sedinta publica .

Președinte

xxxxxxx

Se comunica partilor:

Grefier

xxxxxxx