

DECIZIA nr. 14/26.05.2008

privind soluționarea contestației formulate de

S.C. _____ S.R.L. Com. _____ jud. VASLUI,

înregistrată la D.G.F.P. Vaslui sub nr. _____ /07.04.2008

Direcția generală a finanțelor publice a județului Vaslui a fost sesizată de către serviciul Inspecție fiscală din cadrul Administrația finanțelor publice pentru contribuabili mijlocii Vaslui, prin adresa nr. _____ /07.04.2008, asupra contestației formulate de **S.C. _____ S.R.L. Com. _____ jud. VASLUI**, cod unic de înregistrare RO _____, împotriva măsurilor dispuse prin raportul de inspecție fiscală nr. _____ din 21.02.2008.

Contestația a fost depusă în termenul prevăzut de art. 207 (1) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată la data de 31.07.2007, la organul emitent al actului administrativ fiscal atacat sub nr. _____ din 01.04.2008.

Contestația are ca obiect suma totală de _____ lei reprezentând:

1. - impozit pe venituri din salarii	=	_____ lei;
- majorări de întârziere aferente	=	_____ lei;
2. - contribuții ptr. șomaj datorat de angajator	=	_____ lei;
- majorări de întârziere aferente	=	_____ lei;
3. - contribuții ptr. șomaj datorat de asigurați	=	_____ lei;
- majorări de întârziere aferente	=	_____ lei;
4. - contribuții de asigurări sociale datorată de angajator	=	_____ lei;
- majorări de întârziere aferente	=	_____ lei;
5. - contribuții de asigurări sociale datorată de asigurați	=	_____ lei;
- majorari de întârziere aferente	=	_____ lei;
6. - contrib. ptr. accidente de muncă și boli profesionale	=	_____ lei;
- majorări de întârziere aferente	=	_____ lei;
7. - CASS datorat de angajator	=	_____ lei;
- majorări de întârziere aferente	=	_____ lei;
8. - CASS datorat de asigurați	=	_____ lei;
- majorări de întârziere aferente	=	_____ lei;
9. - contrib. ptr. concedii și indemnizații	=	_____ lei;
- majorări de întârziere aferente	=	_____ lei;
10. - Contrib. la fondul de garantare ptr. plata creanțelor salariale.	=	_____ lei;
- majorări de întârziere aferente	=	_____ lei;
11. - Taxa pe valoarea adăugată	=	_____ lei;
- majorări de întârziere	=	_____ lei.
Total general	=	_____ lei.

În baza art. 7, art. 70, art. 206 ținând cont de prevederile art. 85, art. 109 și 205 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în 2007, prin adresa nr. _____ din 14.04.2008 s-a solicitat ca, în termen de 5 zile de la data primirii, societatea să precizeze dacă își îndreaptă pretențiile și împotriva deciziei de impunere.

Prin documentul înregistrat la AFP contribuabili mijlocii Vaslui sub nr. _____ din 21.04.2008 S.C. _____ S.R.L., completează dosarul cu o nouă contestație în care precizează că își îndreaptă pretențiile asupra deciziei de impunere nr. _____ din 22.02.2008.

I. S.C. _____ S.R.L. prin contestația formulată nu este de acord cu măsurile stabilite prin raportul de inspecție fiscală și decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală emise de serviciul Inspecție fiscală din cadrul AFP pentru contribuabili mijlocii Vaslui, invocând următoarele:

- diferențele contestate în sumă de [redacted] lei au fost stabilite suplimentar de plată de către organul de control aplicând cotele procentuale aferente obligațiilor salariale la suma de [redacted] lei, sumă ce reprezintă totalul valorilor din facturile emise de S.C. [redacted] S.A. [redacted] pentru masa servită de către angajații societății;

- "organul de inspecție fiscală nu trebuia să stabilească aceste diferențe întrucât acestea nu reprezintă drepturi salariale nefiind incluse în fondul de salarii și în mod implicit în statele de plată lunare și în consecință nu pot fi calculate nici contribuțiile aferente."

- "sumele reprezentând masa au fost înregistrate în contabilitatea firmei la cheltuieli nedeductibile din punct de vedere fiscal";

- suma de [redacted] lei reprezintă taxă pe valoarea adăugată aferentă garanțiilor înscrise în facturile emise de către societatea [redacted] S.R.L. către S.C. [redacted] S.A. București și consideră că organul de inspecție fiscală nu a procedat corect stabilind această sumă de plată întrucât valoarea acestor garanții a fost înscrisă în mod distinct în facturile emise, în roșu și în acest fel nu a fost încasată de la beneficiar.

Prin contestația formulată S.C. [redacted] S.R.L. solicită admiterea contestației pentru diferențele stabilite suplimentar de plată.

II. Prin decizia de impunere nr. [redacted] din 22.02.2008 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală emisă de serviciul Inspecție fiscală din cadrul A.F.P. ptr. contribuabili mijlocii Vaslui s-a stabilit în sarcina societății [redacted] S.R.L. obligația suplimentară de plată în sumă de [redacted] lei, din care aceasta contestă suma de [redacted] lei, astfel:

Nr. crt.	Denumire obligației fiscale	Dif. De obligația fiscală stabilită de organul de inspecție	Din care: contestat de societate
01.	Majorări de întârziere aferente impozitului pe profit	[redacted]	0
02.	Impozit pe veniturile din salarii și asimilate salariilor	[redacted]	[redacted]
	- Majorări de întârziere	[redacted]	[redacted]
03.	Taxa pe valoarea adăugată	[redacted]	[redacted]
	- Majorări de întârziere	[redacted]	[redacted]
04.	Contrib. ptr. șomaj datorată de angajator	[redacted]	[redacted]
	- Majorări de întârziere	[redacted]	[redacted]
05.	Contrib. ptr. șomaj reținută de la asigurați	[redacted]	[redacted]
	- Majorări de întârziere	[redacted]	[redacted]
06.	C.A.S. datorată de angajator	[redacted]	[redacted]
	- Majorări de întârziere	[redacted]	[redacted]
07.	C.I.A.S. reținută de la asigurați	[redacted]	[redacted]
	- Majorări de întârziere	[redacted]	[redacted]
08.	C.A. ptr. accid. de muncă și boli prof.	[redacted]	[redacted]
	- Majorări de întârziere	[redacted]	[redacted]
09.	CASS datorată de angajator	[redacted]	[redacted]
	- majorări de întârziere	[redacted]	[redacted]
10.	CASS datorată de asigurați	[redacted]	[redacted]
	- Majorări de întârziere	[redacted]	[redacted]
11.	Contrib. ptr. concedii și indemniz.	[redacted]	[redacted]
	- majorări de întârziere	[redacted]	[redacted]

12.	Fond ptr.protec.specială și încadr.în muncă a persoanelor cu handicap - Majorări de întârziere		0
13.	Contribuția la fondul de garantare pentru plata salariilor - Majorări de întârziere		21 7
	Total		

Prin referatul cu propuneri de soluționare a contestației formulată de S.C. _____ S.R.L. com. _____, jud. Vaslui organele de inspecție fiscală din cadrul serviciului Inspecție fiscală, A.F.P. contribuabili mijlocii Vaslui, propune respingerea contestației ca neîntemeiată.

Prin adresa nr. _____/21.05.2008, în completarea referatului cu propuneri de soluționare a contestației, organul de inspecție fiscală a recalculat impozitul pe venituri din salarii și propune admiterea contestației pentru suma de _____ lei reprezentând impozit pe venituri din salarii în sumă de _____ lei și majorări de întârziere pentru suma de _____ lei și respingerea pentru suma de _____ lei reprezentând impozit pe venituri din salarii _____ lei și majorări de întârziere în sumă de _____ lei.

III. Luând în considerare constatările organului de inspecție fiscală, motivele prezentate de societatea contestatoare, documentele existente la dosarul cauzei, precum și actele normative în vigoare în perioada verificată, se reține,

III. 1. Referitor la suma de _____ lei cu titlu de impozit pe venitul din salarii în sumă de _____ lei și majorări de întârziere în sumă de _____ lei,

cauza supusă soluționării Direcției generale a finanțelor publice a județului Vaslui prin compartimentul Soluționare contestații este să se pronunțe dacă societatea datorează această sumă calculată asupra contravalorii meselor servite de către angajați suportate de societate în sumă de _____ lei.

În fapt, în perioada ianuarie 2006 – februarie 2007 contestatoarea înregistrează cheltuieli reprezentând contravaloarea meselor servite de proprii salariați în sumă de _____ lei, sumă pe care nu o include în baza de calcul a impozitului pe venituri din salarii.

Organele de inspecție fiscală constatând că societatea a acordat avantaje în natură angajaților săi fără să respecte prevederile legale în materie recalculează impozitul pe salarii aplicând cota de 16% asupra sumei de _____ lei stabilind un impozit pe venituri din salarii în sumă de _____ lei. Pentru nerespectarea termenelor de plată au fost calculate majorări de întârziere în sumă de _____ lei.

Ulterior, organul de inspecție fiscală recalculează baza de impozitare prin scăderea din venitul brut a reținerilor obligatorii, potrivit legii, stabilind baza de calcul în sumă de _____ lei aplicând cota de 16% rezultând de plată la impozitul pe veniturile din salarii suma de _____ lei. Pentru nerespectarea termenelor de plată au fost recalculate majorările de întârziere stabilind de plată suma de _____ lei.

Pentru obligația fiscală eronat calculată la impozitul pe salarii în sumă de _____ lei și majorări de întârziere aferente în sumă de _____ lei organul de inspecție fiscală propune admiterea contestației.

În drept, art. 55 alin. (1 și 2) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal prevede că:

“(1) Sunt considerate venituri din salarii toate veniturile în bani și/sau în natură obținute de o persoană fizică ce desfășoară o activitate în baza unui contract individual de muncă sau a unui statut special prevăzut de lege, indiferent de perioada la care se referă, de denumirea veniturilor ori de forma sub care ele se acordă, inclusiv indemnizațiile pentru incapacitate temporară de muncă.

(2) În vederea impunerii, sunt asimilate salariilor: [...]

k) orice alte sume sau avantaje de natură salarială ori asimilate salariilor.”

art. 57

“Determinarea impozitului pe venitul din salarii

(1) Beneficiarii de venituri din salarii datorează un impozit lunar, final, care se calculează și se reține la sursă de către plătitorii de venituri.

(2) Impozitul lunar prevăzut la alin. (1) se determină astfel:

12.	Fond ptr.protec.specială și încadr.în muncă a persoanelor cu handicap - Majorări de întârziere		0
13.	Contribuția la fondul de garantare pentru plata salariilor - Majorări de întârziere		21 7
	Total		

Prin referatul cu propuneri de soluționare a contestației formulată de S.C. _____ S.R.L. com. _____ jud. Vaslui organele de inspecție fiscală din cadrul serviciului Inspecție fiscală, A.F.P. contribuabili mijlocii Vaslui, propune respingerea contestației ca neîntemeiată.

Prin adresa nr. _____/21.05.2008, în completarea referatului cu propuneri de soluționare a contestației, organul de inspecție fiscală a recalculat impozitul pe venituri din salarii și propune admiterea contestației pentru suma de _____ lei reprezentând impozit pe venituri din salarii în sumă de _____ lei și majorări de întârziere pentru suma de _____ lei și respingerea pentru suma de _____ lei reprezentând impozit pe venituri din salarii și majorări de întârziere în sumă de _____ lei.

III. Luând în considerare constatările organului de inspecție fiscală, motivele prezentate de societatea contestatoare, documentele existente la dosarul cauzei, precum și actele normative în vigoare în perioada verificată, se reține,

III. 1. Referitor la suma de _____ lei cu titlu de impozit pe venitul din salarii în sumă de _____ lei și majorări de întârziere în sumă de _____ lei,

cauza supusă soluționării Direcției generale a finanțelor publice a județului Vaslui prin compartimentul Soluționare contestații este să se pronunțe dacă societatea datorează această sumă calculată asupra contravalorii meselor servite de către angajați suportate de societate în sumă de _____ lei.

În fapt, în perioada ianuarie 2006 – februarie 2007 contestatoarea înregistrează cheltuieli reprezentând contravaloarea meselor servite de proprii salariați în sumă de _____ lei, sumă pe care nu o include în baza de calcul a impozitului pe venituri din salarii.

Organele de inspecție fiscală constatând că societatea a acordat avantaje în natură angajaților săi fără să respecte prevederile legale în materie recalculează impozitul pe salarii aplicând cota de 16% asupra sumei de _____ lei stabilind un impozit pe venituri din salarii în sumă de _____ lei. Pentru nerespectarea termenelor de plată au fost calculate majorări de întârziere în sumă de _____ lei.

Ulterior, organul de inspecție fiscală recalculează baza de impozitare prin scăderea din venitul brut a reținerilor obligatorii, potrivit legii, stabilind baza de calcul în sumă de _____ lei aplicând cota de 16% rezultând de plată la impozitul pe veniturile din salarii suma de _____ lei. Pentru nerespectarea termenelor de plată au fost recalculate majorările de întârziere stabilind de plată suma de _____ lei.

Pentru obligația fiscală eronat calculată la impozitul pe salarii în sumă de _____ lei și majorări de întârziere aferente în sumă de _____ lei organul de inspecție fiscală propune admiterea contestației.

În drept, art. 55 alin. (1 și 2) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal prevede că:

“(1) Sunt considerate venituri din salarii toate veniturile în bani și/sau în natură obținute de o persoană fizică ce desfășoară o activitate în baza unui contract individual de muncă sau a unui statut special prevăzut de lege, indiferent de perioada la care se referă, de denumirea veniturilor ori de forma sub care ele se acordă, inclusiv indemnizațiile pentru incapacitate temporară de muncă.

(2) În vederea impunerii, sunt asimilate salariilor: [...]

k) orice alte sume sau avantaje de natură salarială ori asimilate salariilor.”

art. 57

“Determinarea impozitului pe venitul din salarii

(1) Beneficiarii de venituri din salarii datorează un impozit lunar, final, care se calculează și se reține la sursă de către plătitorii de venituri.

(2) Impozitul lunar prevăzut la alin. (1) se determină astfel:

12.	Fond ptr.protec.specială și încadr.în muncă a persoanelor cu handicap - Majorări de întârziere		0 0
13.	Contribuția la fondul de garantare pentru plata salariilor - Majorări de întârziere		21 7
	Total		

Prin referatul cu propuneri de soluționare a contestației formulată de S.C. _____ S.R.L. com. _____ jud. Vaslui organele de inspecție fiscală din cadrul serviciului Inspecție fiscală, A.F.P. contribuabili mijlocii Vaslui, propune respingerea contestației ca neîntemeiată.

Prin adresa nr. _____ /21.05.2008, în completarea referatului cu propuneri de soluționare a contestației, organul de inspecție fiscală a recalculat impozitul pe venituri din salarii și propune admiterea contestației pentru suma de _____ lei reprezentând impozit pe venituri din salarii în sumă de _____ lei și majorări de întârziere pentru suma de _____ lei și respingerea pentru suma de _____ lei reprezentând impozit pe venituri din salarii _____ lei și majorări de întârziere în sumă de _____ lei.

III. Luând în considerare constatările organului de inspecție fiscală, motivele prezentate de societatea contestatoare, documentele existente la dosarul cauzei, precum și actele normative în vigoare în perioada verificată, se reține,

III. 1. Referitor la suma de _____ lei cu titlu de impozit pe venitul din salarii în sumă de _____ lei și majorări de întârziere în sumă de _____ lei,

cauza supusă soluționării Direcției generale a finanțelor publice a județului Vaslui prin compartimentul Soluționare contestații este să se pronunțe dacă societatea datorează această sumă calculată asupra contravalorii meselor servite de către angajați suportate de societate în sumă de _____ lei.

În fapt, în perioada ianuarie 2006 – februarie 2007 contestatoarea înregistrează cheltuieli reprezentând contravaloarea meselor servite de proprii salariați în sumă de _____ lei, sumă pe care nu o include în baza de calcul a impozitului pe venituri din salarii.

Organele de inspecție fiscală constatând că societatea a acordat avantaje în natură angajaților săi fără să respecte prevederile legale în materie recalculează impozitul pe salarii aplicând cota de 16% asupra sumei de _____ lei stabilind un impozit pe venituri din salarii în sumă de _____ lei. Pentru nerespectarea termenelor de plată au fost calculate majorări de întârziere în sumă de _____ lei.

Ulterior, organul de inspecție fiscală recalculează baza de impozitare prin scăderea din venitul brut a reținerilor obligatorii, potrivit legii, stabilind baza de calcul în sumă de _____ lei aplicând cota de 16% rezultând de plată la impozitul pe veniturile din salarii suma de _____ lei. Pentru nerespectarea termenelor de plată au fost recalculate majorările de întârziere stabilind de plată suma de _____ lei.

Pentru obligația fiscală eronat calculată la impozitul pe salarii în sumă de _____ lei și majorări de întârziere aferente în sumă de _____ lei organul de inspecție fiscală propune admiterea contestației.

În drept, art. 55 alin. (1 și 2) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal prevede că:

“(1) Sunt considerate venituri din salarii toate veniturile în bani și/sau în natură obținute de o persoană fizică ce desfășoară o activitate în baza unui contract individual de muncă sau a unui statut special prevăzut de lege, indiferent de perioada la care se referă, de denumirea veniturilor ori de forma sub care ele se acordă, inclusiv indemnizațiile pentru incapacitate temporară de muncă.

(2) În vederea impunerii, sunt asimilate salariilor: [...]

k) orice alte sume sau avantaje de natură salarială ori asimilate salariilor.”

art. 57

“Determinarea impozitului pe venitul din salarii

(1) Beneficiarii de venituri din salarii datorează un impozit lunar, final, care se calculează și se reține la sursă de către plătitorii de venituri.

(2) Impozitul lunar prevăzut la alin. (1) se determină astfel:

[...]

b) pentru veniturile obținute în celelalte cazuri, prin aplicarea cotei de 16% asupra bazei de calcul determinate ca diferență între venitul brut și contribuțiile obligatorii pe fiecare loc de realizare a acestora; [...].”

În temeiul acestor prevederi legale și a documentelor aflate la dosar se reține că:

- în categoria veniturilor din salarii se cuprind și avantajele în natură primite de salariații angajați în baza unui contract individual de muncă;

- mesele servite de angajații societății reprezintă avantaje de natură salarială a căror contravaloare trebuia cuprinsă de către agentul economic în venitul brut realizat de beneficiarul meselor servite și impozitate potrivit legii;

- societatea avea obligația calculării și reținerii impozitului pe venitul din salarii, potrivit art. 57 din Codul Fiscal, prin aplicarea cote de 16% asupra bazei de calcul determinată ca diferență între venitul brut și reținerile obligatorii din salarii (din venitul brut în sumă de _____ lei se scade contribuția la asigurări sociale și de sănătate reținută de la angajați în sumă de _____; în sumă de _____ lei rezultând de plată un impozit în sumă de _____; față de obligația fiscală stabilită de organul fiscal în sumă de _____ lei.

- organul de inspecție fiscală recalculează corect baza de impunere și prin referatul cu propuneri de soluționare a contestației propune admiterea contestației pentru suma de _____ lei reprezentând impozit pe venituri din salarii în sumă de _____ lei și majorări de întârziere în sumă de _____ lei

Afirmația societății că “organul de inspecție fiscală nu trebuia să stabilească aceste diferențe” “întrucât acestea nu reprezintă drepturi salariale nefiind incluse în fondul de salarii și în mod implicit în statele de plată lunare și în consecință nu pot fi calculate contribuțiile aferente” nu poate fi reținută în soluționarea favorabilă a contestației deoarece suportarea de către societate a contravalorii meselor servite de proprii angajați nu s-a făcut în conformitate cu legislația în vigoare în domeniu (Legea 142/1998 privind acordarea tichetelor de masă și Normele metodologice aprobate prin H.G. nr. 5/ 1999).

Suportarea pe costuri de către societate a contravalorii meselor acordate salariaților în sumă de _____ lei nu s-a făcut cu respectarea prevederilor legii în vigoare așa că în mod legal și corect organele de inspecție fiscală au încadrat aceste cheltuieli în categoria “avantaje în natură” și au recalculat impozitul pe venituri din salarii aferent beneficiarilor meselor servite rezultând suplimentar de plată suma de _____ lei cu titlu de impozit pe venituri din salarii și pe cale de consecință contestația urmează a se respinge ca neintemeiată pentru suma de _____ lei și a se admite pentru suma de _____ lei reprezentând impozit pe venituri din salarii stabilită eronat.

Întrucât prin contestație nu se prezintă alte argumente privind modul de calcul al majorărilor de întârziere iar în sarcina contestatoarei a fost reținut debitul în sumă de _____ lei cu titlu de impozit pe venituri din salarii și conform principiului de drept “**accessorium sequitur principalem**” societatea datorează și majorările de întârziere aferente în sumă de _____ lei, în consecință urmează a se respinge contestația pentru suma de _____ iar pentru diferența în sumă de _____ lei se va admite contestație.

III. 2. Referitor la suma de _____ lei reprezentând:

Nr. crt.	Denumire obligației fiscale	Diferența de obligație fiscală contestată de societate
01.	Contrib. ptr. șomaj datorat de angajator	
02.	C.A.S. datorată de angajator	
03.	C.I.A.S. reținută de la asigurați	
04.	C.A. ptr. accid. de muncă și boli prof.	
05.	CASS datorată de angajator	
06.	CASS datorată de asigurați	

07.	Contrib. ptr. concedii și indemniz.	
08.	Contrib. la fondul de garantare ptr. plata salariilor	
	Total	

rezultată ca urmare a aplicării cotelor legale asupra veniturilor în natură realizate lunar de către salariații societății, în perioada ianuarie 2006 – februarie 2007, în sumă de _____ lei.

Pentru obligațiile fiscale totale în sumă de _____ lei organul de inspecție fiscală a calculat majorări de întârziere în sumă de _____ lei,

cauza supusă soluționării Direcției generale a finanțelor publice a județului Vaslui prin compartimentul Soluționare contestații este să se pronunțe dacă pentru suma de _____ lei reprezentând contravaloarea meselor servite de angajați și suportată de societate (considerată venituri salariale în natură), societatea avea obligația să rețină și să vireze contribuții sociale.

În fapt, așa cum s-a reținut la cap. III pct. 1 din prezenta decizie contravaloarea meselor servite de către angajați suportate de societate reprezintă avantaje de natură salarială ce nu au fost incluse de societate în venitul brut din salarii impozabil.

În drept, potrivit art. 55 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, citat anterior, în categoria veniturilor din salarii se cuprind și avantajele în natură primite de un salariat angajat în baza unui contract individual de muncă și care trebuie impozitate astfel că pentru suma de _____ lei reprezentând venituri din salarii în natură obținute de salariați în perioada ianuarie 2006 – februarie 2007 societatea datorează bugetului general consolidat următoarele obligații fiscale:

- Contribuția de asigurări pentru șomaj datorată de angajator în sumă de _____ lei conform prevederilor art. 26 din Legea nr. 76/2002 privind sistemul asigurărilor pentru șomaj și stimularea ocupării forței de muncă;

- Contribuția de asigurări sociale datorată de angajator în sumă de _____ lei potrivit art. 23 alin.(1) din Legea nr. 19/2000 privind sistemul public de pensii și alte drepturi de asigurări sociale;

- Contribuția individuală la asigurări sociale reținută de la asigurați în sumă de _____ lei potrivit art. 23 alin.(1) din Legea nr. 19/2000 privind sistemul public de pensii și alte drepturi de asigurări sociale;

- Contribuția de asigurări pentru accidente de muncă și boli profesionale datorată de angajator în sumă de _____ lei potrivit art. 101 alin. (1) din Legea nr. 346/2005 privind asigurarea pentru accidente de muncă și boli profesionale, cu modificările și completările ulterioare;

- Contribuția la asigurări sociale de sănătate datorată de angajator în sumă de _____ lei, potrivit art. 258 alin.(1) din Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății;

- Contribuția la asigurări sociale de sănătate datorată de asigurați în sumă de _____ lei, potrivit art. 257-alin.(2) din Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății;

- Contribuția pentru concedii și indemnizații în sumă de _____ lei, potrivit art. 6 din O.U.G. nr. 85/2005 privind concediile și indemnizațiile de asigurări sociale de sănătate, aprobată prin Legea Nr. 399 din 30 octombrie 2006 pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 158/2005 privind concediile și indemnizațiile de asigurări sociale de sănătate;

- Contribuția la fondul de garantare pentru plata salariilor în sumă de _____ lei potrivit art. 7 din Legea nr. 200/2006 privind constituirea și utilizarea Fondului de garantare pentru plata creanțelor salariale.

Având în vedere prevederile legale aplicabile în speță și documentele aflate la dosar se reține că mesele servite de angajații societății reprezintă avantaje de natură salarială a cărui contravaloare trebuia cuprinsă de către agentul economic în venitul brut realizat de beneficiarul meselor servite și impozitate potrivit legii așa cum în mod legal și corect au constatat și stabilit organele de inspecție fiscală, urmează a se respinge contestația ca neîntemeiată pentru aceste capete de cerere.

Întrucât prin contestație nu se prezintă alte argumente privind modul de calcul al majorărilor de întârziere iar în sarcina contestatoarei au fost reținute debitele de natura contribuțiilor și fondurilor speciale așa cum s-a arătat mai sus, conform principiului de drept "**accessorium sequitur principalem**" societatea datorează

și accesoriile aferente, după cum urmează:

Nr. crt.	Denumire obligației fiscale	Diferența de obligație fiscală contestată de societate
01.	Contrib. ptr. șomaj datorat de angajator - Majorări de întârziere	
02.	C.A.S. datorată de angajator - Majorări de întârziere	
03.	C.I.A.S. reținută de la asigurați - Majorări de întârziere	
04.	C.A. ptr. accid. de muncă și boli prof. - Majorări de întârziere	
05.	CASS datorată de angajator - majorări de întârziere	
06.	CASS datorată de asigurați - Majorări de întârziere	
07.	Contrib. ptr. concedii și indemniz. - majorări de întârziere	
08.	Contrib. la fondul de garantare ptr. plata salariilor - Majorări de întârziere	
	Total	

În consecință, urmează a se respinge contestația ca neîntemeiată și pentru aceste capete de cerere.

III. 3. Referitor la suma de _____ lei reprezentând contribuția pentru șomaj reținută de la asigurați în sumă de _____ lei și majorări de întârziere în sumă de _____ lei,

căuza supusă soluționării Direcției generale a finanțelor publice a județului Vaslui prin compartimentul Soluționare contestații este să se pronunțe dacă S.C. _____ S.R.L. Vaslui datorează obligația fiscală în sumă de _____ lei reprezentând contribuția pentru șomaj reținută de la asigurați în condițiile în care nu a depus declarație la organul fiscal.

În fapt, organul de inspecție fiscală a constatat că, pentru perioada iulie 2006 – decembrie 2007, societatea a calculat și reținut din veniturile angajaților contribuția pentru fondul de șomaj reținută de la asigurați în sumă de _____ lei fără a depune declarații la organul fiscal.

Pentru nerespectarea termenelor de plată au fost calculate majorări de întârziere, potrivit art. 119 din același act normativ, în sumă de _____ lei.

În drept, potrivit art. 80 alin (7) și 85 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură fiscală

(1) *Impozitele, taxele, contribuțiile și alte sume datorate bugetului general consolidat se stabilesc astfel:*

a) *prin declarație fiscală, în condițiile art. 82 alin. (2) și art. 86 alin. (4);*

b) *prin decizie emisă de organul fiscal, în celelalte cazuri.*

Având în vedere prevederile legale aplicabile în speță și documentele aflate la dosar se reține că societatea a înregistrat și reținut contribuția la fondul de șomaj datorată de către angajați în sumă de _____ lei fără a achita la bugetul consolidat al statului și a depune declarații, așadar în mod legal și corect organul de inspecție fiscală a stabilit obligația de plată în sumă de _____ lei și urmează a se respinge contestația ca neîntemeiată pentru acest capăt de cerere.

Întrucât prin contestație nu se prezintă alte argumente privind modul de calcul al majorărilor de întârziere iar în sarcina contestatoarei a fost reținut debitul de natura contribuției datorată la fondul de șomaj de către angajați, conform principiului de drept **"accessorium sequitur principalem"** societatea datorează și majorările de întârziere aferente în sumă de _____ lei și în consecință urmează a se respinge contestația ca neîntemeiată și pentru acest capăt de cerere.

III. 4. Referitor la suma de _____ lei cu titlu de taxa pe valoarea adăugată în sumă de _____ lei și

majorări de întârziere aferente în sumă de _____ lei,

cauza supusă soluționării Direcției generale a finanțelor publice a județului Vaslui prin compartimentul Soluționare contestații este să se pronunțe dacă S.C. _____ S.R.L. Vaslui datorează obligația fiscală în sumă de _____ lei cu titlu de taxă pe valoarea adăugată aferentă garanțiilor de bună execuție în condițiile în care garanția reținută de beneficiar nu a fost evidențiată în contabilitate potrivit legii.

Perioada verificată: 01.01.2006 – 31.12.2007.

În fapt, S.C. _____ S.R.L. contestă obligația fiscală în sumă de _____ lei reprezentând taxă pe valoarea adăugată colectată aferentă garanțiilor înscrise în facturile emise către societatea S.C. _____ S.A. București stabilită prin decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată nr. _____ din 22.02.2008 întrucât garanția nu a fost încasată de la beneficiar.

Diferența de obligație fiscală în sumă de _____ lei din decizia de impunere nr. _____ din 22.02.2008 a rezultat prin colectarea taxei pe valoarea adăugată asupra garanției reținută de beneficiarul lucrărilor de construcții – montaj deoarece societatea nu a prezentat organelor de inspecție fiscală documente din care să rezulte că a procedat corect la diminuarea valorilor din facturi cu sume considerate garanții de bună execuție și că au fost înregistrate în contabilitate potrivit legii.

În drept,

ART. 134

“Faptul generator și exigibilitatea - definiții

(1) Faptul generator reprezintă faptul prin care sunt realizate condițiile legale necesare pentru exigibilitatea taxei.

[...]

(3) Exigibilitatea plății taxei reprezintă data la care o persoană are obligația de a plăti taxa la bugetul statului, conform prevederilor art. 157 alin. (1). Această dată determină și momentul de la care se datorează majorări de întârziere pentru neplata taxei.

ART. 134¹

Faptul generator pentru livrări de bunuri și prestări de servicii

(1) Faptul generator intervine la data livrării bunurilor sau la data prestării serviciilor, cu excepțiile prevăzute în prezentul capitol.

[...]

(4) Pentru prestările de servicii decontate pe bază de situații de lucrări, cum sunt serviciile de construcții-montaj, consultanță, cercetare, expertiză și alte servicii similare, faptul generator ia naștere la data emiterii situațiilor de lucrări sau, după caz, la data la care aceste situații sunt acceptate de beneficiar.”

ART. 135 din Codul fiscal modificat prin Legea nr. 343/2006

“Faptul generator și exigibilitatea - cazuri speciale

(1) Prin derogare de la art. 134 alin. (3), exigibilitatea taxei pe valoarea adăugată intervine la datele prevăzute în prezentul articol.

Exigibilitatea taxei pe valoarea adăugată aferentă sumelor constituite drept garanție pentru acoperirea eventualelor reclamații privind calitatea lucrărilor de construcții-montaj ia naștere la data încheierii procesului-verbal de recepție definitivă sau, după caz, la data încasării sumelor, dacă încasarea este anterioară acestuia. “

ART. 79 din Codul de procedură fiscală

“Obligația de a conduce evidența fiscală

În vederea stabilirii stării de fapt fiscale și a obligațiilor fiscale de plată datorate, contribuabilii sunt obligați să conducă evidențe fiscale, potrivit actelor normative în vigoare”.

ART. 213

“Soluționarea contestației

(1) În soluționarea contestației organul competent va verifica motivele de fapt și de drept care au stat la baza emiterii actului administrativ fiscal. Analiza contestației se face în raport de susținerile părților, de dispozițiile legale invocate de acestea și de documentele existente la dosarul cauzei.

Soluționarea contestației se face în limitele sesizării.

pct. 2.4 din Ordinul președintelui A.N.A.F nr. 519/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată:

“2.4. Organul de soluționare competent nu se poate substitui contestatorului cu privire la motivele de fapt și de drept pentru care a contestat actul administrativ fiscal respectiv.”

“ 12.1. Contestația poate fi respinsă ca:

b) nemotivată, în situația în care contestatorul nu prezintă argumente de fapt și de drept în susținerea contestației sau argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse soluționării;”

În temeiul acestor prevederi legale și a documentelor aflate la dosar se reține că:

- pentru stabilirea corectă a obligațiilor fiscale de plată datorate, potrivit art. 79 din Codul de procedură fiscală, societatea avea obligația să conducă evidența contabilă și fiscală, potrivit actelor normative în vigoare;
- S.C. _____ S.R.L. Vaslui avea obligația să calculeze și să înregistreze taxa pe valoarea adăugată colectată din facturile emise beneficiarilor pentru sumele considerate garanții, potrivit art. 134 și 135 din Codul fiscal în vigoare pentru perioada verificată, a Normelor metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 44/2004 cu modificările și completările ulterioare, în vigoare pentru perioada verificată, date în aplicarea acestui articol, art. 6 din Legea contabilității nr. 82/1991 și a Ordinului nr. 1752 din 17 noiembrie 2005 pentru aprobarea reglementărilor contabile conforme cu directivele europene, în vigoare de la 01.01.2006, prin articolul contabil 267 “creanțe immobilizate” = 411 “clienți” și concomitent 4427 = 4428;

- în susținerea cauzei societatea nu a depus la dosarul contestației procesul verbal de recepție definitivă, potrivit art. 135 din Codul fiscal, prin care să dovedească de la ce dată devine exigibilă taxa pe valoarea adăugată calculată asupra sumelor considerate drept garanție pentru acoperirea eventualelor reclamații privind calitatea lucrărilor de construcții-montaj de către organele de inspecție fiscală.

Având în vedere prevederile legale mai sus citate și faptul că, prin contestația formulată, societatea nu a prezentat nici un argument sau un temei de drept din care să rezulte că a înregistrat corect taxa pe valoarea adăugată și nu datorează obligația fiscală stabilită suplimentar de plată în sumă de _____ lei, urmează a se respinge contestația ca nemotivată.

Întrucât prin contestație nu se prezintă alte argumente privind modul de calcul al majorărilor de întârziere în sumă de _____ lei iar în sarcina contestatoarei a fost reținut debitul de natura taxei pe valoarea adăugată, conform principiului de drept “**accessorium sequitur principalem**” societatea datorează și accesoriile aferente, urmează a se respinge contestația ca neîntemeiată și pentru acest capet de cerere.

Pentru considerentele arătate în conținutul deciziei și în temeiul prevederilor art 216 (1) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, coroborat cu pct. 12 din Instrucțiunile de aplicare a Titlului IX din O.G. nr. 92/2003, republicată, aprobate prin OMFP nr. 519/2005, se

DECIDE:

1. Respingerea ca neîntemeiată a contestației formulată de S.C. RARĂU S.R.L. din com. Laza, județul Vaslui pentru suma de **94.464 lei** reprezentând:

Nr. crt.	Denumire obligației fiscale	Suma lei
01.	Impozit pe veniturile din salarii și asimilate salariilor - majorări de întârziere	
02.	Contrib. ptr. șomaj datorată de angajator - Majorări de întârziere	
03.	Contrib. ptr. șomaj reținută de la asigurați - Majorări de întârziere	

04.	C.A.S. datorată de angajator - Majorări de întârziere	
05.	C.I.A.S. reținută de la asigurați - Majorări de întârziere	
06.	C.A. ptr. accid. de muncă și boli prof. - Majorări de întârziere	
07.	CASS datorată de angajator - majorări de întârziere	
08.	CASS datorată de asigurați - Majorări de întârziere	
09.	Contrib. ptr. concedii și indemniz. - majorări de întârziere	
10.	Contribuția la fondul de garantare pentru plata salariilor - Majorări de întârziere	
11.	Taxa pe valoarea adăugată - majorări de întârziere	
	Total general	

2. Admiterea contestației pentru suma de _____ lei reprezentând impozite pe venituri din salarii în sumă de _____ lei și majorări de întârziere în sumă de _____ lei.
3. Prezenta decizie este definitivă în sistemul căilor administrative de atac și poate fi atacată la Tribunalul Vaslui, în termen de 6 luni de la comunicare.

DIRECTOR EXECUTIV