

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Arad a fost sesizată de către Activitatea de Inspecție Fiscală din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului Arad cu adresa nr., înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Arad sub nr.asupra contestației formulate de **S.C. X S.R.L.** înregistrată la Activitatea de Inspecție Fiscală sub nr.și la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Arad sub nr.și a procedat la soluționarea contestației, constatând următoarele:

Societatea comercială X S.R.L. formulează contestație împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr.emisă de Activitatea de Inspecție Fiscală din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului Arad și a Raportului de inspecție fiscală nr.și solicită anularea în totalitate a deciziei de impunere pentru suma delei și anularea în parte a raportului de inspecție fiscală în ceea ce privește suma delei.

Referitor la contestația formulată de S.C. X S.R.L., împotriva Raportului de inspecție fiscală nr. încheiat la data de de către inspectorii din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului Arad - Activitatea de Inspecție Fiscală, s-au reținut următoarele:

În drept, Codul de Procedură Fiscală, republicat prevede:

“ART. 85

Stabilirea impozitelor, taxelor, contribuțiilor și a altor sume datorate bugetului general consolidat

(1) Impozitele, taxele, contribuțiile și alte sume datorate bugetului general consolidat se stabilesc astfel:

a) prin declarație fiscală, în condițiile art. 80 alin. (2) și art. 84 alin. (4);

b) prin decizie emisă de organul fiscal, în celelalte cazuri.

ART. 86

Decizia de impunere

(1) Decizia de impunere se emite de organul fiscal competent. Organul fiscal emite decizie de impunere ori de câte ori acesta modifică baza de impunere.

(2) Pentru creanțele administrate de Ministerul Finanțelor Publice prin Agenția Națională de Administrare Fiscală, prin ordin al ministrului finanțelor publice se pot stabili și alte competente pentru emiterea deciziilor de impunere ca urmare a inspecției fiscale.

(3) Decizia de impunere se emite, dacă este necesar, și în cazul în care nu s-a emis decizie referitoare la baza de impunere potrivit art. 87.[...].

ART. 87

Forma și conținutul deciziei de impunere

Decizia de impunere trebuie să îndeplinească condițiile prevăzute la art. 43.[...]”

coroborat cu prevederile art. 106 din H.G. nr. 1.050 din 1 iulie 2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Ordonanței Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală:

“ART. 106

Raportul privind rezultatul inspecției fiscale

(1) Rezultatul inspecției fiscale va fi consemnat într-un raport scris, în care se vor prezenta constatările inspecției, din punct de vedere factual și legal.

(2) Dacă, ca urmare a inspecției, se modifică baza de impunere, raportul întocmit va sta la baza emiterii deciziei de impunere. În cazul în care baza de impunere nu se modifică, acest fapt va fi comunicat în scris contribuabilului.[...]

Norme metodologice:

106.1. *Rezultatul inspectiei fiscale generale sau partiale va fi consemnat intr-un raport de inspectie fiscala.*

106.2. *La raportul privind rezultatele inspectiei fiscale se vor anexa, ori de cate ori este cazul, actele privind constatarile preliminare, cum sunt procesele-verbale încheiate inclusiv cu ocazia controalelor inopinate si/sau incrucisate si orice alte acte.*

106.3. *Raportul de inspectie fiscala se semneaza de catre organele de inspectie fiscala, se verifica si se avizeaza de seful de serviciu. Dupa aprobarea raportului de catre conducatorul organului de inspectie fiscala, se va emite decizia de impunere de catre organul fiscal competent teritorial.*

106.4. *Modelul si continutul raportului privind rezultatul inspectiei fiscale se aproba prin ordin al presedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala."*

Competenta de soluționare conferita de art. 205 si următoarele din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, este limitata astfel:

"ART. 205

Posibilitatea de contestare

(1) *Impotriva titlului de creanta, precum si împotriva altor acte administrative fiscale se poate formula contestatie potrivit legii. (...)*

(3) *Baza de impunere si impozitul, taxa sau contributia stabilite prin decizie de impunere se contesta numai împreuna.*

(4) *Pot fi contestate în conditiile alin. (3) si deciziile de impunere prin care nu sunt stabilite impozite, taxe, contributii sau alte sume datorate bugetului general consolidat.*

(5) *In cazul deciziilor referitoare la baza de impunere, reglementate potrivit art. 87 alin. 1, contestatia se poate depune de orice persoana care participa la realizarea venitului.*

(6) *Bazele de impunere constatate separat intr-o decizie referitoare la baza de impunere pot fi atacate numai prin contestarea acestei decizii."*

Având în vedere ca raportul pe care societatea petenta îl contesta este raportul în care au fost prezentate constatările inspectiei, din punct de vedere faptic si legal, raport ce a stat la baza emiterii Deciziei de impunere nr., conform dispozitiilor legale mai sus citate, în temeiul Titlului IX din Codul de procedura fiscala, republicat, Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Arad se va pronunta asupra deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala, decizie ce a fost emisa în baza raportului de inspectie fiscala din data deinregistrat la Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Arad – Activitatea de Inspectie Fiscala sub nr.....

In conditiile în care Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr.este titlul de creanta care devine executoriu, acesta fiind opozabil petentei si acesta fiind cel care produce efecte fata de petenta, si nu raportul de inspectie fiscala în care doar sunt consemnate constatările inspectiei fiscale, pentru capatul de cerere privind contestatia formulata de S.C. X S.R.L. împotriva Raportului de inspectie fiscala nr....., aceasta urmeaza a fi respinsa ca inadmisibila.

In legatura cu capatul de cerere privind contestația formulata de S.C. X S.R.L. împotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr.încheiata de catre inspectori din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice a judetului Arad- Activitatea de Inspectie Fiscala , s-au reținut următoarele :

Societatea comerciala X S.R.L. formulează contestație împotriva Deciziei de impunere nr.încheiata de catre inspectori din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice a judetului Arad – Activitatea de Inspectie Fiscala si solicita anulara acesteia pentru debitul in

suma totala delei reprezentand lei impozit pe profit, lei majorări de întârziere aferente impozitului pe profit,lei impozit pe dividende silei majorări de întârziere aferente impozitului pe dividende.

Contestația a fost depusa în termenul legal de depunere prevăzut de art. 207 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Contestația a fost semnata de reprezentantul legal al societatii petente,- Cabinete de avocat asociate, la dosarul cauzei fiind anexata împuternicirea avocațiala in original așa după cum prevede art. 206 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Fiind îndeplinita procedura de forma, s-a trecut la soluționarea pe fond a contestației:

I. Petenta formulează contestație împotriva Deciziei de impunere nr.si solicita anularea acesteia pentru debitul in suma totala delei reprezentandlei impozit pe profit,lei majorări de întârziere aferente impozitului pe profit,lei impozit pe dividende silei majorări de întârziere aferente impozitului pe dividende , invocând în susținerea contestației următoarele motive:

- cu privire la impozitul pe profit suplimentar calculat de organele fiscale in cuantum delei si a majorărilor aferente in cuantum delei, organele fiscale nu au luat in considerare Contractul de administrare încheiat in forma autentica in data deintre Asociația de proprietarisi petenta prin care petenta, in calitatea sa de administrator se obliga fata de asociația de proprietari sa administreze in regim silvic suprafața deha proprietate privata a acesteia in sensul ca va putea valorifica masa lemnoasa provenita din tăieri prin vânzarea pe picior agenților economici atestați pentru exploatare;

- conform contractului, petenta a înregistrat în contul de venituri comisionul acordat de proprietari pentru activitatea de administrare a fondului forestier, respectiv un procent de 40% din contravaloarea masei lemnoase vândute, iar diferența de 60% din aceste tranzacții a fost evidențiată in contabilitate in contul 462.8 „ Creditori diverși” in anul 2006 si in contul 458 „ Decontări din operațiuni in participație” in anul 2007 si virata ulterior in contul proprietarilor;

- petenta considera ca, pe toata perioada controlata au fost respectate prevederile legale in materie fiscala iar contractul de administrare autentificat cu nr.nu are ca obiect înstrăinarea dreptului de proprietate asupra terenului forestier in favoarea petentei ci administrarea acestuia in numele terților, petenta fiind mandatară acestora prin urmare petenta nefiind proprietara de drept a masei lemnoase nu-si poate însuși întreaga valoare rezultata din vânzarea acesteia, revenindu-i numai comisionul in procent de 40% din valoarea totala;

- ca prevederi legale petenta citeaza in sustinerea motivatiilor sale art. 1513 din Codul civil si prevederile pct. 7.10.1 alin. 2 din Ordinul nr. 1.752 din 17.11.2005 si afirma ca „ (...) sumele colectate de petenta nu reprezintă venit din activitatea curenta, venitul de drept care ii revine rezulta din comisionul convenit, stabilit de părți in contractul de mandat.”;

- referitor la impozitul pe dividende, societatea susține ca nu datorează aceste sume deoarece cota de 60% din valoarea masei lemnoase virata in contul proprietarilor nu reprezintă dividende iar „ (...) având in vedere ca din punct de vedere contabil veniturile petentei au rezultat numai din cota de 40% reprezentand comisionul de administrare, dividendele trebuie raportate la diferența rezultata după scăderea cheltuielilor deductibile din aceasta cota, rezultând profitul care revine asociatului unic după reținerea impozitului. Înregistrările efectuate in contabilitate de petenta cu privire la profitul rezultat aferent perioadei controlate au fost evidențiate corect si reflecta realitatea.”;

- cu privire la recuperarea pierderii in cuantum delei stabilita de organele de control petenta precizează ca pierderile înregistrate in contabilitate reflecta realitatea, nefiind incalcate dispozițiile Legii nr. 82/1991 republicata deoarece aceste dispoziții trebuie coroborate cu dispozițiile Ordinului nr. 1752/2005 asadar in mod eronat organele de control au stabilit ca

aceasta pierdere se datorează faptului ca societatea nu a luat in calcul integral contravaloarea facturilor fiscale de masa lemnoasa.

De asemenea, in data depetenta depune cu adresa înregistrata la Activitatea de Control Fiscal sub nr.si la Direcția Generala a Finantelor Publice sub nr.precizări la contestația formulata arătând ca S.C. X S.R.L. are ca asociat unic Asociația de proprietaricare este o asociație non-profit si ca potrivit art. 42 lit. k) din Codul fiscal veniturile din agricultura sunt venituri neimpozabile respectiv potrivit pct. 9 din Normele de aplicare a art. 42 din Codul fiscal „ veniturile realizate de persoanele fizice asociate intr-o asociație conform prevederilor art. 28 din Legea nr. 1/2000 pentru reconstituirea dreptului de proprietate asupra terenurilor agricole si cele forestiere, solicitate potrivit prevederilor Legii fondului funciar nr. 18/1991 si ale Legii nr. 169/1997 cu modificările si completările ulterioare, din valorificarea produselor silvice in condițiile legii.”

Fata de motivele arătate mai sus, petenta solicita admiterea contestației formulate împotriva deciziei atacate.

II. Verificarea societatii petente s-a efectuat in urma solicitării de către S.C. X S.R.L. a rambursării soldului sumei negative a taxei pe valoarea adăugata prin bifarea casutei corespunzătoare din deconturile aferente perioadei 01.03.2006 – 28.02.2007 si 01.03.2007 – 31.10.2007.

In urma verificării efectuate, organele de inspecție fiscala au constatat următoarele:

- obiectul principal de activitate il constituie silvicultura si exploatarea forestiera iar capitalul social in valoare de ... lei RON ii aparține asociatului unic Asociația de Proprietari.....;

- in ceea ce privește impozitul pe profit, din analiza cuantumului cheltuielilor si veniturilor înregistrate de către societate in anul 2006 si in perioada 01.01.2007 -30.09.2007 s-a constatat ca societatea nu a înregistrat in conturile de venituri (cont 704 respectiv cont 708) întreaga suma provenita din cantitatea de masa lemnoasa comercializata in baza facturilor fiscale emise ci numai un procent din suma, respectiv 40% din contravaloarea facturilor fiscale de masa lemnoasa emise, diferența a fost evidențiată in contul 462.8 „ Creditori diverși” in anul 2006 si in contul 458 „ Decontări din operațiuni in participație” in anul 2007, acest procent respectiv 60% fiind considerat ca aparținând asociatului unic Asociația de proprietari.....;

- organele de control au procedat la recalcularea profitului impozabil respectiv a impozitului pe profit ținând cont de toate veniturile realizate de către societate si au stabilit un impozit pe profit suplimentar in suma delei pentru anul 2006 si delei pentru perioada 01.01.2007 -30.09.2007;

- având in vedere faptul ca societatea in mod eronat a înregistrat pierdere contabila in 2006 si nu a calculat si nici nu a virat impozit pe profit, organele de inspecție fiscala au procedat la calcularea de majorări de întârziere in suma totala delei ;

- referitor la impozitul pe dividende, organele de control au constatat ca in anul 2006 societatea a virat in conturile bancare ale asociatului unic suma delei iar in perioada 01.01.2007 -31.10.2007 suma delei, sume pentru care nu a fost reținut impozit pe dividende;

- organele de inspecție fiscala au procedat la calcularea impozitului pe dividende si au stabilit in sarcina petentei debitul in suma totala delei iar pentru nevirarea la termenul legal al acestuia au fost calculate majorări de întârziere in suma delei.

III. Având în vedere actele si documentele existente la dosarul cauzei, motivele invocate de societatea petenta in raport de constatările organelor de inspecție fiscala si prevederile dispozițiilor legale aplicabile in speța, se retine ca Ministerul Economiei si

Finanțelor prin Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Arad este investit a se pronunța dacă în mod corect și legal, reprezentanții Activității de Inspecție Fiscală din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului Arad au stabilit în sarcina societății petente suma totală de ...lei reprezentândlei impozit pe profit, lei majorări de întârziere aferente impozitului pe profit, lei impozit pe dividende și lei majorări de întârziere aferente impozitului pe dividende.

A). În legătura cu capătul de cerere privind suma de lei reprezentând impozit pe profit stabilit suplimentar, s-au reținut următoarele:

În fapt, în perioada 01.03.2006 – 30.09.2007 societatea petentă X S.R.L. a emis facturi fiscale reprezentând contravaloarea masei lemnoase vândută către diverși agenți economici în suma totală de lei.

Din totalul sumei reprezentând contravaloarea masei lemnoase vândute, petenta a înregistrat în conturile de venituri (contul 704 în anul 2006 respectiv contul 708 în anul 2007) numai un procent respectiv 40% din contravaloarea facturilor fiscale de masa lemnoasă emise (.....lei) iar diferența de 60 % din suma a fost evidențiată în contul 462.8 „Creditori diverși” în anul 2006 și în contul 458 „Decontări din operațiuni în participație” în anul 2007 și virată ulterior în contul proprietarilor, societatea motivând acest mod de înregistrare prin aceea că diferența de 60% revine proprietarilor de drept adică Asociației de proprietariconform contractului de administrare.

În drept, în conformitate cu prevederile art. 13 și art. 19 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu completările și modificările ulterioare:

„Art. 13. - Sunt obligate la plata impozitului pe profit, conform prezentului titlu, următoarele persoane, denumite în continuare contribuabili:

a) persoanele juridice române;”(...)

Art. 19. - (1) Profitul impozabil se calculează ca diferență între veniturile realizate din orice sursă și cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile și la care se adaugă cheltuielile nedeductibile. La stabilirea profitului impozabil se iau în calcul și alte elemente similare veniturilor și cheltuielilor potrivit normelor de aplicare.”

În conformitate cu prevederile Ordinului nr. 1752/2005 pentru aprobarea reglementărilor contabile conforme cu directivele europene:

“ 7.10.1. Venituri

209. - (1) În categoria veniturilor se includ atât sumele sau valorile încasate sau de încasat în nume propriu din activități curente, cât și câștigurile din orice alte surse.

(2) Activitățile curente sunt orice activități desfășurate de o entitate, ca parte integrantă a obiectului său de activitate, precum și activitățile conexe acestora.(...)

210. - (1) Veniturile din activități curente se pot regăsi sub diferite denumiri, cum ar fi: vânzări, comisioane, dobânzi, dividende.

(2) Sumele colectate de o entitate în numele unor terțe părți, inclusiv în cazul contractelor de mandat sau comision, nu reprezintă venit din activitatea curentă. În această situație, veniturile din activitatea curentă sunt reprezentate de comisioanele convenite.(...)

211. - Contabilitatea veniturilor se ține pe feluri de venituri, după natura lor, astfel:

a) venituri din exploatare;

b) venituri financiare;

c) venituri extraordinare.

212. - (1) Veniturile din exploatare cuprind:

a) venituri din vânzarea de produse și mărfuri, executări de lucrări și prestări de servicii;”

Din documentele existente la dosarul cauzei a rezultat ca S.C. X S.R.L este constituita in conformitate cu prevederile Legii nr. 31/1990 republicata art. 1 alin. (1) si alin. (2) unde este stipulat:

„ART. 1

(1) *In vederea efectuării de acte de comerț, persoanele fizice si persoanele juridice se pot asocia si pot constitui societati comerciale, cu respectarea dispozițiilor prezentei legi.*

(2) *Societățile comerciale cu sediul in România sunt **persoane juridice romane.***”

La art. 3 din Actul constitutiv al S.C. X S.R.L este înscris: „, S.C. X S.R.L **este persoana juridica cu răspundere limitata** si funcționează pe baza de gestiune economica si autonomie financiara” iar la art. 8 alin.(5) din Actul constitutiv se arata: „S.C. X S.R.L obține venituri din vânzarea produselor specifice fondului forestier pe care il administrează, precum si din alte activitati si servicii.”

In conformitate cu prevederile cap. III art. 8 din Ordonanța Guvernului nr. 77/2004 actualizata pentru stimularea asocierii proprietarilor de păduri private în scopul gospodăririi durabile a acestora:

“ART. 8

Asociațiile de proprietari de păduri private, constituite potrivit prevederilor prezentei ordonanțe, administrează terenurile forestiere puse în comun prin personal silvic, înființând în acest sens societăți comerciale ocoale silvice în condițiile art. 47 din Ordonanța Guvernului nr. 26/2000 cu privire la asociații și fundații, cu modificările și completările ulterioare, sau încheie contracte de administrare cu structuri silvice autorizate.”

iar la art. 47 din Ordonanta Guvernului nr. 26/2000 cu privire la asociații și fundații, se arata:

“Art. 47. - *Asociațiile și fundațiile pot înființa societăți comerciale. Dividendele obținute de asociații și fundații din activitățile acestor societăți comerciale, dacă nu se reinvestesc în aceleași societăți comerciale, se folosesc obligatoriu pentru realizarea scopului asociației sau fundației.*

In raport de prevederile legale prezentate mai sus, in condițiile in care societatea comerciala petenta este persoana juridica romana avea obligația de a înregistra in cadrul veniturilor intreaga valoare reprezentand contravaloarea vânzărilor de masa lemnoasa înscrisa in facturile fiscale emise către clienți, conturile de venituri urmand a fi reflectate in contul 121 “ Profit si pierdere”.

In contractul de administrare al societatii la art. 22 se specifica: “ Plata rezultatului financiar ce revine fiecarui proprietar dupa scaderea comisionului de administrare se va face in lei, prin instrumente de plata prevazute de lege...” asadar si in contract se prevede ca plata către proprietari se va face din **rezultatul financiar** si nu din contravaloarea facturilor de vânzare a masei lemnoase către diversi clienți așa cum a procedat S.C. X S.R.L.

In legătura cu motivele invocate de petenta in contestație, precizam următoarele:

- in contestație se face referire la actul constitutiv al societatii fara a prezenta cadrul legal din legislația fiscală in susținerea modului de înregistrare adoptat de petenta si anume acela al înregistrării numai a unei părți din sumele facturate si încasate in cadrul veniturilor;

- contractul încheiat între proprietari si societate nu poate anula efectele unei legi fiscale respectiv in condițiile in care petenta este o societate comerciala cu răspundere limitata, persoana juridica romana, ii sunt aplicabile prevederile Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal;

- invocarea prevederilor pct. 7.10.1 art. 210 alin. (2) din Ordinul nr. 1752/2005 pentru aprobarea reglementarilor contabile conforme cu directivele europene, unde se arata:

“(2) *Sumele colectate de o entitate în numele unor terțe părți, inclusiv în cazul contractelor de mandat sau comision, nu reprezintă venit din activitatea curentă. În această situație, veniturile din activitatea curentă sunt reprezentate de comisioanele cuvenite.*”

nu a putut fi reținuta in soluționarea favorabila a cauzei in condițiile in care societatea comerciala X S.R.L nu a încasat comisioane de la terțe persoane ci a vândut masa lemnoasa in

baza facturilor fiscale emise și a încasat de la clienții săi contravaloarea acestora iar activitatea de vânzare a produselor de către o societate comercială către alți agenți economici reprezintă venituri din activitatea curentă, venituri care intra în calculul profitului impozabil și al impozitului pe profit.

Pe cale de consecință, în condițiile în care societatea petenta, persoana juridică română, așa după cum rezulta din contestație și din constatările înscrise de organele de control în actul atacat a înregistrat în cadrul veniturilor numai o parte din sumele facturate reprezentând contravaloare vânzare masă lemnoasă, în mod corect și legal organele de control au procedat la reîntregirea veniturilor cu diferența neînregistrată, la recalcularea profitului impozabil și a impozitului pe profit stabilind în sarcina societății suma totală de ...lei, motiv pentru care contestația petentei va fi respinsă ca neîntemeiată pentru acest capăt de cerere.

Referitor la invocarea de către petenta a dispozițiilor art. 42 lit. K din Codul fiscal, ca fiind aplicabile în cauză, învederam că acestea nu sunt incidente în speța dedusă judecării deoarece reglementează veniturile din agricultură, respectiv veniturile realizate de persoanele fizice asociate într-o asociație conform prevederilor art. 28 din Legea nr. 1/2000 pentru reconstituirea dreptului de proprietate asupra terenurilor agricole și celor forestiere, solicitate potrivit prevederilor Legii fondului funciar nr. 18/1991 și ale Legii nr. 169/1997, din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, respectiv art. 6 Actul constitutiv al petentei, rezultând că SC X SRL a fost înființat în condițiile art. 47 din OG 26/2000

“Art. 47. - Asociațiile și fundațiile pot înființa societăți comerciale. Dividendele obținute de asociații și fundații din activitățile acestor societăți comerciale, dacă nu se reinvestesc în aceleași societăți comerciale, se folosesc obligatoriu pentru realizarea scopului asociației sau fundației”. de către asociația de proprietariîn conformitate cu art. 8 din O.G nr. 77/2004.

B). Referitor la capătul de cerere privind suma delei reprezentând impozit pe dividende stabilit suplimentar, s-au reținut următoarele:

În fapt, în anul 2006 societatea a virat în conturile bancare ale asociatului unic suma delei iar în perioada 01.01.2007 -31.10.2007 suma delei, sume reprezentând parte din contravaloarea facturilor emise pentru vânzarea de masă lemnoasă către diverși clienți, sume pentru care nu a fost reținut impozitul pe dividende, petenta considerând că aceste sume se cuvin de drept proprietarilor și nu reprezintă dividende.

În drept, în conformitate cu prevederile art. 7 pct. (12) din Legea nr. 571/2003 cu completările și modificările ulterioare:

„12. dividend - o distribuire în bani sau în natură, efectuată de o persoană juridică unui participant la persoana juridică, drept consecință a deținerii unor titluri de participare la acea persoană juridică, exceptând următoarele:

a) o distribuire de titluri de participare suplimentare care nu modifică procentul de deținere a titlurilor de participare ale oricărui participant la persoana juridică;

b) o distribuire în bani sau în natură, efectuată în legătura cu răscumpărarea titlurilor de participare la persoana juridică, alta decât răscumpărarea care face parte dintr-un plan de răscumpărare, ce nu modifică procentul de deținere a titlurilor de participare al nici unui participant la persoana juridică;

c) o distribuire în bani sau în natură, efectuată în legătura cu lichidarea unei persoane juridice;

d) o distribuire în bani sau în natură, efectuată cu ocazia reducerii capitalului social constituit efectiv de către participanți.

Dacă suma plătită de o persoană juridică pentru bunurile sau serviciile furnizate către un participant la persoana juridică depășește prețul pieței pentru astfel de bunuri sau servicii, atunci diferența se tratează drept dividend. De asemenea, dacă suma plătită de o persoană juridică pentru bunurile sau serviciile furnizate în favoarea unui acționar sau asociat al persoanei juridice este efectuată în scopul personal al acestuia, atunci suma respectiva este tratată ca dividend.”

In conformitate cu prevederile art. 36 și art. 67 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare:

“ART. 36

(1) O persoană juridică română care plătește dividende către o persoană juridică română are obligația să rețină, să declare și să plătească impozitul pe dividende, reținut către bugetul de stat, astfel cum se prevede în prezentul articol.(...)

(3) Impozitul pe dividende care trebuie reținut se declară și se plătește la bugetul de stat până la data de 25 inclusiv a lunii următoare celei în care se plătește dividendul. În cazul în care dividendele distribuite nu au fost plătite până la sfârșitul anului în care s-au aprobat situațiile financiare anuale, impozitul pe dividende aferent se plătește până la data de 31 decembrie a anului respective.(...)

Art. 67. - (1) Veniturile sub formă de dividende, inclusiv sume primite ca urmare a deținerii de titluri de participare la fondurile închise de investiții, se impun cu o cota de 10%) din suma acestora. Obligația calculării și reținerii impozitului pe veniturile sub formă de dividende revine persoanelor juridice o dată cu plata dividendelor către acționari sau asociați. Termenul de virare a impozitului este până la data de 25 inclusiv a lunii următoare celei în care se face plata. În cazul dividendelor distribuite, dar care nu au fost plătite acționarilor sau asociaților până la sfârșitul anului în care s-a aprobat bilanțul contabil, termenul de plată a impozitului pe dividende este până la data de 31 decembrie a anului respectiv.(...)*

(4) Începând cu data de 1 ianuarie 2006, pentru calculul impozitului pe veniturile realizate de persoane fizice din investiții și din transferul proprietăților imobiliare din patrimoniul personal, definite potrivit dispozițiilor cap. V și VIII¹ din titlul III, cota de impozit este de 16%, cu excepția câștigurilor realizate din transferul titlurilor de valoare înstrăinate într-o perioadă mai mare de 365 de zile de la data dobândirii, pentru care se menține cota de 1% prevăzută la art. 67 alin. (3) lit. e.”

De asemenea, în conformitate cu prevederile art. 46 și art. 47 din Ordonanța Guvernului nr. 26/2000 actualizată cu privire la asociații și fundații:

“ART. 46

(1) Veniturile asociațiilor sau federațiilor provin din: (...)

c) dividendele societăților comerciale înființate de asociații sau de federații;”

ART. 47

Asociațiile, fundațiile și federațiile pot înființa societăți comerciale. Dividendele obținute de asociații, fundații și federații din activitățile acestor societăți comerciale, dacă nu se reinvestesc în aceleași societăți comerciale, se folosesc în mod obligatoriu pentru realizarea scopului asociației, fundației sau federației.”

In raport de prevederile legale prezentate mai sus, având în vedere că suma totală de lei reprezentând parte din contravaloarea facturilor emise pentru vânzarea de masa lemnoasă către diverși clienți în perioada 01.03.2006 – 31.10.2007 a fost virată în conturile proprietarilor fără a fi fost repartizată la dividende, iar societatea petenta nu a calculat, înregistrat și virat impozit pe dividende, în mod corect și legal organele de control au procedat la calcularea impozitului pe dividende datorat de petenta și au stabilit debitul în suma totală delei în sarcina acesteia.

Fata de cele prezentate mai sus, in condițiile in care referitor la acest capăt de cerere petenta nu invoca motive de drept in susținerea cauzei iar in conformitate cu prevederile art. 213 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicat, unde se arata:

“ **ART. 213 Soluționarea contestației**

(1) (...) *Analiza contestației se face în raport de susținerile părților, de dispozițiile legale invocate de acestea și de documentele existente la dosarul cauzei. **Soluționarea contestației se face în limitele sesizării.***”, pentru capătul de cerere privind suma delei reprezentand impozit pe dividende stabilit suplimentar, contestația va fi respinsa ca neîntemeiata.

Referitor la majorările de întârziere aferente impozitului pe profit si a impozitului pe dividende stabilit suplimentar, calculate în sarcina petentei prin Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite de inspecția fiscala nr....., se retine ca stabilirea de majorări de întârziere aferente impozitului pe profit si impozitului pe dividende în sarcina contestatoarei reprezintă măsura accesorie în raport cu debitul. In condițiile in care, pentru debitul în suma de lei reprezentând impozit pe profit suplimentar si lei impozit pe dividende stabilit prin Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite de inspecția fiscala nr.contestația va fi respinsa, rezulta ca si pentru capătul de cerere privind majorările de întârziere aferente impozitului pe profit in suma delei si aferente impozitului pe dividende in suma delei , calculate în sarcina petentei reprezentând măsura accesorie, conform principiului de drept *accessorium sequitur principalem*, contestația petentei va fi respinsa.

Pentru considerentele mai sus prezentate si in conformitate cu prevederile art. 7, art.13, art. 19, art. 36, art. 67 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificările si completările ulterioare, art. 1 din Legea nr. 31/1990 privind societățile comerciale, art. 8 din Ordonanța Guvernului nr. 77/2004 actualizata pentru stimularea asocierii proprietarilor de păduri private în scopul gospodăririi durabile a acestora, art. 46 si art. 47 din Ordonanța Guvernului nr. 26/2000 actualizata cu privire la asociații si fundații, art. 106 din H.G. nr. 1.050 din 1 iulie 2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Ordonanței Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala coroborate cu prevederile art. 85, art. 86, art. 87, art. 205, art. 213 si art. 216 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata cu modificările si completările ulterioare , se

DECIDE

1. Respingerea contestației formulate de **S.C X S.R.L.**, cu sediul înîmpotriva Raportului de inspecție fiscala nr.încheiat de inspectorii din cadrul Direcției Generale a Finantelor Publice a județului Arad - Activitatea de Inspecție Fiscala, ca inadmisibila.

2. Respingerea contestației formulata de **S.C. X S.R.L.** împotriva Deciziei de impunere nr.încheiata de catre inspectorii din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice a judetului Arad - Activitatea de Inspectie Fiscala, pentru suma totala delei reprezentandlei impozit pe profit,lei majorări de întârziere aferente impozitului pe profit,lei impozit pe dividende si lei majorări de întârziere aferente impozitului pe dividende, ca neîntemeiata.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Arad, in termen de 6 luni de la data comunicării.