

ROMÂNIA

TRIBUNALUL ARAD

Operator

Secția de contencios administrativ și fiscal, litigii de muncă și asigurări sociale DOSAR NR.

## SENTINȚA CIVILĂ nr.

Ședința publică din .....

Președinte : .....

Grefier : .....

S-a luat în examinare acțiunea în contencios administrativ formulată de reclamanta SC X SRL Buteni, județul Arad împotriva pârâtei Direcția Generală a Finanțelor Publice Arad - Activitatea de Inspecție Fiscală, pentru anulare act de control și impozite.

La apelul nominal se prezintă reprezentanta reclamantei, avocat .....din Baroul Arad și reprezentanta pârâtei, consilier juridic .....

Procedura de citare este legal îndeplinită.

Acțiunea este legal timbrată cu ....lei taxă judiciară de timbru și ....lei timbru judiciar, conform art. 3 lit. m din Legea nr. 146/1997.

S-a făcut referatul cauzei.

Se constată că la data de .....2008, doamna expert .....a răspuns la obiecțiuni le formulate de pârâtă.

În aplicarea prevederilor art. 86 Cod procedură civilă, se comunică reprezentanților părților câte un exemplar din răspunsul la obiecțiuni.

Reprezentanta reclamantei depune concluzii scrise.

Nemaifiind formulate cereri, se declară încheiată faza probatorie și se acordă cuvântul pe fondul cauzei.

Reprezentanta reclamantei solicită admiterea acțiunii, cu obligarea pârâtei la plata cheltuielilor de judecată în quantum de .....lei, formate din onorariul avocațial, precum și de .....lei onorariul pentru expertiza contabilă (conform dovezilor de la filele 11 și 63 dosar).

Reprezentanta pârâtei solicită respingerea acțiunii și menținerea actelor administrative de control ca fiind legale și temeinice, precum și respingerea cererii privind cheltuielile de judecată, iar în cazul admiterii acțiunii, solicită reducerea cuantumului cheltuielilor de judecată.

**T r i b u n a l u l**

Constată că prin acțiunea înregistrată la 20 februarie 2008, reclamanta SC X SRL cu sediul în .....județul Arad, a chemat în judecată pârâta Direcția Generală a Finanțelor Publice Arad - Activitatea de Inspecție Fiscală și a solicitat anularea deciziei de impunere nr. ... din .....2007, prin care s-au stabilit obligații fiscale suplimentare, constând în impozit pe profit de .....lei, majorări de .....lei, impozit pe dividende de .....lei și majorări de întârziere de .... lei; anularea în parte a Raportului de inspecție fiscală nr. ....încheiat la .....2007, pentru recuperarea pierderii în cuantum .....lei și aceleași sume privitoare la impozitul pe profit, pe dividende și majorări, precum și anularea Deciziei nr. ...din ....2008, prin care pârâta Direcția Generală a Finanțelor Publice Arad a respins contestația reclamantei împotriva deciziei de impunere și a raportului de inspecție fiscală.

Reclamanta a motivat cererea cu aceea că nu datorează impozitul pe profit suplimentar și nici majorările de întârziere, întrucât reclamanta are calitatea de administrator al fondului forestier dispus pe suprafața de peste 5.770 hectare, a realizat activități de exploatare a masei lemnoase pentru care beneficiază de un comision de administrare de 40 % din totalul veniturilor, iar diferența de 60% revine societății proprietare a fondului forestier, astfel că nu datorează nici un fel de taxe ori contribuții fiscale pentru 60% din veniturile ce revine de drept proprietarului. In acest fel! reclamanta a completat corect evidențele fiscale, neprezentând în rezultatul exercițiului financiar veniturile din cota de 60% a facturilor încasate ce revine proprietarilor, iar pentru procentul de 40%, reprezentând comisionul din lucrările de exploatare a stabilit corect datoriile fiscale.

A invocat dispozițiile corespunzătoare din Ordinul MFP nr. 1752/2005 referitoare la veniturile impozabile rezultate din contractul de comision, precum și la majorările de întârziere.

In privința recuperării pierderilor de .....lei, organul de control a dispus în mod eronat pentru că înregistrările în contabilitate, în baza Ordinului nr. 1752/2005, modificat prin Ordinul MFP nr. 2374/2007, au fost corect efectuate de reclamantă, fiind vorba despre același venit de 60% din exploatarea fondului forestier care revine de drept proprietarilor și nu societății petente, care în calitate de comisionar administrează fondul pentru un venit brut de 40% din încasări.

La data de .....2008 reclamanta a formulat o cerere suplimentară a de suspendare a executării deciziei de impunere și raportului de inspecție fiscală, întrucât s-a formulat împotriva ei o înștiințare de poprire trimisă la cele trei bănci la care are deschise conturi, despre care a fost înștiințată la data de 24 iunie 2008.

Prin încheierea din 15 iulie 2008 (fila 139), instanța a dispus plata unei cauțiuni și a disjuns această cerere, formând un dosar separat.

La data de .....2008, reclamanta a formulat contestație împotriva deciziei de impunere și a raportului de inspecție fiscală, însă prin Decizia nr. ....din 11 februarie 2008, Direcția Generală a Finanțelor Publice Arad a respins această contestație ca neîntemeiată.

Prin întâmpinarea depusă la .....2008, Direcția Generală a Finanțelor Publice Arad a solicitat-respingerea plângerii, întrucât Raportul de inspecție fiscală nu este un act care să aibă caracter executoriu pentru obligațiile fiscale stabilite în sarcina reclamantei, acestea fiind stabilite prin decizia de impunere.

Decizia de impunere a concluzionat corect asupra modului de stabilire a impozitului pe profit și pe dividende, constituie titlu executoriu, este opozabilă societății și a avut în vedere toate înregistrările din conturile de venituri 704 în anul 2006 și 708 în anul 2007, pentru procentul de 40% din contravaloarea facturilor fiscale, iar diferența de 60%, evidențiată în conturile creditorilor diverși, a fost valorificată în acord cu dispozițiile art. 13 și 19 din Codul fiscal.

Petenta este cea care a vândut masa lemnoasă în baza facturilor fiscale pe care le-a emis și a încasat de la clienți contravaloarea acestora și astfel sumele respective reprezintă venituri din activitatea curentă care intră în calculul obligațiilor fiscale.

Impozitul pe dividende este datorat ca urmare a virării în contul asociatului unic în cursul anului 2006, a sumei de .....lei, iar în anul 2007, a sumei de .....lei și pentru acestea organul de control a aplicat dispozițiile art. 7 pct. 12 din Legea nr. 571/2003.

Pentru a lămuri situația datoriilor fiscale ale reclamantei s-a dispus efectuarea unei expertize financiar contabile care a fost depusă la ..... 2008, cu concluzia.că reclamanta SC X SRL a înregistrat eronat în contabilitate rezultatul activității sale economice, astfel la venituri brute reclamanta a înscris valoarea rezultată din facturile de vânzare a masei lemnoase, în timp ce trebuia să înregistreze și veniturile din prestări servicii de administrare conform contractului de exploatare a masei lemnoase încheiat cu proprietarul fondului forestier nr. 1614/2006, ceea\_ ce nu.a\_facut.

La evidențierea veniturilor în contabilitate reclamanta a înscris veniturile din vânzări de mărfuri în timp ce trebuia să înscrie și veniturile din lucrări executare și servicii prestate, pentru care trebuia să emită factură' separată către Asociația de Proprietari X , întrucât veniturile reclamantei sunt cele rezultate din prestările de servicii de administrare a fondului forestier și nu cele care rezultă din vânzarea masei lemnoase și care revin de drept proprietarului acesteia.

Modul de calcul al venitului brut este cota de 40% aplicat asupra prețului de vânzare, stabilit prin cantitatea masei lemnoase din valoarea facturii emise, și prețul de vânzare al întregii cantități de masă lemnoasă vândute (fila 77 și următoarele).

Tot ca o greșeală de conducere a evidenței contabile, s-a constatat și faptul că reclamanta a înregistrat în contabilitate costurile de vânzare a masei lemnoase care sunt evidențiate în actele de punere în valoare și în notele de recepție și constatare de diferențe și care trebuie evidențiate în clasa de conturi pentru active, curente, circulante. Experta a constatat că în contabilitatea reclamantei nu sunt înscrise nici veniturile rezultate din vânzările de masă lemnoasă și nici costurile aferente acestor venituri, cu specificarea că prețul de vânzare al masei lemnoase nu poate fi mai mic decât valoarea de recepție. În aceste condiții expertiza nu a putut determina nici pierderile contabile, nici veniturile reale, nici profitul brut și nici valoarea de plată a dividendelor, iar determinările organului fiscal de control sunt eronate pentru că au luat în considerare numai veniturile, dar nu au luat în considerare și cheltuielile efective realizate în perioada supusă controlului, numai parte din acestea fiind evidențiate în contabilitate.

Concluzia expertizei este că nu se pot determina veniturile și pierderile numai pe baza înregistrărilor avute în vedere de organul de control fiscal.

Părțile au contestat concluziile sintetizate mai sus, pentru împrejurarea că nu au fost citate de expertă la studiul documentelor.

Având în vedere aceste aspecte, cât și necesitatea de a se lămurii situația de fapt și a se verifica temeiurile de drept pe care părțile le-au invocat, pretențiile și apărările lor, instanța a dispus efectuarea unei noi expertize, care să aibă la bază înregistrarea în contabilitate a rezultatelor activității economice a reclamantei pe perioada supusă controlului cu respectarea reglementărilor financiar-contabile, cu prezența părților în scopul de a da explicații expertului, luându-se în acest scop toate măsurile pentru a se preveni orice greșeală în aflarea adevărului, prin stabilirea concretă a faptelor și aplicarea corectă a legii, astfel cum sunt obligate să procedeze instanțele de judecată în temeiul art. 129 alin. 4 și 5 Cod procedură civilă.

Noua expertiză fiscalcontabilă s-a efectuat după reconstituirea evidentei contabile și refacerea acesteia pe baza actelor de punere în valoare întocmite de petentă, a rapoartelor de producție și notelor de recepție și constatare de diferențe pentru cantitățile de masă lemnoasă recepționată în vederea facturării, luând în considerare costurile directe aferente cantității de masă lemnoasă vândută prin valorificarea cheltuielilor generale de funcționare evidențiate în balanțele contabile lunare ale societății. Ca urmare, expertiza a stabilit pentru perioada 1 martie - 31 decembrie 2006 un total venituri (evidențiate și neevidențiate la data controlului) de .....lei, un total costuri (evidențiate în balanța contabilă și neevidențiate) de .....

lei, astfel că rezultatul economic este de minus .....lei care reprezintă o pierdere pentru activitatea economică a unității și nerealizând profit, nu există o bază de impozitare, iar cuantumul obligației fiscale este zero.

La fel se prezintă situația și în perioada 1 octombrie - 31 octombrie 2007, când totalul veniturilor reclamantei au fost .....lei, totalul costurilor au fost .....lei, iar pierderea economică a fost de minus .....lei.

Din perioada supusă controlului, a fost profitabilă activitatea economică realizată în intervalul 1 ianuarie - 30 septembrie 2007, unde totalul veniturilor societății reclamante (înregistrare și neînregistrate la data controlului) sunt de .....lei, iar totalul costurilor (înregistrate și neînregistrate la data controlului) sunt de ...lei, astfel că rezultatul economic pozitiv este de ...lei profit. Impozitul pe profit datorat este de ...lei.

Cu privire la veniturile realizate în perioada 1 martie 2006 - 31 octombrie 2007, constatările expertizei sunt că din serviciile de administrare a fondului forestier a rezultat suma de .....lei, iar din vânzarea de masă lemnoasă suma de .....lei, venituri impozabile din punct de vedere fiscal (fila 114). La acestea se adaugă constatările expertizei (de la fila 110) în sensul că din veniturile brute se scad costurile evidențiate de reclamantă în cuantum de .....lei și costuri neevidențiate, stabilite de expertiză, de .....lei. împărțite pe cele două perioade, 1 martie - 31 decembrie 2006, rezultă o pierdere contabilă de .....lei, iar pentru 1 ianuarie - 30 septembrie 2007, s-a înregistrat profitul impozabil de .....lei.

Concomitent, expertiza a răspuns și la întrebarea stabilirii pierderii contabile ținând cont că din venituri au fost scăzute cheltuielile cu materialele consumabile și cele nestocate, cu obiectele de inventar, cu energie și apă, prestații externe, taxe și impozite, salarizarea personalului și cu amortizările, toate impuse de faptul că marfa produsă și vândută către clienți de reclamantă a intrat în gestiunea acesteia, atât cantitativ, ca masă lemnoasă, cât și valoric sub aspectul masei lemnoase vândute, și încasate. Cum orice vânzare de marfă implică și un cost al vânzării, s-au stabilit cheltuieli în cuantum de .....lei, expertiza respectând principiul că prețul de vânzare al masei lemnoase nu poate fi mai mic decât valoarea de recepție a acesteia (fila 110, coloana 5 din tabel).

Deosebit de important pentru lămurirea aspectelor de fapt cu privire la controlul fiscal este constatarea expertizei că raportul de inspecție fiscală nu a luat în considerare aspectele privitoare la determinarea veniturilor din vânzarea de masă lemnoasă precum și a cheltuielilor cu operațiunile economice menționate, concluziile organului de control fiind. Eronate. Astfel pentru perioada 1 martie - 31 decembrie 2006, veniturile realizate de societate au fost considerate de .....lei (fila 21) din care s-au scăzut

cheltuieli de numai .....lei, de exploatare în care s-au inclus doar cheltuieli cu salariile, cu carburanții, curente necesare desfășurării activității.

La aceste cheltuieli trebuiau adăugate cele referitoare la costul mărfii de .....lei (fila 110) așa cum rezultă din rapoartele de producție și notele de recepție din perioada menționată. Deși aceste acte contabile primare, trebuiau înregistrate în evidența contabilă, conform art. 11 din Legea nr. 82/1991, republicată, reclamanta nu și-a îndeplinit această obligație. Organul de control a efectuat o verificare superficială, care nu a avut la bază, în prealabil, stabilirea corectitudinii înregistrărilor în contabilitate, conform dispozițiilor legale, mulțumindu-se să valorifice doar evidența contabilă a reclamantei, care s-a demonstrat că era incompletă.

Deficiențele constatările raportului de inspecție fiscală sunt aceleași și pentru perioada 1 ianuarie - 31 octombrie 2007.

Cu referire la impozitul pe dividende, raportul de inspecție fiscală a considerat eronat că sumele achitate de reclamantă proprietarilor fostului fondului forestier sunt dividende.

În realitate, acestea sunt plăți efectuate în temeiul art. 22 din contractul de administrare (fila 32 verso) și reprezintă venituri din prestări servicii ce trebuiau facturate de reclamantă asociației de proprietari și înregistrate în contabilitatea contestatoarei ca venituri din prestări servicii. În cursul efectuării expertizei contabile s-au făcut înregistrări corecte și în privința

---

acestor sume cu implicațiile mai sus arătate.

' Având la bază constatările de mai sus, expertiza a conchis că pentru pierderile economice evidențiate contabil nu sunt datorate nici impozit pe profit și nici impozit pe dividende, iar pentru profitul contabil de 3.884 lei, din perioada 1 ianuarie - 30 septembrie 2007, nu s-a făcut o distribuție de dividende pentru a fi calculate obligațiile fiscale.

Distribuția de dividende este posibilă numai după depunerea bilanței contabile pentru activitatea desfășurată pentru tot anul 2007, scadența fiind 15 aprilie 2008, conform art. 67 alin. 2 din Legea nr. 31 1990, republicată.

Concluzionând, instanța stabilește -..că .pentru perioada supusă controlului fiscal reclamanta datorează \_un impozit pe profit în cuantum de .... lei și majorări de întârziere în cuantum de ..... lei (fila 111), sume pentru care vor fi menținute decizia de impunere și raportul de inspecție fiscală.

Astfel că, în condițiile prev. de art. 18 pct. 1 din Legea nr. 554-2004, va anula în parte raportul de inspecție fiscală și decizia de impunere, menținându-le numai pentru sumele de mai sus, și va anula în întregime decizia dată asupra contestației.

În privința cheltuielilor de judecată, instanța va acorda reclamantei, în baza art. 276 Cod procedură civilă, numai .....lei, parte din onorariul avocațial, corespunzător pretențiilor admise și nu-i va acorda onorariul de expert, întrucât stabilirea eronată a situației obligațiilor fiscale datorate sunt

.imputabile și reclamantei, nu numai organului fiscal, ca urmare a

înregistrărilor incomplete din contabilitate.

PENTRU ACESTE MOTIVE  
ÎN NUMELE LEGII  
HOTĂRĂȘTE

Admite în parte acțiunea în contencios administrativ formulată de reclamanta SC X SRL cu sediul în loc. ....FN județul Arad și sediul procesual ales în Arad str. ....împotriva pârâtei Direcția Generală a Finanțelor Publice Arad - Activitatea de Inspecție Fiscală, cu sediul în Arad, Bd. Revoluției nr. 77 și anulează Raportul de Inspecție Fiscală nr. ....încheiat la data de.....2007 și Decizia de impunere nr. ....din.....2007 în parte, menținându-le pentru suma de ..... lei impozit pe profit și ..... lei majorări de întârziere.

Anulează Decizia nr. ....2008 a Direcției Generale a Finanțelor Publice Arad privind contestația petentei.

Obligă pârâta Direcția Generală a Finanțelor Publice la plata parțială a cheltuielilor de judecată, în cuantum de .....lei.

Cu drept de recurs în 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședința publică din.....