

R O M Â N I A
SECTIA COMERCIALA SI DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV
TRIBUNALUL GORJ

OG 92/2004

Dosar nr. 1397/C/2005

SENTINȚA NR. 392

Ședința din Camera de Consiliu din 6 decembrie 2005
PREȘEDINTE : DIACONU MIRELA
GREFIER : FIRUȚA ȘOCU

Ministerul Public a fost reprezentat de procuror Danciu Salomeea .

Pe rol fiind pronunțarea rezultatului dezbaterilor ce a avut loc în ședința publică din 02. decembrie 2005 privind contestația formulată de reclamanta
..... împotriva deciziei nr. 66/10.10.2005 emisă de DGFP Gorj .

La apelul nominal au lipsit părțile .

Procedura completă din ziua dezbaterilor .

S-a făcut referatul oral al cauzei de către grefierul de ședință ,ce a învederat instanței că mersul dezbaterilor și cuvântul părților sunt consemnate în încheierea de amânare a pronunțării din 02.12.2005'ce face parte integrantă din prezenta sentință.

Deliberând, tribunalul pronunță următoarea sentință :

TRIBUNALUL

Prin acțiunea înregistrată la Tribunalul Gorj ,reclamanta
..... a formulat contestație împotriva deciziilor nr. 66/10.10.2005 și 3647/30.08.2005 emise de DGFP Gorj,solicitând anularea acestora.

S-a susținut de către reclamantă că prin decizia de impunere nr. 36437/30.08.2005 emisă de pârâtă ,organele de inspecție fiscală au stabilit că datorează RON reprezentând CAS (unitate și asigurați) fond de risc și boli profesionale ,fond șomaj (unitate și asigurați),cu accesoriile aferente pentru veniturile realizate din indemnizațiile de ședință ale consilierilor locali.

Contestația formulată de reclamantă împotriva acestei decizii a fost respinsă de pârâtă prin decizia nr. 66/10.10.2005, însă ambele sunt nelegale întrucât consilierii locali sunt în conformitate cu L 393/2004 și L 215/2001,persoane electivă se primesc o indemnizație lunară, din aceasta reținându-se impozitul pe venit și fondul de sănătate,reclamanta virând 7 % în condițiile legii.

Pentru ca în calitate de angajator să vireze contribuția la asigurările sociale de stat ar trebui ca aleși locali să aibă încheiat contract individual de muncă,prevederea din art 5 alin 1 din L 19/2000 fiind clară în acest sens.

În dovedirea contestației reclamanta a atașat cele două decizii.

Prin întâmpinare ,pârâta a solicitat respingerea contestației ,susținând că sumele sunt datorate conform L 19/2001, L 76/2002 ,întrucât pentru consilieri locali L 19/2000 nu prevede o exceptare de la plata contribuției .

În apărare s-au atașat adrese emise de Casa Națională de Pensii, Agenția Națională pentru Ocuparea Forței de Muncă.

Luând în examinare contestația de față prin prisma susținerilor părților și a actelor de la dosar ,tribunalul constată următoarele :

Conform art 23 din L 215/2001 privind administrația publică locală și art 2 alin 1 din L 393/2004,aleși locali sunt consilieri locali și județeni. Legea 154/1998 este cea care reglementează sistemul de stabilire a salariului în sector bugetar și a unor persoane ce ocupă funcții de demnitate publică, în art 34 din L 393/2004 precizându-se că perioada în care persoanele au ocupat funcții de demnitate publică,constituie vechime în muncă și în specialitate,îndemnizația de ședință a consilierilor local reprezentând baza de calcul pentru stabilirea drepturilor și obligațiilor acestora .

Art 5 alin 1 pct. II din L 19/2000 privind sistemul de pensii și alte drepturi sociale, ce a intrat în vigoare la 1 .04.2001,prevede că persoanele care își desfășoară activitatea în funcții electivă sunt asigurate obligatoriu în sistemul public prin efectul legii,pe întreaga perioadă a mandatului .

Prin urmare, în această lege nu este prevăzută o excepție de la plata contribuției de asigurări sociale pentru consilieri locali care desfășoară activitatea,având contract individual de muncă în altă unitate sau sunt pensionari pentru limită de vârstă .

Interpretarea dată de reclamantă acestui articol ,în sensul că nu se pot asigura decât persoanele care au încheiat contract individual de muncă, este eronată și în afara legii ,așa cum s-a expus.

Întrucât , în speță , reclamanta este asimilată angajatorului în ceea ce privește indemnizațiile plătite consilierilor locali, îi sunt aplicabile disp. art 22 alin1 și art 6 alin 1,art 23 alin 1 lit a din L 19/2000, în sensul că obligația de a reține și a vira contribuția de asigurări sociale revine acesteia, în cazul asiguraților prevăzuți la art. 5 alin 1 pct.II (consilieri locali).

Raționamentul pentru care se datorează de către reclamantă contribuția de asigurări sociale este și aceea că în conformitate cu art 12 alin 3 din L 154/1998 ,, perioada în care persoanele au ocupat funcții de demnitate publică constituie vechime în muncă și în specialitate ,,.

Pe de altă parte în ceea ce privește fondul de șomaj , se aplică L 76/2002 și normele metodologice de aplicare a acesteia, aprobată prin HG 174/2002- art 14 alin 1 lit b și art 19 lit c. Astfel, contribuția la bugetul asigurărilor pentru șomaj, prev.la art 27 din L 76/2002, se calculează prin aplicarea cotei de 1 % asupra indemnizației brute lunare,ca unică formă de remunerare a activității și pentru persoanele prevăzute la art 19 lit c (consilieri locali fiind asigurați obligatoriu prin efectul legii în sistemul asigurărilor pentru șomaj), dar și din virarea cotei de 3% asupra fondului total de salarii brute lunare realizate de persoanele asigurate obligatoriu conform art 19 .

În conformitate cu L 346/2002 privind asigurarea pentru accidente de muncă și boli profesionale, art 5 alin 1 lit b, sunt asigurate obligatoriu prin efectul legii, persoanele care își desfășoară activitatea în funcții electiv pe durata mandatului. Angajatorii au obligația în conformitate cu art 96 alin 1 din acest act normativ să vireze contribuția de asigurări pentru accidente de muncă și boli profesionale pentru asigurații menționați la art 5 (în speță consilieri locali).

Așa cum se observă pentru fiecare categorie de contribuții, legile speciale nu prevăd o excepție de la plată pentru funcțiile electiv și nici faptul că acestea sunt datorate doar pentru persoanele care au încheiat contract individual de muncă, așa cum reclamanta a susținut în contestație .

Cu motivarea expusă ,contestația reclamantei se privește ca neîntemeiată atât ce privește debitele cât și accesoriile calculate conform OG 26/2001,OG 61/2002 și OG 92/2003,deciziile fiind emise cu respectarea L 19/2000,L 76/2002 și L 346/2002.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE:**

Respinge contestația formulată de reclamanta
împotriva deciziilor nr. 36437/30.08.2005 și 66/10.10.2005 emise de pârâta Direcția Generală a Finanțelor Publice Gorj , cu sediul în Tg Jiu ,str. Siretului. nr.6,Județul Gorj.

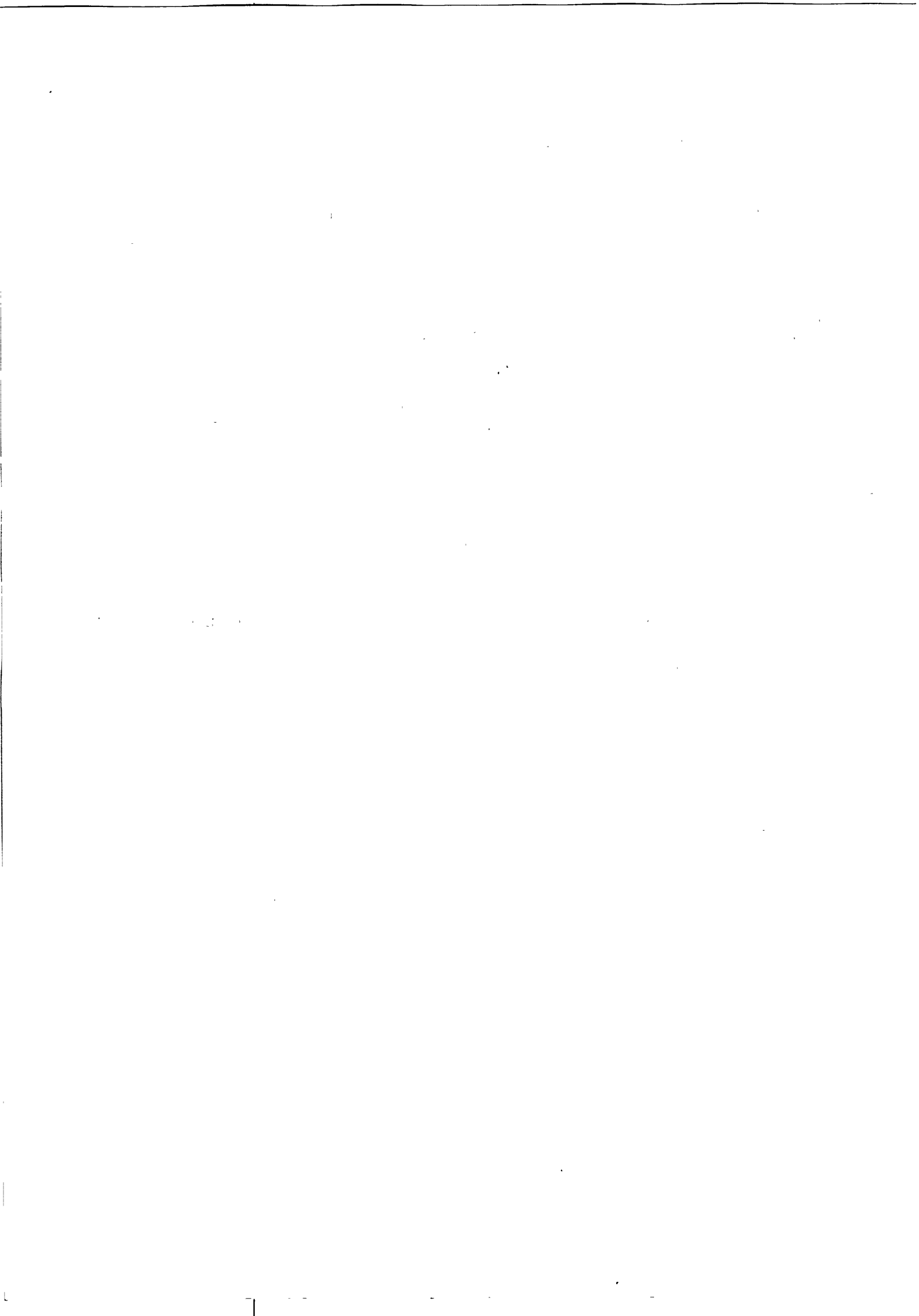
Cu recurs .

Data și pronunțată în ședința publică astăzi, 06 decembrie 2005 la Tribunalului Gorj.

Președinte
M.Diaconu

Grefier
F.Șocu

Red.MD/FȘ
4 ex./09.01.2006



ROMÂNIA
SECTIA COMERCIALA SI DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV
TRIBUNALUL GORJ

OG 92/2003

Dosar nr.1385/C/2005

ȘENTINTA NR.384

Ședința publică din 02 decembrie 2005

PREȘEDINTE : DIACONU MIRELA

GREFIER : FIRUȚA ȘOCU

Ministerul Public a fost reprezentat de procuror Danciu Salomeea .

Pe rol fiind judecarea contestației formulată de Tg Jiu împotriva deciziei nr. 2/06.01.2005 și a procesului verbal de control nr. 41904/23.12.2003 întocmite de pârâta Direcția Generală a Finanțelor Publice Gorj.

La apelul nominal făcut în ședința publică s-a prezentat pentru reclamantă administrator Cojocaru Grigore, consilier juridic Vladuțoiu Florin din partea pârâtei.

Procedura completă .

S-a făcut referatul oral al cauzei de către grefierul de ședință ,învederându-se instanței că prin serviciul arhivă reclamanta a depus facturile în litigiu ,iar pârâta a comunicat cu adresa nr. 47189/30.11.2005 răspunsul solicitat.

Nefiind formulate alte cereri ,cauza fiind în stare de judecată ,s-a acordat cuvântul părților.

Administratorul reclamantei a solicitat admiterea contestației așa cum a formulată, susținând că toate facturile au fost înregistrate în contabilitate și nu s-a produs un prejudiciu bugetului statului, aspect confirmat de cele două expertize de la dosar.

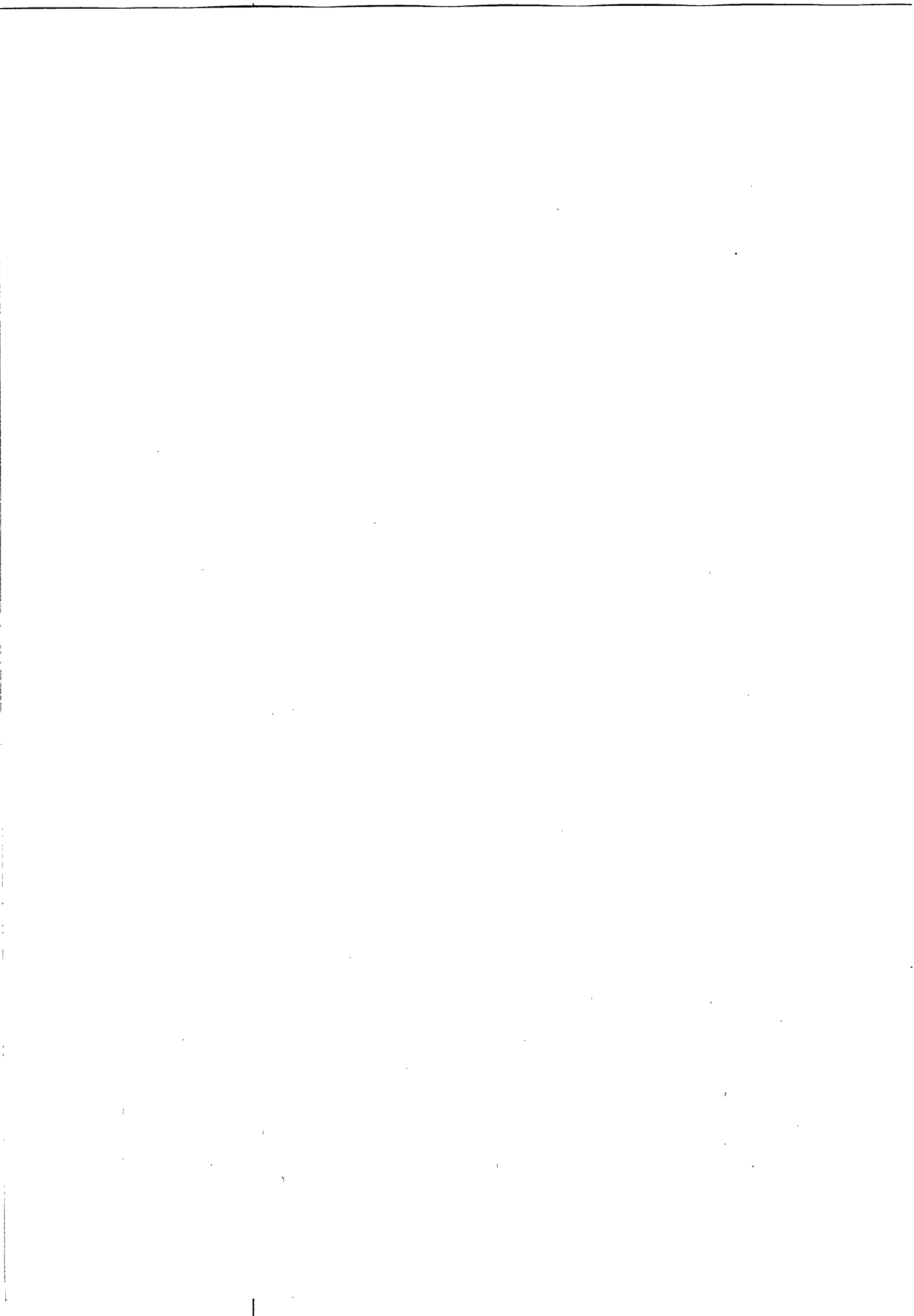
Reprezentantul pârâtei a solicitat respingerea contestației conform întâmpinării.

Reprezentantul Parchetului de pe lângă Tribunalul Gorj a pus concluzii de admitere a contestației reclamantei, întrucât documentele prezentate de aceasta au fost înregistrate în contabilitate, firma nesustrăgându-se de la plata taxelor și impozitelor datorate statului .

TRIBUNALUL

Prin acțiunea înregistrată la Tribunalul Gorj , la 30.01.2005 reclamanta Tg Jiu a formulat plângere împotriva deciziei nr. 2/06.01.2005 și a procesului verbal de control nr. 41904/23.12.2003 întocmite de pârâta DGFP Gorj, solicitând admiterea acesteia și absolvirea de plata sumei de lei .

În motivarea cererii s-a arătat că prin procesul verbal nr. 41904/23.12.2003 organele de control din cadrul pârâtei au reținut că reclamanta datorează impozit pe profit, TVA cu accesoriile aferente în sumă totală de lei. Constatările organelor de control au făcut obiectul unei plângeri penale înaintată Parchetului de



pe lângă Judecătoria Tg Jiu ce a dispus neînceperea urmăririi penale, confirmându-se astfel realitatea și legalitatea documentelor folosite de firmă în perioada supusă controlului.

În cursul urmăririi penale s-a efectuat o expertiză dispusă de IPJ Gorj, având ca obiectiv principal stabilirea unui eventual prejudiciu produs statului și dacă obligațiile de plată (impozit pe profit și TVA) au fost diminuate, concluzionându-se că prin efectuarea operațiunilor patrimoniale de înregistrare a bunurilor de consum ale acestora nu s-a produs un prejudiciu bugetului de stat. S-au respectat OG 70/2004 și OG 17/2000.

La dosar reclamanta a depus actele contestate și a solicitat efectuarea unei expertize contabile.

Prin întâmpinare pârâta a susținut că acțiunea este neîntemeiată întrucât reclamanta a dedus anumite cheltuieli în baza unor documente (facturi fiscale ce nu îndeplinesc condițiile prev.de HG 831/1997), neavând relevanță faptul că nu s-a produs nici un prejudiciu bugetului de stat așa cum s-a susținut în faza urmăririi penale.

Prin sc.nr.125/17.05.2005 pronunțată de Tribunalul Gorj în dosarul nr. 175/C/2005 a fost admisă acțiunea reclamantei, însă recursul declarat DGFP Gorj a fost admis prin decizia nr. 814/2005 a Curții de Apel Craiova, casată sentința și trimisă cauza spre rejudecare la aceeași instanță.

În decizia Curții de Apel Craiova s-a susținut că instanța de fond nu a analizat susținerile pârâtei, formulate prin întâmpinare și nici procesul –verbal de control, hotărârea fiind preluarea a două –trei fraze din expertiza contabilă. La dosar nu au fost depuse nici facturile ce au constituit motivul calculării obligațiilor bugetare.

Cu prilejul rejudecării se va pune în vedere reclamantei să depună facturile în litigiu, analizându-se dacă ele cuprind mențiunile obligatorii pentru a putea constitui acte justificative în contabilitate, făcându-se dovezi cu privire la existența sau inexistența firmelor furnizoare.

Dosarul a fost înregistrat la Tribunalul Gorj cu nr. 1385/C/2005, reclamanta depunând facturile fiscale în litigiu (pentru achiziționare de mărfuri)și notele de recepție –volumul 1- precum și facturile (volumul 2) întocmite beneficiarilor de servicii executate de reclamantă, însoțite de procesele verbale de antemăsurători și execuție a lucrărilor, iar pârâta comunicând cu adresa nr. 47189/30.11.2005 corespondența cu firmele furnizoare (ce se menționează în procesul –verbal de control).

Luându-se în examinare contestația de față, în raport de susținerile părților, înscrisurile de la dosar și raportul de expertiză contabilă întocmit în dosarul nr. 175/C/2005, tribunalul constată următoarele :

Prin procesul verbal de control din 23.12.2003 reprezentanți pârâtei au constatat o diferență de plată la impozitul pe profit de lei și TVA de lei, perioada supusă controlului fiind 01.01.1998-30.09.2003, la aceste



debite calculându-se și accesorii (majorări de întârziere, dobânzi de întârziere, penalități de întârziere).

Pârâta a susținut prin procesul verbal și prin decizia contestată că profitul impozabil și TVA-ul au fost influențat întrucât reclamanta a dedus cheltuieli cu marfă aprovizionată de la societăți ce nu există în baza de date a Ministerul Finanțelor Publice și cheltuieli cu marfa pe bază de facturi fiscale ce nu conțin toate datele prevăzute a fi obligatoriu completate (de exemplu sediul, numărul contului bancar, mijloc de transport, date de identificare, delegat) încălcându-se disp. HG 831/1997, OG 70/1994 , L 82/1991, OG 17/2000, rezultând diferențe de plată în sumă de 193.345.581 lei impozit pe profit și TVA de plată de lei, calculându-se accesorii conform OG 11/1996 și OG 26/2001.

Conform raportului de expertiză întocmit de Dănescu Paula în dos.nr. 175/C/2005 (anexa 1) marfa s-a recepționat , bunurile primite de la Furnizor fiind înregistrate conform notelor de intrare - recepție pentru facturile cu un total de lei (fila 89) reclamanta a întocmit situațiile de lucrări către beneficiari, materialele recepționate fiind folosite la prepararea soluțiilor pentru executarea operațiunilor de dezinsecție și deratizare, în acest sens fiind întocmite procesele verbale de antemăsurători și de execuție a lucrărilor.

Pârâta nu a făcut dovada că la momentul acestor operațiuni contabile ,reclamanta avea cunoștință că tipizatele sunt din alte surse (art 6 din HG 831/1997).

Ca urmare, documentele se pot înregistra în contabilitate, în concret fiind vorba de facturile fiscale depuse în dosarul nr. 1385/C/2005 cu care societatea s-a aprovizionat, și pentru care a întocmit note de intrare-recepție, neexistând un act normativ care să impună cumpărătorului să efectueze verificări la orice aprovizionare de produse.

Pe de altă parte se observă că art 6 alin 2 din Regulamentul de aplicare a L 82/1991 aprobat prin HG 704/1993, prevede că „de regulă ”documentele justificative cuprind elementele menționate la lit. a – h .

Enumerarea este exemplificativă iar lipsa unor mențiuni din cuprinsul facturilor fiscale nu conduce în mod automat la concluzia că aceasta este document nejustificativ , cu consecința neînregistrării în contabilitate și a neacordării cheltuielilor deductibile.

În speță aceste facturi-fiscale (emise de firme ce nu figurează în baza de date a MFP-așa cum rezultă din actele depuse de pârâta cu adresa nr. 47189/30.11.2005) sau care nu au fost completate cu anumite mențiuni, au fost recepționate, pentru marfă s-au întocmit note de intrare recepție s-au utilizat toate materialele aprovizionate și cu beneficiarii lucrărilor executate de reclamantă aceasta a întocmit procese verbale de antemăsurători și de execuție de lucrări(înscrisuri depuse în prezentul dosar),consumurile de materiale reprezentând cheltuieli ce au stat la baza obținerii veniturilor impozabile.

Motivul pentru care pârâta a susținut că nici TVA-ul nu se poate deduce. este același ca în cazul impozitului pe profit (firmele de la care reclamanta s-a

aprovizionat nu figurează în baza de date a MFP sau nu s-a menționat adresa furnizorului, a delegatului) neavând document justificativ conform art 6 din HG 831/1997, firma neputând exercita dreptul de deduce a TVA-ul (conform art 19 din OG 3/1992 și art 19 din OUG 17/2000).

Din acest punct de vedere pentru înlăturarea apărării pârâtei este aceeași ca în cazul impozitului pe profit.

Pe de altă parte, se constată că în mod eronat organul de control a menționat în întâmpinare, în procesul verbal și în decizia contestată „reclamanta avea obligația să solicite furnizorilor copiile certificatelor de înregistrare ca plătitor de TVA ” întrucât pentru nici una din facturile din litigiu TVA-ul nu depășește suma de 20 milioane lei, deci în cauză nu se aplică art 25 B lit. b din OG 17/2000, firma având totul la deducere conform art 19 alin 2 din OG 17/2000.

„ Fictivitatea ” facturilor nu a fost dovedită de pârâtă, înscrisurile nefiind declarate false de o instanță penală sau civilă, având forță probantă până la acest moment. Urmează a se avea în vedere și faptul că prin rezoluția pronunțată de Parchetul de pe lângă Judecătoria Tg Jiu la 11.10.2004, administratorul reclamantei a fost scos de sub urmărire penale pentru săvârșirea infrac. prev. de art 289,290,291 c.penal și art 13 din L 87/1994, stabilindu-se că nu s-a produs nici un prejudiciu statului .

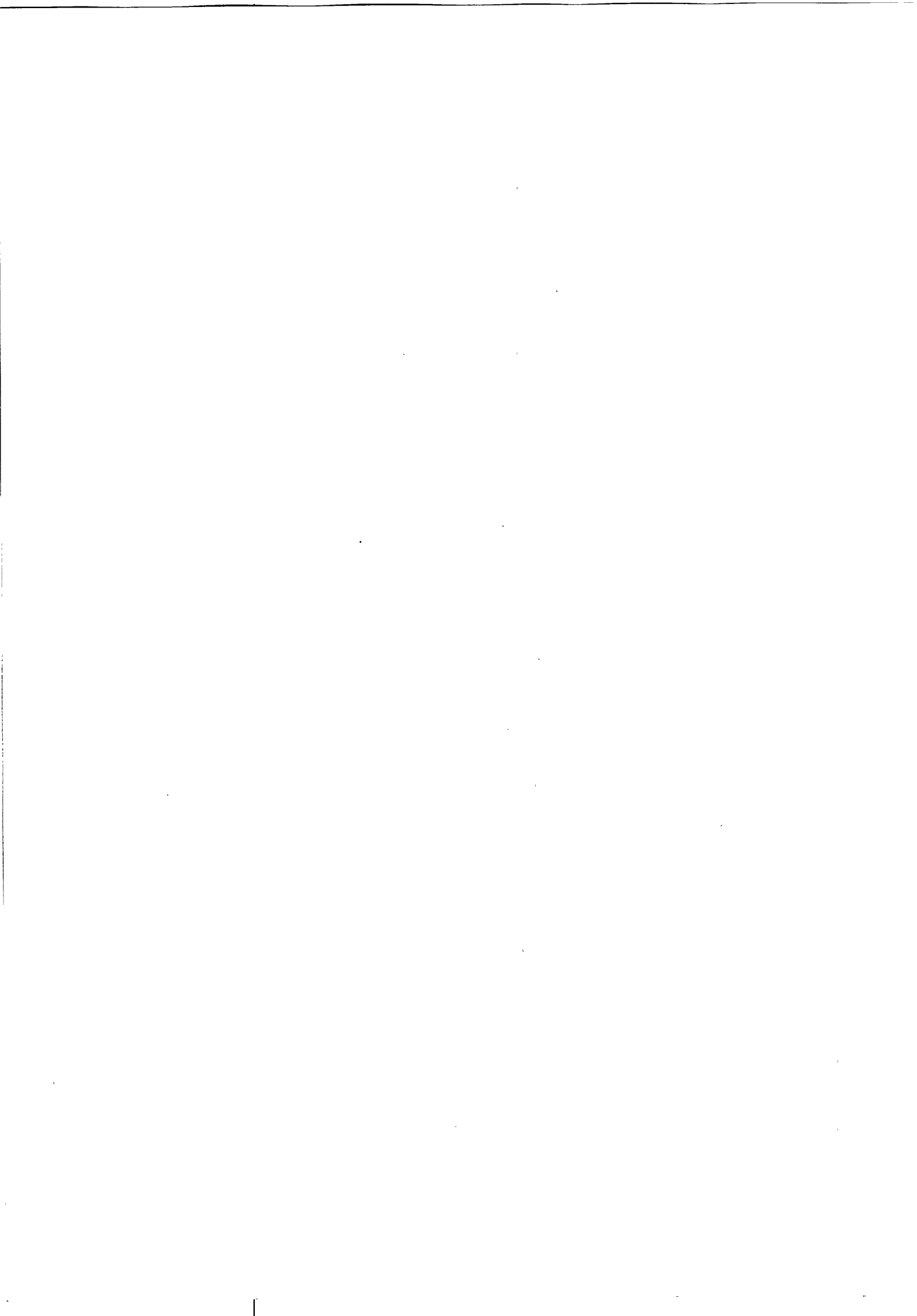
Prestările de servicii nu s-au efectuat cu firme inexistente așa cum eronat susține pârâta prin întâmpinare (fila 65 dosar 175/C/2005), din actele noi depuse în dos. 1385/C/2005 (volumul 2) rezultând că s-au întocmit beneficiarilor lucrărilor de deratizare și dezinfecție facturi fiscale, procese verbale de antemăsurători și execuție de lucrări .

Concluziile raportului de expertiză întocmit în dos.175/C/2005, ca de altfel și cel din faza urmăririi penale sunt în sensul că prin modul în care reclamanta a procedat la recepționarea materialelor aprovizionate prin facturile în litigiu, întocmindu-se procese verbale de recepție, s-a realizat o operațiune patrimonială și astfel ele au devenit documente justificative ce au stat la baza înregistrării în contabilitate. Reclamanta a utilizat în totalitate materialele aprovizionate la prepararea soluțiilor de deratizare și dezinfecție, cu beneficiarii acestor prestări servicii fiind încheiate procese verbale de antemăsurători și de execuție a lucrărilor.

Obiecțiunile pârâtei la raportul de expertiză întocmite de Dănescu Păuna reprezintă în realitate o reiterare a susținerilor din procesul verbal de control și din întâmpinare, care nu înlătură concluziile expertizei .

Pentru motivele expuse, întrucât toate facturile fiscale îndeplinesc condiția de document justificativ, fiind înregistrate în contabilitate, se reține că pârâta nu datorează impozitul pe profit și nici TVA-ul de plată impus prin procesul verbal contestat, cu consecința firească a nedatorării accesoriilor conform OG 11/1996 și OG 26/2001.

Contestația fiind întemeiată va fi admisă conform OG 92/2003 și se vor anula și se vor anula procesul verbal de control nr. 41904/23.12.2003 în ceea ce privește



fVA-ul ,impozitul pe profit și accesoriile aferente, precum și decizia nr. 2/06.01.2005 emise de pârâta DGFP Gorj.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE :**

Admite contestația formulată de _____ cu sediul în Tg Jiu, str. Mioriței, bl.13 et.1,ap.27,Județul Gorj în contradictoriu cu pârâta Direcția Generală a Finanțelor Publice Gorj ,cu sediul în Tg Jiu ,str. Siretului,nr. 6,județul Gorj .

Anulează decizia nr.2 /06.01.2005 și procesul verbal de control nr.41904/23.12.2005 emise de Direcția Generală a Finanțelor Publice Gorj.

Cu recurs .

Data și pronunțată în ședința publică astăzi. 02 decembrie 2005 la Tribunalului Gorj.

Președinte
M.Diaconu

Red.MD/FȘ
Ex.4/06.01.2006

Grefier
FȘocu

