

**MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE**  
**AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA**  
**DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE A JUDETULUI BOTOSANI**

**DECIZIA NR. 21**  
**din 21.03.2011**

privind solutionarea contestatiei formulata de **S.C. Y S.R.L.**,  
inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Botosani  
sub nr. I/.../2011

Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Botosani - D.G.F.P.J. - a fost sesizata de Activitatea de Inspectie Fiscala Botosani, prin adresa nr. IV/.../2011, inregistrata la D.G.F.P.J. Botosani sub nr. I/.../2011, asupra solutionarii contestatiei formulata de **S.C. Y S.R.L.** din judetul Botosani.

Obiectul contestatiei il constituie plata la bugetul statului a sumei totale de ... lei, reprezentand impozit pe profit in suma de ... lei si majorari de intarziere aferente impozitului pe profit in suma de ... lei, masura dispusa de Activitatea de Inspectie Fiscala Botosani prin Decizia de impunere nr.../2010 emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr. IV/.../2010.

D.G.F.P.J. Botosani constatand ca sunt indeplinite dispozitiile art. 205, 206, 207 alin.(1) si 209 alin.(1) lit.a) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in data de 31.07.2007, cu modificarile si completarile ulterioare, se investeste cu solutionarea pe fond a contestatiei.

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei se retine:

**I. S.C. Y S.R.L.** solicita anulara partiala a Deciziei de impunere nr.../2010 emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr. IV /.../2010, pentru suma totala de ... lei, compusa din ... lei diferenta impozit pe profit si ... lei dabanzi si penalitati de intarziere aferente.

Referitor la diferenta de impozit pe profit in suma de ... lei, aceasta este compusa din suma de ... lei diferenta de impozit pe profit pentru anul 2009 si ... lei diferenta de impozit pe profit minim pentru trim. I/2010.

La rindul ei diferenta de impozit pe profit in suma de ... lei, se compune din: ... lei diferenta de impozit pe profit aferenta lucrarilor in suma de ... lei - baza impozabila receptionate la Primaria D si neinregistrate pe veniturile anului 2009; ... lei diferenta de impozit pe profit aferenta lucrarilor in suma de ... lei - baza impozabila efectuate in anul 2009 la Primaria Cotusca gratuit in contul si pentru SC D SRL; - (minus) ... lei diferenta de impozit pe profit neinclus in declaratia 101/2009, conform anexei nr. 9 la Instructiunile de completare a declaratiei anuale – formular 101, aprobate prin OANAF nr. 101/2008.

Cu privire la diferenta de impozit pe profit de ... lei, aferenta lucrarilor in suma de ... lei receptionate la Primaria D si neinregistrate pe veniturile anului 2009, societatea de fapt nu contesta aceasta suma ci face referire la diferenta de impozit pe profit de ... lei din Decizia de impunere nr.../2010 emisa in baza RIF nr. IV/.../2009, constatata in perioada precedenta de control 26.11.2008-30.06.2009, mai precis la

suspendarea executarii acestei Decizii, care face obiectul dosarului 5092/40/2009 aflat pe rolul Tribunalului Botosani.

Cu privire la diferenta de impozit pe profit de ... lei, aferenta lucrarilor in suma de ... lei efectuate in anul 2009 la Primaria C, gratuit in contul si pentru SC D SRL, societatea cotestatoare considera ca organul de inspectie fiscala in mod neintemeiat a stabilit diferenta de impozit pe profit si ca societatea cotestatoare nu a efectuat lucrarile in contul si pentru SC D SRL, nu a inclus aceste lucrari in devizele de lucrari si nici nu le-a facturat.

Cu privire la diferenta de impozit pe profit de (minus) ... lei diferenta de impozit pe profit neinclus in declaratia 101/2009, conform anexa nr. 9 la Instructiunile de completare a declaratiei anuale – formular 101, aprobate prin OANAF nr. 101/2008, societatea cotestatoare nu face nici o referire.

Cu privire la diferenta de impozit pe profit de ... lei, diferenta de impozit pe profit minim pentru trim. I/2010, societatea cotestatoare, considera ca nu datoreaza aceasta diferenta de impozit si ca pentru intreaga cantitate de cereale achizitionate s-au emis facturi fiscale, marfa a fost receptionata si apoi vinduta clientilor societatii. De asemenea, societatea cotestatoare afirma ca organul de inspectie fiscala nu a luat in considerare informatiile scrise de reprezentantii societatii in legatura cu achizitia, transportul efectuat de catre furnizor si tranzactiile care au condus la stabilirea diferentei de impozit minim de ... lei au fost evidentiata in contabilitatea societatii.

Cu privire la majorarile de intarziere aferente impozitului pe profit in suma de ... lei, cotestatoarea nu prezinta motivatii sau argumente care sa justifice ca accesoriile sunt nedatorate.

In sustinerea cotestatiei, SC Y SRL Botosani, nu invoca prevederi ale legii fiscale cu privire la stabilirea de catre organul de inspectie fiscala a diferentei de impozit pe profit de ... lei si a majorarilor de intarziere de ... lei, societatea intemeindu-si cotestatia doar pe baza prevederilor art. 205-207 din Codul de procedura fiscala referitoare la procedura de solutionare a cotestatiilor.

Petenta sustine ca in dovedirea cotestatiei intelege sa se foloseasca de proba cu actele anexate raportului de inspectie fiscala existente la organele de inspectie fiscala si de documentele care ii vor fi solicitate pe parcursul solutionarii cotestatiei.

Cotestatoarea critica si procedura de efectuate a inspectiei fiscale si solicita ca solutionarea cotestatiei sa se faca cu aplicarea prevederilor art. 9, 212 si 213 din Codul de procedura fiscala.

**II.** Prin Decizia de impunere nr.../2010 emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr. IV/.../2010, Activitatea de Inspectie Fiscala Botosani a constatat ca SC Y SRL datoreaza bugetului de stat o diferenta de impozit pe profit in suma de ... lei, care este compusa din suma de ... lei diferenta de impozit pe profit pentru anul 2009 si ... lei diferenta de impozit pe profit minim pentru trim. I/2010. La rindul ei diferenta de impozit pe profit in suma de ... lei, se compune din: ... lei diferenta de impozit pe profit aferenta lucrarilor in suma de ... lei - baza impozabila receptionate la Primaria D si neinregistrate pe veniturile anului 2009; ... lei diferenta de impozit pe profit aferenta lucrarilor in suma de ... lei - baza impozabila efectuate in anul 2009 la Primaria C gratuit in contul si pentru SC D SRL; - (minus) ... lei diferenta de impozit

pe profit neinclus in declaratia 101/2009, conform anexei nr. 9 la Instructiunile de completare a declaratiei anuale – formular 101, aprobate prin OANAF nr. 101/2008.

Pentru neplata la termen a diferentei de impozit pe profit in suma de ... lei, organele de inspectie fiscala au calculat majorari de intarziere aferente impozitului pe profit in suma de ... lei.

Prin referatul de inaintare, Activitatea de Inspectie Fiscala Botosani propune respingerea ca neintemeiata a contestatiei.

**III.** Din analiza documentatiei existente la dosarul cauzei, a motivelor invocate de contestatoare, precum si a prevederilor legale in vigoare, se retine:

Obiectul contestatiei: impozitul pe profit si accesoriile aferente.

Perioada supusa inspectiei fiscale: 01.07.2009 - 30.06.2010.

**1. Referitor la capatul de cerere privind diferenta de impozit pe profit in suma de ... lei, D.G.F.P.J. Botosani este investita sa se pronunte daca S.C. Y S.R.L. datoreaza aceasta suma, in conditiile in care contestatoarea nu a inregistrat pe venituri lucrari executate si receptionate de Primaria D in suma de ... lei.**

**In fapt**, contestatoarea a efectuat lucrari de constructii in anul 2009 in suma de ... lei pentru Primaria Comunei D pe care aceasta le-a receptionat, insa petenta nu a inregistrat in evidenta contabila c/v acestor lucrari pe veniturile anului 2009, diminuand in acest fel profitul impozabil cu suma de ... lei si impozitul pe profit cu suma de ... lei.

**In drept**, sunt aplicabile prevederile art. 19 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, care precizeaza urmatoarele:

*“Profitul impozabil se calculeaza ca diferenta între veniturile realizate din orice sursa si cheltuielile efectuate în scopul realizarii de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile si la care se adauga cheltuielile nedeductibile. La stabilirea profitului impozabil se iau în calcul si alte elemente similare veniturilor si cheltuielilor potrivit normelor de aplicare.”*

Legea contabilitatii nr. 82/1991, cu modificarile si completarile ulterioare, precizeaza la art. 6(1) urmatoarele:

*“Orice operatiune economico-financiara efectuata se consemneaza în momentul efectuării ei într-un document care sta la baza înregistrarilor în contabilitate, dobândind astfel calitatea de document justificativ”*, iar art. 41 alin. 1, pct. 2 lit. b) considera contraventie nerespectarea reglementarilor emise de Ministerul Finantelor Publice cu privire la:

*"intocmirea si utilizarea documentelor justificative si contabile pentru toate operatiunile efectuate, inregistrarea in contabilitate a acestora in perioada la care se refera, pastrarea si arhivarea acestora, precum si reconstituirea documentelor pierdute, sustrate sau distruse."*

De asemenea, Reglementarile contabile aprobate prin O.M.F.P. nr. 1752/2005 cuprind la pct. 214-215 urmatoarele prevederi:

**"214. - (1) În contabilitate, veniturile din vanzari de bunuri se inregistreaza in momentul predarii bunurilor catre cumparatori, al livrarii lor pe baza facturii sau in alte conditii prevazute in contract, care atesta transferul dreptului de proprietate asupra bunurilor respective, catre clienti. [...]**

**215. - (1) Veniturile din prestari de servicii se inregistreaza in contabilitate pe masura efectuarii acestora."**

Asadar, potrivit textelor de lege sus invocate, S.C. Y S.R.L. avea obligatia ca la momentul efectuarii lucrarilor de constructii sa consemneze aceasta operatiune economico-financiara intr-un document, respectiv factura, in baza careia sa incaseze de la Primaria Comunei D contravaloarea lucrarilor executate, sa inregistreze ca venituri sumele ce urmau sa fie incasate, venituri care sa fie luate in calcul la stabilirea profitului impozabil realizat de societate in perioada respectiva.

In aceste conditii, se retine ca societatea contestatoare avea obligatia de a factura, inregistra la venituri si calcula impozitul pe profit la momentul efectuarii prestarilor de servicii, iar impozitul pe profit trebuia declarat si platit **"pâna la data de 25 inclusiv a primei luni urmatoare trimestrului pentru care se calculeaza impozitul"**, in conformitate cu art. 34(1) lit. b) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare.

De asemenea, se retine ca potrivit legii fiscale profitul impozabil si implicit impozitul pe profit se calculeaza si se datoreaza la bugetul de stat luind in considerare totalitatea veniturilor impozabile ale contribuabilului, indiferent de faptul ca aceste venituri au fost incasate sau nu.

In ceea ce priveste argumentele contestatoarei cu privire la diferenta de impozit pe profit de ... lei aferenta lucrarilor in suma de ... lei, societatea de fapt nu aduce motivatii privind nedatorea acestei sume, ci face referire la diferenta de impozit pe profit de ... lei din Decizia de impunere nr.../2010 emisa in baza RIF nr. IV/.../2009, constatata in perioada precedenta de control 26.11.2008-30.06.2009, mai precis la suspendarea executarii acestei Decizii, care face obiectul dosarului 5092/40/2009 aflat pe rolul Tribunalului Botosani.

Avand in vedere ca societatea nu aduce motivatii privind diferenta de impozit pe profit de ... lei stabilita prin decizia de impunere contestata, ci face referire la alta suma constatata printr-o decizia de impunere anterioara, se retine ca motivatiile aduse sunt fara obiect, astfel incat contestatia privind acest capat de cerere va fi respinsa ca neintemeiata pentru suma de ... lei reprezentand impozit pe profit aferent veniturilor in suma de ... lei neinregistrate in contabilitate la momentul efectuarii lucrarilor si pentru care nu s-a intocmit factura fiscala in termen legal.

**2. Referitor la capatul de cerere privind diferenta de impozit pe profit in suma de ... lei, D.G.F.P.J. Botosani este investita sa se pronunte daca S.C. Y S.R.L. datoreaza aceasta suma, in conditiile in care contestatoarea nu a inregistrat pe venituri lucrari executate si receptionate de Primaria C in suma de ... lei.**

**In fapt**, diferenta de impozit pe profit in suma de ... lei este aferenta diferentei de baza impozabila suplimentara de ... lei aferenta anului 2009 si reprezinta valoarea



la pret de deviz a lucrarilor efectuate de SC Y SRL la primaria Comunei C, jud. Botosani , lucrari efectuate de societate in cadrul contractului nr. 436/2008 preluat de la SC D SRL prin cesiune conform contractului nr. 213/30.10.2008. Lucrarile in cauza nu au fost facturate nici Primariei Cotusca si nici SC D SRL, nu au fost incluse in nici o situatie de lucrari cu devizele aferente semata si acceptata de Primaria C si constau din lucrarile neefectuate de SC D SRL, care au fost constatate prin inventariere de Camera de conturi in luna aprilie 2009, asa cum rezulta din procesul verbal nr. 619/16.04.2009, respectiv anexa nr. 3 la acesta.

**In drept**, sunt aplicabile prevederile urmatoarelor acte normative:

- art. 1 alin. (1) din Legea contabilitatii nr. 82/1991, r.4., care prevede ca: "***(1) Societațile comerciale, [...] au obligația să organizeze și să conducă contabilitatea proprie, respectiv contabilitatea financiară, potrivit prezentei legi, și contabilitatea de gestiune adaptată la specificul activității***";

- pct. 2.3 din Precizarile privind unele măsuri referitoare la organizarea și conducerea contabilității de gestiune aprobate prin O.M.F.P. 1826/2003, care prevede la: "***2.3. Gruparea cheltuielilor în vederea calculării costurilor***" ca: "***Pentru calculul costurilor bunurilor, lucrărilor, serviciilor și al costurilor perioadei, cheltuielile înregistrate în contabilitatea financiară după natura lor se grupează în contabilitatea de gestiune astfel: a) cheltuieli directe; b) cheltuieli indirecte; c) cheltuieli de desfacere; d) cheltuieli generale de administrație***";

- art. 67 alin. (1) si (2) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, care prevede: "***(1) Dacă organul fiscal nu poate determina mărimea bazei de impunere, acesta trebuie să o estimeze. În acest caz trebuie avute în vedere toate datele și documentele care au relevanță pentru estimare. Estimarea constă în identificarea acelor elemente care sunt cele mai apropiate situației de fapt fiscale.***

***(2) În situațiile în care, potrivit legii, organele fiscale sunt îndreptățite să estimeze baza de impunere, acestea vor avea în vedere prețul de piață al tranzacției sau bunului impozabil, astfel cum este definit de Codul fiscal***";

- art. 11 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare la 31.12.2009, care prevede ca: "***La stabilirea sumei unui impozit sau a unei taxe în înțelesul prezentului cod, autoritățile fiscale pot să nu ia în considerare o tranzacție care nu are un scop economic sau pot reîncadra forma unui tranzacții pentru a reflecta conținutul economic al tranzacției***";

- art 19 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare la 31.12.2009, care prevede ca: "***(1) Profitul impozabil se calculează ca diferență între veniturile realizate din orice sursă și cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile și la care se adaugă cheltuielile nedeductibile. La stabilirea profitului impozabil se iau în calcul și alte elemente similare veniturilor și cheltuielilor potrivit normelor de aplicare***";

- pct. 12 si 13 din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare la 31.12.2009, aprobate prin H.G. nr. 44/2004, care prevad ca : "***12. Veniturile și cheltuielile care***

*se iau în calcul la stabilirea profitului impozabil sunt cele înregistrate în contabilitate potrivit reglementărilor contabile date în baza Legii contabilității nr. 82/1991, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și orice alte elemente similare veniturilor și cheltuielilor, din care se scad veniturile neimpozabile și se adaugă cheltuielile nedeductibile conform prevederilor art. 21 din Codul fiscal”;*

*”13. Veniturile sau cheltuielile înregistrate eronat sau omise se corectează prin ajustarea profitului impozabil al perioadei fiscale căreia îi aparțin. În cazul în care contribuabilul constată că după depunerea declarației anuale un element de venit sau de cheltuială a fost omis ori a fost înregistrat eronat, contribuabilul este obligat să depună declarația rectificativă pentru anul fiscal respectiv. Dacă în urma efectuării acestei corecții rezultă o sumă suplimentară de plată a impozitului pe profit, atunci pentru această sumă se datorează dobânzi și penalități de întârziere conform legislației în vigoare”.*

Asadar, potrivit textelor de lege sus invocate, S.C. Y S.R.L. avea obligatia ca la momentul efectuării lucrarilor de constructii sa consemneze aceasta operatiune economico-financiara intr-un document, respectiv factura, in baza careia sa incaseze de la Primaria C contravaloarea lucrarilor executate, sa inregistreze ca venituri sumele ce urmau sa fie incasate, venituri care sa fie luate in calcul la stabilirea profitului impozabil realizat de societate in perioada respectiva.

Cu privire la diferenta de impozit pe profit de ... lei, aferenta lucrarilor in suma de ... lei efectuate in anul 2009 la Primaria C, gratuit in contul si pentru SC D SRL, societatea cotestatoare considera ca organul de inspectie fiscala in mod neintemeiat a stabilit diferenta de impozit pe profit si ca societatea cotestatoare nu a efectuat lucrarile in contul si pentru SC D SRL, nu a inclus aceste lucrari in devizele de lucrari si nici nu le-a facturat.

Organul de solutionare a contestatiei nu retine motivatiile contestatoarei din urmatoarele considerente:

Societatea a facut obiectul unei inspectii fiscale generale anterioare prezentei inspectii partiale, in care impozitul pe profit a fost verificat pina la data de 30.06.2009, perioada in care a fost in derulare contractul 213/2008 si intrucat existau indicii ca societatea ar fi executat lucrari pe cheltuiala sa in valoare de ... lei inclusiv TVA, din valoarea acestora suma de ... lei fiind incasata de furnizorul initial - SC D SRL, pentru clarificarea situatiei privind lucrarile efectuate de SC Y SRL in cadrul contractelor 436/2008 si respectiv 213/2008, organul de inspectie a efectuat un control incrucisat la beneficiarul Primaria C, judetul Botosani, in acest sens fiind intocmit procesul verbal de control nr. IV/.../2010, prin care s-au constatat urmatoarele aspecte:

- lucrarile in valoare de ... lei inclusiv TVA, respectiv ... lei fara TVA, au fost constatate de auditorii publici din cadrul Camerei de Conturi Botosani ca fiind neefectuate prin procesul verbal de inventariere inregistrat la Consiliul local C sub nr. 619/16.04.2009, aceste constatari fiind incluse in procesul verbal inregistrat sub nr. 585/08.05.2009 si in Decizia nr. 9/31.07.2009;

- lucrarile in componenta si valoarea de ... lei inclusiv TVA au fost efectuate in perioada 01.07-09.11.2009 de catre SC Y SRL, acestea nu au fost incluse in situatii de lucrari, nu au fost facturate catre Primaria C si nici nu au fost decontate (platite) de acesta;

- lucrarile neefectuate constatate de auditorii publici din cadrul Camerei de Conturi Botosani ca fiind neefectuate prin procesul verbal de inventariere inregistrat la Primaria C sub nr. 619/16.04.2009, au fost efectuate de SC Y SRL in perioada 01.07-09.11.2009, acestea fiind receptionate la data de 09.11.2009, conform procesul verbal nr. 1097/09.11.2009;

- la data de 09.11.2009 prin adresa nr. 1101, Primaria C comunica Camerei de Conturi Botosani ducerea la indeplinire a masurilor dispuse prin Decizia nr. 9/31.07.2009, la art. 4 din adresa mentionata se face referire la efectuarea si receptionarea lucrarilor constatate ca neefectuate prin procesul verbal de inventariere inregistrat la Consiliul Local Cotusca sub nr. 619/16.04.2009.

Din verificarea documentelor puse la dispozitie, atat de SC Y SRL, cit si de Primaria C, a rezultat ca in derurarea contractului pentru obiectivul – amenajare centru civic C, conform contractului mentionat la aliniatul precedent, nu a mai intervenit nici un alt executant decit SC Y SRL, care a efectuat lucrari si a intocmit situatii de lucrari acceptate de beneficiar pina la finele lunii iunie 2010, aceasta fiind in valoare de ... lei, de asemenea s-a constatat ca societatii i-a fost restituita garantia de buna executie in suma de ... lei la data de 28.05.2010, conform extras de cont emis de CEC Bank SA Botosani.

In vederea identificarii lucrarilor efectuate de SC Y SRL care initial au fost constatate prin inventariere de Camera de conturi in luna aprilie 2009, asa cum rezulta din procesul verbal nr. 619/16.04.2009 ca fiind neefectuate la obiectivul – amenajare centru civic comuna C, organul de inspectie a analizat toate devizele de lucrari anexate de societate la situatiile de lucrari intocmite de aceasta semnate si acceptate de catre beneficiar pentru perioada martie 2009-iunie 2010. Din verificarea situatiilor de lucrari cu devizele si NCS aferente s-a constatat ca lucrarile in suma de ... lei inclusiv TVA efectuate de SC Y SRL in perioada 01.07.2009-09.11.2009 la obiectivul – amenajare centru civic comuna C - nu se regasesc in documentele mentionate.

Cu privire la inregistrarea veniturilor si cheltuielilor in evidenta contabila a societatii s-a constatat ca aceasta nu are organizata si nu conduce contabilitatea de gestiune, in sensul ca cheltuielile se inregistreaza global pe totalul activitatilor, astfel atat cheltuielile cit si sodul contului de productie neterminata cont 332 nu au fost evidentiata analitic pe situatii de lucrari, pe obiective, in speta obiectivul “amenajare centru civic comuna C”, aceeasi situatie este si in cazul veniturilor din prestari servicii, acestea fiind inregistrate global, si nu pe analitice, pe categorii de lucrari, pe obiective, etc.

Avind in vedere constatarea mentionata la aliniatul precedent, organul de inspectie nu a avut posibilitatea identificarii in mod analitic a valorii cheltuielilor si veniturilor aferente lucrarilor efectuate de SC Y SRL pe cheltuiuala sa, in contul si pentru SC D SRL, si in consecinta in vederea determinarii veniturilor neinregistrate

de societate a utilizat pretul de deviz asa cum a rezultat din constatarea auditorilor publici din cadrul Camerei de conturi Botosani in luna aprilie 2009, conform procesului verbal nr. 619/16.04.2009, respective anexa nr. 3 la acesta.

Veniturile suplimentare avute in vedere de organul de inspectie fiscala, pentru calculul impozitului pe profit in suma de ... lei sunt in suma de ... lei, in baza constatarilor efectuate si in conformitate cu prevederile art. 67 alin. (1) si (2) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare la 09.11.2009.

Fata de cele prezentate mai sus, se retine ca S.C. Y S.R.L. ROMA avea obligatia ca la momentul efectuarii lucrarilor de constructii sa consemneze aceasta operatiune economico-financiara intr-un document, respectiv factura, sa inregistreze ca venituri lucrarile in suma de ... lei efectuate in anul 2009 pentru Primaria C si sa evidentieze impozitul pe profit de ... lei, astfel incat contestatia privind acest capat de cerere va fi respinsa ca neintemeiata pentru suma de ... lei.

***3. Referitor la capatul de cerere privind suma de - (minus) ... lei reprezentand diferenta de impozit pe profit, D.G.F.P.J. Botosani este investita sa se pronunte daca S.C. Y S.R.L. era obligatia sa ia in considerare aceasta suma la calculul si declararea impozitului pe profit, in conditiile in care contestatoarea nu a inclus suma de -... lei in declaratia 101/2009 si privitor la aceasta suma societatea nu face nici o referire in contestatie.***

**In fapt**, suma de ... lei reprezinta impozit pe profit suplimentar stabilit la inspectia fiscala precedenta, pentru sem. I/2009, conform R.I.F. nr. IV/.../2009, inclusa in Decizia de impunere nr.../2009 si operata ca debit in fisa sintetica pe platitor editata de AFPM Botosani la data de 13.09.2010.

**In drept**, anexa nr. 9 din Instructiunile de completare a formularului 101 "Declarație privind impozitul pe profit", cod 14.13.01.04, aprobate prin O.P.ANAF nr. 101/2008, cu modificarile ulterioare, prevede in capitolul C, CII, rd. 2, ca la: ***"Rândul 2 - se înscrie suma reprezentând diferența de impozit pe profit stabilită de organele de inspectie fiscală pentru anul fiscal de raportare și care se regăsește în indicatorii din formular"***.

Desi potrivit acestei reglementari, diferenta de impozit pe profit in minus de ... lei trebuia inclusa in declaratia anuala privind impozitul pe profit aferenta anului 2009 (cod 101), societatea nu a procedat conform dispozitiilor legale.

Se retine ca privitor la aceasta suma societatea nu face nici o referire in contestatie si nu prezinta nici un argument si nici o motivatie de fapt sau de drept in sustinerea contestatiei privind acest capat de cerere.

**In drept**, sunt aplicabile dispozitiile Codului de procedura fiscala, republicat, si anume: ***"Art. 206. - (1) Contestatia se formuleaza in scris si va cuprinde: ... c) motivele de fapt si de drept"***... pe care se intemeiaza aceasta. De asemenea, potrivit pct. 2.4. din Ordinul A.N.A.F. nr. 519/27.09.2005 (M.OF. 893/06.10.2005): ***"Organul de solutionare competent nu se poate substitui contestatorului cu privire la motivele de fapt si de drept pentru care a contestat actul administrativ fiscal respectiv"***.



Intrucat prin contestatia depusa petenta nu aduce nici un argument referitor la diferenta de impozit pe profit in minus de ... lei, contestatia petentei urmeaza a fi respinsa ca neintemeiata si nemotivata pentru acest capat de cerere in suma de ... lei.

**4. Referitor la capatul de cerere privind suma de ... lei reprezentand diferenta de impozit pe profit minim, D.G.F.P.J. Botosani este investita sa se pronunte daca S.C. Y S.R.L. datoreaza aceasta suma, in conditiile in care contestatoarea a inregistrat in contabilitate cheltuieli cu marfurile care nu au la baza un document justificativ, potrivit legii, prin care sa se poata proba realitatea tranzactiilor.**

**In fapt**, organele de inspectie fiscala au constatat pentru trim. I/2010 o diferenta de baza impozabila suplimentara in suma de 88.180 lei, care a generat o diferenta de impozit de ... lei fata de impozitul minim declarat de societate de ... lei. Astfel, pentru trim. I/2010 rezultatul fiscal consta in profit impozabil in suma de ... lei, determinat prin diminuarea pierderii inregistrate de societate de ... lei cu suma de ... lei reprezentand cheltuieli cu marfurile inregistrate in contabilitate, care nu au la baza un document justificativ, potrivit legii, prin care sa se faca dovada efectuarii operatiunii sau intrarii in gestiune, dupa caz, potrivit normelor, respectiv a cantitatii de ... kg soia in valoare de ... lei si ... kg porumb in valoare de ... lei (... lei – ... lei), cu impozit aferent de ... lei (... lei x 16%), din care s-a sczut suma de ... lei impozit minim inregistrat si declarat la organul fiscal teritorial, rezultind diferenta de ... lei (... lei – ... lei).

In luna februarie 2010, SC Y SRL a inregistrat achizitii in valoare de ... lei, ce reprezinta ... kg soia in valoare de ... lei si ... kg porumb in valoare de ... lei, cu un numar de 23 facturi de la SC E SRL, domiciliul fiscal: jud. Iasi, conform fisei analitice a furnizorului mentionat, a facturilor si chitantelor aferente. Toate facturile de achizitie sunt in valoare de sub 5.000 lei, au numar cursiv (unul dupa altul fara intrerupere) de la 0001 la 0023, deasemenea si chitantele de la 0001 la 0024 fara nr. 0002, pe facturi nu este mentionat numarul mijlocului de transport, plata facturilor s-a efectuat cu numerar pe baza de chitanta, in toate cazurile este acelasi delegat - T, iar mijlocul de transport este mentionat generic – auto.

Cu ocazia inspectiei a fost solicitat un control incrucisat la SC E SRL conform SCI nr. IV/3220/13.09.2010. Organul fiscal competent, respectiv D.G.F.P. Iasi, prin adresa nr. AIF/.../2010, inregistrata la D.G.F.P Botosani - Activitatea de inspectie fiscala sub nr. IV/.../2010, comunica ca societatea este radiata de la Oficiul registrului Comertului Iasi si este transferata in Bucuresti. Din verificarile efectuate de organul de inspectie fiscala in baza electronica de date a ANAF a rezultat ca SC E SRL nu a declarat livrarile prin declaratia informative privind livrarile/prestarile si achizitiile efectuate pe teritoriul national - formular 394 aferente sem. I/2010.

In timpul inspectiei fiscale au fost solicitate informatii scrise (prin note explicative) de la administratorul cu procura notariala T, care este si delegatul in scris in facturile de achizitie. Prin raspunsul dat la intrebarea nr. 1 din nota explicativa nr. 721 din data de 21.12.2010, acesta mentioneaza ca marfa din cele 23 facturi de achizitie a fost transportata cu mijloacele de transport ale furnizorului la sediul SC Y SRL din jud. Botosani si s-a intocmit numai factura nu si avize de insotire a marfii,

dar nu pune la dispozitia organului de inspectie documentele solicitate prin nota explicativa care sa poata proba realitatea tranzactiilor.

Organul de solutionare a contestatiei nu este de acord cu motivatia adusa deoarece din documentele de evidenta contabila nu rezulta date certe cu privire la transportul cantitatilor de ... kg soia si ... kg porumb, receptia acestor cantitati, depozitarea si modul de evidentiere in gestiune a acestora ca marfuri, in acest sens nu se face dovada intrarii in gestiune, receptiile nefiind semnate de comisia de receptie si de primitorul in gestiune, exemplu receptia la factura nr.../2010, deasemenea nu exista raport de gestiune cu privire la intrarea si iesirea din gestiunea societatii.

Cantitatile de ... kg soia in valoare de ... lei si ... kg porumb in valoare de ... lei, in total suma de ... lei, au fost inregistrate in evidenta contabila in contul de marfuri 371 iar la descarcarea gestiunii prin debitul contului 607- cheltuieli cu marfurile, asa cum rezulta din registrul jurnal pentru luna februarie 2010 pozitiile nr. 11, 63 si din registrul jurnal pentru luna martie 2010 pozitia 15.

**In drept,** sunt incidente urmatoarele acte normative:

- art. 11 alin.(1), art. 18 alin.(5), art. 21 alin.(1) si alin.(4) lit. f) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare la 31.03.2010, care prevad ca:

*"Art. 11. - (1) La stabilirea sumei unui impozit sau a unei taxe in intelesul prezentului cod, autoritatile fiscale pot sa nu ia in considerare o tranzactie care nu are un scop economic sau pot reincadra forma unui tranzactii pentru a reflecta continutul economic al tranzactiei;"*

*"Art.18 alin.(5)" (5) Contribuabilii prevăzuți la art. 34 alin. (1) lit. b) efectuează pentru trimestrele I-III comparația impozitului pe profit trimestrial cu impozitul minim prevăzut la alin. (3), recalculat în mod corespunzător pentru trimestrul respectiv, prin împărțirea impozitului minim anual la 12 și înmulțirea cu numărul de luni aferente trimestrului respectiv. În situația în care perioada impozabilă începe sau se încheie în cursul unui trimestru, impozitul minim prevăzut la alin. (3) se recalculează corespunzător numărului de zile aferente trimestrului respectiv. Pentru definitivarea impozitului pe profit datorat se efectuează comparația impozitului pe profit anual cu impozitul minim anual prevăzut la alin. (3);"*

*"Art. 21. - (1) Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate in scopul realizării de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative in vigoare..... (4) Urmatoarele cheltuieli nu sunt deductibile: f) cheltuielile inregistrate in contabilitate, care nu au la baza un document justificativ, potrivit legii, prin care sa se faca dovada efectuării operațiunii sau intrării in gestiune, dupa caz, potrivit normelor;"*

- Normele metodologice de întocmire și utilizare a documentelor financiar-contabile, anexa nr. 1 la OMF 3512/2009, cap. A pct. 1 la 3., cap. D pct. 35, care prevad ca: „A. Norme generale

*1. Persoanele prevăzute la art. 1 din Legea contabilității nr. 82/1991, republicată, consemnează operațiunile economico-financiare, în momentul efectuării*

lor, în documente justificative, pe baza cărora se fac înregistrări în contabilitate (jurnale, fișe și alte documente contabile, după caz).

2. Documentele justificative trebuie să cuprindă următoarele elemente principale: denumirea documentului; denumirea/numele și prenumele și, după caz, sediul/adresa persoanei juridice/fizice care întocmește documentul; numărul documentului și data întocmirii acestuia; menționarea părților care participă la efectuarea operațiunii economico-financiare (când este cazul); conținutul operațiunii economico-financiare și, atunci când este necesar, temeiul legal al efectuării acesteia; datele cantitative și valorice aferente operațiunii economico-financiare efectuate, după caz; numele și prenumele, precum și semnăturile persoanelor care răspund de efectuarea operațiunii economico-financiare, ale persoanelor cu atribuții de control financiar preventiv și ale persoanelor în drept să aprobe operațiunile respective, după caz; alte elemente menite să asigure consemnarea completă a operațiunilor efectuate. Documentele care stau la baza înregistrărilor în contabilitate pot dobândi calitatea de document justificativ numai în condițiile în care furnizează toate informațiile prevăzute de normele legale în vigoare.

3. În cuprinsul oricărui document emis de către o societate comercială trebuie să se menționeze și elementele prevăzute de legislația din domeniu, respectiv forma juridică, codul unic de înregistrare și capitalul social, după caz. ... respectiv „35. Metoda global-valorică se aplică pentru evidența mărfurilor și ambalajelor aflate în unitățile de desfacere cu amănuntul (magazine, restaurante, bufete etc.), folosindu-se formularul comun "Fișa de cont pentru operațiuni diverse" (cod 14-6-22) și raportul de gestiune, după caz.

Potrivit acestei metode, contabilitatea analitică a mărfurilor și ambalajelor se ține global-valoric, atât la gestiune, cât și în contabilitate, iar verificarea concordanței înregistrărilor din evidența gestiunii și din contabilitate se efectuează numai valoric, la perioade stabilite de unitate.

Raportul de gestiune se completează pe baza documentelor de intrare și de ieșire a mărfurilor și ambalajelor și de depunere a numerarului din vânzare, iar în fișele valorice (ținute pe gestiuni în cadrul conturilor de mărfuri și ambalaje din contabilitate) înregistrările se fac pe baza aceluiași documente. Soldurile valorice ale mărfurilor și ambalajelor aflate în gestiune se verifică pe baza raportului de gestiune predat la contabilitate sau cu ocazia inventarierii, după caz.”

- prevederile din anexa nr. 2 la OMF 3512/2009 cu privire la Normele specifice de întocmire și utilizare a documentelor financiar contabile, grupa a III-a, bunuri de natura stocurilor, nota de recepție și constatare diferite (Cod 14-3-1A), care prevede ca: ”nota de recepție și constatare diferite (Cod 14-3-1A **I. a**) Servește ca: - document pentru recepția bunurilor aprovizionate; - document justificativ pentru încărcare în gestiune; - document justificativ de înregistrare în contabilitate. ...”

Fata de aceste prevederi legale, se retine ca nici o operatiune economico-financiara efectuata, respectiv nici o cheltuiala, nu poate fi inregistrata in evidenta contabila si nu poate fi deductibila fiscal decat daca are la baza un document justificativ, potrivit legii.

Cu privire la diferenta de impozit pe profit de ... lei, diferenta de impozit pe profit minim pentru trim. I/2010, societatea contestatoare, considera ca nu datoreaza aceasta diferenta de impozit si ca pentru intreaga cantitate de cereale achizitionate s-au emis facturi fiscale, marfa a fost receptionata si apoi vinduta clientilor societatii. De asemenea societatea contestatoare afirma ca organul de inspectie fiscala nu a luat in considerare informatiile scrise de reprezentantii societatii in legatura cu achizitia, transportul efectuat de catre furnizor si tranzactiile care au condus la stabilirea diferentei de impozit minim de ... lei au fost evidentiata in contabilitatea societatii.

Nu se retin in solutionarea contestatiei motivatiile contestatoarei, intrucat din documentele de evidenta contabila nu rezulta date certe cu privire la transportul cantitatilor de ... kg soia si ... kg porumb, receptia acestor cantitati, depozitarea acestora, gestionarea acestora ca marfuri, respectiv societatea nu a prezentat documente justificative in conformitate cu prevederile normelor metodologice de întocmire și utilizare a documentelor financiar-contabile care sa poata proba realitatea tranzactiilor.

Avind in vedere cele prezentate mai sus, organul de solutionare retine ca suma de ... lei reprezentand cheltuieli cu marfurile inregistrate in contabilitate care nu au la baza documente justificative, potrivit legii, prin care sa se poata proba realitatea tranzactiilor este nedeductibila fiscal. Astfel, pentru trim. I/2010 rezultatul fiscal consta in profit impozabil in suma de ... lei (determinat prin diminuarea pierderii inregistrate de societate de ... lei cu suma de ... lei [... lei-... lei=... lei]), cu un impozit aferent de... lei (... lei x 16%), din care se scade suma de ... lei impozit minim inregistrat si declarat de contestatoare, rezultind o diferenta de impozit pe profit minim de plata de ... lei (... lei-... lei=... lei), urmand a fi respinsa ca neintemeiata contestatia privind capatul de cerere reprezentand impozitul pe profit in suma de ... lei.

In concluzie, fata de cele prezentate la pct. 1-4 din prezenta decizie, urmeaza a fi respinsa contestatia pentru diferenta de impozit pe profit in suma de ... lei.

**5. Referitor la capatul de cerere privind majorarile de intarziere aferente impozitului pe profit in suma de ... lei, D.G.F.P.J. Botosani este investita sa analizeze daca se poate pronunta asupra acestui capat de cerere, in conditiile in care contestatoarea nu aduce nici un argument si nu isi fundamenteaza legal contestatia, pentru aceasta suma contestatia fiind nemotivata.**

**In fapt**, prin Decizia de impunere nr../2010 organele de inspectie fiscala au calculat ca pentru diferenta de impozit pe profit stabilit suplimentar in suma de ... lei, contestatoarea datoreaza majorari de intarziere aferente impozitului pe profit in suma de ... lei.

Prin Raportul de inspectie fiscala nr. IV/.../2010, organele de inspectie fiscala au calculat accesorii in suma totala de ... lei, constind in dobanzi in suma de ... lei si penalitati de ... lei. Accesoriile au fost calculate pentru perioada 15.04.2010 pina la 27.12.2010 potrivit prevederilor art. 120 si 120 indice 1 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicat cu modificarile si completarile ulterioare aferente perioadei 15.04.2010-27.12.2010 si art. 35 alin. (1) din Legea nr. 571/2003



privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare cu privire la anii fiscal 2009 si 2010.

Societatea contesta in totalitate majorarile de intarziere aferente impozitului pe profit in suma de ... lei, fara a prezenta nici un argument si nici o motivatie de fapt sau de drept in sustinerea contestatiei privind acest capat de cerere.

**In drept**, sunt aplicabile dispozitiile Codului de procedura fiscala, republicat, si anume: **“Art. 206. - (1) Contestatia se formuleaza in scris si va cuprinde: ... c) motivele de fapt si de drept”**... pe care se intemeiaza aceasta.

De asemenea, potrivit pct. 2.4. din Ordinul A.N.A.F. nr. 519/27.09.2005 (M.OF. 893/06.10.2005): **“Organul de solutionare competent nu se poate substitui contestatorului cu privire la motivele de fapt si de drept pentru care a contestat actul administrativ fiscal respectiv”**.

Intrucat prin contestatia depusa petenta nu aduce nici un argument referitor la cuantumul majorarilor de intarziere aferente debitului privind impozitul pe profit contestat; cota de majorare aplicata; data de la care au fost calculate acestea, precum si faptul ca stabilirea majorarilor de intarziere reprezinta masura accesorie in raport cu debitul cu titlu de impozit pe profit, pentru neindeplinirea conditiilor procedurale contestatia petentei urmeaza a fi respinsa ca nemotivata pentru acest capat de cerere reprezentand majorari de intarziere aferente impozitului pe profit in suma de ... lei.

**6. Referitor la capatul de cerere privind anulara actului administrativ fiscal pe motivul nerespectarii procedurii de desfasurare a inspectiei fiscale, D.G.F.P.J. Botosani este investita sa analizeze daca se poate pronunta asupra anularii deciziei de impunere contestate, in conditiile in care contestatoarea invoca atitudinea necorespunzatoare a inspectorilor fiscali pe toata durata desfasurarii inspectiei fiscale.**

**In drept**, potrivit art. 209 alin.(1) lit.a) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in data de 31.07.2007, directiile generale ale finantelor publice judetene unde contestatorii isi au domiciliul fiscal pot solutiona doar: **“contestatiile formulate impotriva deciziilor de impunere, a actelor administrativ fiscale asimilate deciziilor de impunere, precum si a titlurilor de creanta privind datoria vamala”**.

De asemenea, potrivit art. 205 alin.(1) din Codul de procedura fiscala: **“impotriva titlului de creanta, precum si impotriva altor acte administrativ fiscale se poate formula contestatie potrivit legii”**. Conform art. 110 alin.(3): **“titlul de creanta este actul prin care se stabileste si se individualizeaza creanta fiscala”**, aceasta reprezentand conform art. 21 alin.(1): **“drepturi patrimoniale care, potrivit legii, rezulta din raporturile de drept material fiscal”**. In intelesul art. 41 **“actul administrativ fiscal este actul emis de organul fiscal competent in aplicarea legislatiei privind stabilirea, modificarea sau stingerea drepturilor si obligatiilor fiscale”**.

Fata de aceste prevederi legale, se retine ca D.G.F.P.J. Botosani se poate investi numai cu solutionarea sumelor dispuse a fi platite bugetului de stat prin deciziile de impunere.

**In fapt**, prin contestatia depusa, SC Y SRL invoca *"atitudinea necorespunzatoare a inspectorilor fiscali, care, pe tot parcursul verificarii au actionat intr-un mod superficial si neprofesional [...]"*.

**In drept**, art. 43 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in data de 31.07.2007, referitor la continutul si motivarea actului administrativ fiscal prevede ca acesta se emite numai in forma scrisa si cuprinde elementele enumerate expres de acest articol, insa numai lipsa elementelor expres enumerate la art. 46 poate atrage nulitatea actului administrativ fiscal, aceasta putand fi constatata din oficiu sau la cererea contestatorului.

Organul de solutionare a contestatiei retine ca motivatiile invocate de contestatoare nu constituie unul din elementele obligatorii enumerate la art. 46 din Codul de procedura fiscala pentru constatarea nulitatii actului administrativ fiscal, respectiv a deciziei de impunere contestate.

Fata de argumentele petentei si cele retinute mai sus, se retine ca organul de solutionare a contestatiei nu are competenta materiala de solutionare a capatului de cerere privind nerespectarea procedurii de desfasurare a inspectiei fiscale.

**7. Referitor la capatul de cerere privind procedura de solutionare a contestatiei, D.G.F.P.J. Botosani este investita sa se pronunte asupra cererii contestatoarei privind aplicarea prevederilor art. 9 (referitor la dreptul contribuabilului de a fi ascultat), art. 212 (introducerea altor persoane in procedura de solutionare) si art. 213 (solutionarea contestatiei) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala.**

**In fapt**, contestatoarea solicita ca solutionarea contestatiei sa se faca cu aplicarea prevederilor art. 9, 212 si 213 din Codul de procedura fiscala.

**In drept**, dispozitiile legale cuprinse in O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in data de 31.07.2007, cu modificarile si completarile ulterioare, invocate de petenta sunt:

*"Art. 9. Dreptul de a fi ascultat (1) Înaintea luarii deciziei organul fiscal este obligat sa asigure contribuabilului posibilitatea de a-si exprima punctul de vedere cu privire la faptele si împrejurarile relevante în luarea deciziei."*

*"Art. 212. Introducerea altor persoane în procedura de solutionare*

*(1) Organul de solutionare competent poate introduce, din oficiu sau la cerere, în solutionarea contestatiei, dupa caz, alte persoane ale caror interese juridice de natura fiscala sunt afectate în urma emiterii deciziei de solutionare a contestatiei. Înainte de introducerea altor persoane, contestatorul va fi ascultat conform art.9.*

*(2) Persoanele care participa la realizarea venitului în sensul art. 205 alin. (5) si nu au înaintat contestatie vor fi introduse din oficiu [...]."*

*"Art. 213. Solutionarea contestatiei*

*(1) În solutionarea contestatiei organul competent va verifica motivele de fapt si de drept care au stat la baza emiterii actului administrativ fiscal. Analiza contestatiei se face în raport de sustinerile partilor, de dispozitiile legale invocate de acestea si de documentele existente la dosarul cauzei. Solutionarea contestatiei se face în limitele sesizarii.*

*(2) Organul de solutionare competent pentru lamurirea cauzei poate solicita punctul de vedere al directiilor de specialitate din minister sau al altor institutii si autoritati.*

*(3) Prin solutionarea contestatiei nu se poate crea o situatie mai grea contestatorului în propria cale de atac.*

*(4) Contestatorul, intervenientii sau împuternicitii acestora pot sa depuna probe noi în sustinerea cauzei. În aceasta situatie, organului fiscal emitent al actului administrativ fiscal atacat sau organului care a efectuat activitatea de control, dupa caz, i se va oferi posibilitatea sa se pronunte asupra acestora.*

*(5) Organul de solutionare competent se va pronunta mai întâi asupra exceptiilor de procedura si asupra celor de fond, iar când se constata ca acestea sunt întemeiate, nu se va mai proceda la analiza pe fond a cauzei."*

Referitor la "dreptul de a fi ascultat" prevazut de art. 9 alin. (1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala organul de solutionare retine ca aceasta obligatie de a asculta contribuabilul revine organului fiscal, in speta, organului de inspectie fiscala, care inaintea emiterii deciziei de impunere este obligat sa asigure contribuabilului posibilitatea de a-si exprima punctul de vedere cu privire la faptele si împrejurarile relevante în luarea deciziei.

Se retine ca prin Raportul de inspectie fiscala (RIF) nr. IV/.../2010, cap. V Discutia finala cu contribuabilul, prin anexa 3 Instiintare pentru discutia finala nr. 710/17.12.2010 si prin anexa 4 Declaratie, ambele anexate la RIF, organele de inspectie fiscala au dat posibilitatea reprezentantului legal al S.C. Y S.R.L. sa-si exprime atat verbal, cat si in scris, punctul de vedere asupra constatarilor inscrise in raportul de inspectie fiscala nr. IV/.../2010 care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere nr.../2010.

Referitor la "introducerea altor persoane în procedura de solutionare" prevazuta de art. 212 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, se retine ca aceasta nu este o cerinta obligatorie pentru organul de solutionare a contestatiei, acesta "poate introduce", din oficiu sau la cerere, în solutionarea contestatiei, dupa caz, alte persoane ale caror interese juridice de natura fiscala sunt afectate în urma emiterii deciziei de solutionare a contestatiei, cu ascultarea prealabila conform art. 9 a contestatorului.

Avand in vedere ca potrivit art. 89 alin. (1) si art. 205 alin. (5) nu exista alte persoane care participa la realizarea venitului impozabil, organul de solutionare a contestatiei apreciaza ca aplicarea acestei prevederi procedurale nu este utila si necesara pentru solutionarea prezentei contestatii.

Referitor la "Solutionarea contestatiei" prevazuta de art. 213 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, se retine ca in conformitate cu prevederile art. 206 alin.(1) "**contestatia se formuleaza in scris si va cuprinde: ... c) motivele de fapt si de drept; d) dovezile pe care se intemeiaza;**"

In solutionarea contestatiei organul competent va verifica motivele de fapt si de drept care au stat la baza emiterii deciziei de impunere. Analiza contestatiei se va face in raport de sustinerile partilor, de dispozitiile legale invocate de acestea si de

documentele existente la dosarul cauzei. Solutionarea contestatiei se face in limitele sesizarii, iar contestatorii pot sa depuna probe noi in sustinerea cauzei.

De asemenea, pct. 2.4. din Ordinul ANAF nr. 519/2005 pentru aplicarea titlului IX din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, prevede ca: ***“organul de solutionare competent nu se poate substitui contestatorului cu privire la motivele de fapt si de drept pentru care a contestat actul administrativ fiscal respectiv”***.

Se retine ca, prin contestatia depusa S.C. Y S.R.L. prezinta in mod declarativ constatarile si masurile dispuse de organele de inspectie fiscala cu care nu este de acord, fara a prezenta si motivele de drept, temeiurile legale (articolele din Codul fiscal) pe care isi intemeiaza contestatia. De asemenea, contestatoarea nu prezinta dovezi constand in inregistrari care sa sustina afirmatiile si motivatiile de fapt invocate. Cu toate ca odata cu depunerea contestatiei petenta avea posibilitatea de a depune probe si dovezi in sustinerea cauzei, societatea nu a uzat de aceasta facilitate pentru a-si fundamenta apararea.

In sustinerea contestatiei, SC Y SRL Botosani, nu invoca prevederi ale legii fiscale cu privire la stabilirea de catre organul de inspectie fiscala a diferentei de impozit pe profit de ... lei si a majorarilor de intirziere de ... lei, societatea intemeindu-si contestatia doar pe baza prevederilor art. 205-207 din Codul de procedura fiscala referitoare la procedura de solutionare a contestatiilor.

Petenta sustine ca in dovedirea contestatiei intelege sa se foloseasca de proba cu actele anexate raportului de inspectie fiscala existente la organele de inspectie fiscala si de documentele care ii vor fi solicitate pe parcursul solutionarii contestatiei.

Organul de solutionare a contestatiei retine ca solutionarea cauzei se face pe baza documentelor existente la dosarul cauzei, contestatorul avand obligatia ca odata cu depunerea contestatiei sa administreze si probatoriul pe care isi intemeiaza motivatiile, nefiind obligatia organului de solutionare a contestatiei sa solicite explicit ce anume dovezi sa prezinte petentul in sustinerea cauzei.

Fata de cerintele imperative ale dispozitiilor legale citate mai sus, se retine ca in speta de fata motivatiile de fapt ale contestatiei constau in simpla insiruire a nemulțumirilor contestatoarei fata de actul administrativ atacat.

Organul de solutionare a contestatiei retine ca motivarea in drept se refera numai la temeiul legal de formulare si depunere a contestatiei prevazut de Codul de procedura fiscala, insa petenta nu prezinta si articolele din Codul fiscal si nu administreaza dovezile pe care se intemeiaza actiunea societatii.

Intrucat in sustinerea motivelor de fapt contestatoarea nu prezinta si motivele de drept (indicarea temeiurilor legale din Codul fiscal pentru fiecare motivatie de fapt) si deasemenea nu administreaza dovezile pe care sa isi intemeieze sustinerile din contestatie si care sa formeze convingerea organului de solutionare privind nelegalitatea masurilor dispuse prin decizia de impunere, urmeaza a fi respinsa ca neintemeiata contestatia privind nerespectarea procedurii de solutionare a contestatiei.



Fata de cele retinute mai sus, in temeiul prevederilor art: 209 alin.(1) lit.a); 210; 211; 213 alin.(5); 216 si 70 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata la 31.07.2007, cu modificarile si completarile ulterioare, se:

### **DECIDE:**

**Art. 1.** Respingerea ca neintemeiata si nedovedita a contestatiei formulata de **S.C. Y S.R.L.** Botosani, pentru suma de ... lei reprezentand impozit pe profit.

**Art. 2.** Respingerea ca nemotivata a contestatiei pentru suma de ... lei reprezentand majorari de intarziere aferente impozitului pe profit.

**Art. 3.** Respingerea ca neintemeiata a contestatiei privind nerespectarea procedurii de solutionare a contestatiei.

**Art. 4.** Constatatarea necompetentei materiale a D.G.F.P.J. Botosani prin compartimentul solutionare contestatii pentru cererea de solutionare a capatului de cerere privind nerespectarea procedurii de desfasurare a inspectiei fiscale.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Botosani in termen de 6 luni de la comunicare.