

DECIZIA NR. 139

Directia Generala a Finantelor Publice , Biroul Solutionare Contestatii, a fost sesizata de catre Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale, privind contestatia formulata de catre **SC. XXX SRL**.

Contestatia a fost formulata impotriva masurilor stabilite de organele vamale din cadrul DJAOV, in Procesul verbal de control si in Decizia de impunere nr. , privind virarea la bugetul statului a sumei de ... lei.

Suma contestata se compune din:

- Taxe vamale lei
Majorari de intarziere	... lei
- Comision vamal lei
Majorari de intarziere lei
- Taxa pe valoarea adaugata lei
Majorari de intarziere lei

Contestatia este depusa in termenul legal prevazut de art.207, alin.1 din OG nr.92/2003-republicata, privind Codul de procedura fiscala.

Procedura fiind indeplinita, s-a trecut la solutionarea pe fond a contestatiei.

I. SC. XXX SRL contesta suma de lei, stabilita prin Procesul verbal de control si in Decizia de regularizare a situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal, motivand urmatoarele:

1) Petenta sustine ca procesul verbal de control nr./2011 s-a incheiat in lipsa persoanei controlate, cu incalcarea prevederilor art.63 alin.(1) din O.G nr.92/2003. Totodata petenta apreciaza ca cerinta art.100 alin.(3) din Legea nr.86/2006 privind Codul vamal al Romaniei se impune doar cand regimul vamal s-a infiintat in baza unor declaratii inexacte sau incomplete. Petenta precizeaza ca din actele de control intocmite de organul vamal nu rezulta ca regimul vamal initial instituit ar fi fost aplicat in baza unor informatii inexacte sau incomplete pentru ca autoritatea vamala sa i-a masuri de regularizarea situatiei.

Petenta sustine ca nu au intervenit schimbari in regimul vamal, si nici informatii inexacte sau incomplete, precizand totodata ca " este irelevant ca s-a depasit termenul de 24 de luni pentru declaratia vamala de admitere temporara din 11.11.2006, aferenta contractului de leasing nr....., sau termenul de 36 de luni pentru declaratia vamala de admitere temporara din data de 05.09.2006, aferenta contractului de leasing nr....."

2) Petenta invoca nelegalitatea calcularii taxelor vamale la valoarea de intrare a bunurilor (la pretul din declaratiile vamale de admitere temporara) si considera ca,

potrivit normei speciale cuprinsa in art.27 alin.4 din O.G. Nr.51/1997 privind operatiunile de leasing, taxele vamale trebuiau calculate la valoarea reziduala care nu poate fi mai mica decat 20% din valoarea de intrare a bunurilor.

Petenta sustine ca in cauza sunt incidente prevederile art.27 alin.(3) din Legea nr.51/1997 potrivit caruia in cazul in care utilizatorul din vina societatii de leasing nu si-a exercitat dreptul de optiune privind achizitia bunurilor taxele se calculeaza raportat la valoarea reziduala a bunului, insa baza de calcul nu poate fi mai mica de 20% din valoarea de intrare a bunurilor.

In sustinere petenta invoca prevederile art.27 alin.(5) din Legea nr.51/1997 precizand ca termenul definit de lege in cadrul caruia bunurile urmeaza sa primeasca o noua destinatie vamala nu poate fi mai mare de 7 ani de la data introducerii in tara a bunului, termen care nu este depasit.

Petenta precizeaza ca, calculul taxelor s-a facut fara nicio verificare a documentelor societatii, pornindu-se de la premisa gresita ca bunurile nu ar avea regim de bunuri comunitare aflate in libera circulatie ci ca ar fi bunuri importate din afara spatiului comunitar.

3) In ceea ce priveste baza de calcul a taxelor vamale , petenta precizeaza ca aceasta este total gresita si precizeaza ca potrivit prevederilor art.27 din Legea nr.51/1997 baza de calcul a taxelor vamale se face la valoarea de 20% din valoarea bunurilor obiect al celor doua contracte de leasing in speta.Aceasta sustine ca nu si-a putut exprima dreptul de optiune privind achizitia bunurilor obiect al celor doua contracte de leasing din vina societatii de leasing L S.P.A Italia.

Petenta precizeaza ca baza de calcul, respectiv valoarea de intrare a bunurilor este fundamental gresita si sustine ca pe timpul derularii celor doua contracte de leasing a achitat TVA-ul aferent valorii de 100% a bunurilor intrate.

Petenta sustine ca, culpa societatii de leasing este evidenta si consta in aceea ca desi la data de 20.09.2007 a comunicat societatii de leasing L s.p.a. Italia , devenita ulterior U L s.p.a schimbarea numelui societatii SC A SRL cu sediul in Bucuresti, in SC G SRL cu sediul in Brasov, societatea de leasing nu s-a conformat si nu a transmis facturile si nici factura finala la sediul nou indicat si astfel nu a efectuat platile la care s-a obligat prin cele doua contracte ci a facut plati lunar.

Petenta precizeaza ca a primit cele doua facturi cu valorile reziduale doar la data de 08.02.2011 si considera ca de la acea data isi poate exprima optiunea pentru achizitia bunurilor si ca de la aceasta data se nasc eventualele obligatii fiscale neachitate.

4) Referitor la TVA, petenta sustine ca datoreaza plata unui TVA calculat la valoarea de 20% a bunurilor intrate, respectiv suma de lei.

Petenta sustine ca a achitat pe parcursul derularii contractelor de leasing, suma de..... lei, totodata considera ca a achitat in integralitate valoarea TVA calculata potrivit art.27 alin.(3) din O.G. Nr.51/1997 si solicita restituirea diferentei platita in plus.

5) Referitor la provenienta bunurilor ce fac obiectul contractelor de leasing, petenta sustine urmatoarele:

Contractele de leasing care au facut obiectul controlului au ca parti in calitate de utilizator pe L S.p.a Italia devenita U L s.p.a in calitate de finantator iar calitatea de furnizor a avut-o IGT BV cu sediul in Olanda.

Petenta sustine ca proprietarul initial al bunurilor obiect al celor doua contracte de leasing, a fost IGT BV cu sediul in Olanda care a transferat proprietatea acestor bunuri

catre finantatorul L S.p.a Italia devenita U L S.p.a cu care a incheiat doua contracte de leasing financiar, cu optiunea de a achizitiona la finalul leasingului bunurile care au facut obiectul celor doua contracte.

Totodata petenta sustine ca a achitat catre societatea de leasing toate obligatiile lunare, neexistand nicio datorie si a intrat la data de 08.02.2011 in posesia facturilor cuprinzand valorile reziduale ale bunurilor.

Petenta precizeaza ca bunurile au fost cumparate de Ls.p.a Italia de la societatea IGT Europe cu sediul in Olanda, societate care a importat bunurile din SUA, iar urmare a importului acestea au dobandit statutul de bunuri comunitare aflate in libera circulatie. Societatea IGT, cu sediul in Olanda a vandut bunurile catre L Spa Italia, societate care in contractele de leasing are statutul juridic de finantator, iar petenta de utilizator.

Petenta sustine ca " la data de 10.08.2006 IGT Olanda, la momentul in care a vandut bunurile catre L S.p.a Italia, bunuri ce urmau a fi expediate catre C V, Romania, a dat o declaratie "catre persoanele interesate", in ce priveste statutul comunitar al bunurilor, care poarta stampila si semnatura reprezentantului IGT Olanda.

In cuprinsul declaratiei se mentioneaza ca bunurile identificate ca fiind cele ce urmau a fi expediate catre C V, Brasov-Romania sunt disponibile si vamuite, avand dreptul de libera circulatie in cadrul UE, in depozitul nostru din data de 21.06.2006. Se mai mentioneaza in declaratie ca informatiile continute de aceasta sunt adevarate si corecte.

Asadar la data de 10.08.2006, cand IGT Olanda a vandut bunurile care urmau a fi expediate catre C V Brasov - Romania, catre L S.p.a Italia acestea erau vamuite de catre IGT Olanda, iar urmare a acestui import bunurile au capatat statut de bunuri comunitare, avand dreptul de libera circulatie in spatiul UE, cu consecinta ca nu se mai datorau taxe vamale.

Petenta precizeaza ca la data de 02.03.2011, IGT Olanda i-a comunicat prin e-mail ca, intrucat casa de expeditii care le-a furnizat serviciile in anul 2006, cand a facut importul nu mai lucreaza pentru aceasta societate, au nevoie de o perioada de timp pentru a obtine documentele de la Vama, pe motiv ca au trecut 4-5 ani de atunci.

Petenta precizeaza ca nu datoreaza taxe vamale si comision vamal sustinand totodata ca in conditiile impuse de Regulamentul CEE 2454/1993 care se aplica si Romaniei, urmare a Tratatului de aderare, cu actele emanand de la IGT Olanda si L S.p.a Italia, a facut dovada ca bunurile au dobandit statutul comunitar, se afla in libera circulatie in interiorul UE.

In concluzie petenta solicita admiterea contestatiei si exonerarea de la plata obligatiilor impuse:

- in ce priveste TVA, precizeaza ca nu datoreaza suma stabilita suplimentar stabilind ca:

- a achitat in intregime TVA aferent cotei de 100% din valoarea bunurilor importate obiect al celor doua contracte de leasing, in timpul derularii celor doua contracte astfel ca, la finalul perioadei inscrise in cele doua contracte, era achitat intreaga suma aferenta acestei cote.
- datoreaza TVA aferent doar cotei de 20% din valoarea bunurilor obiect al celor doua contracte de leasing, astfel ca pentru diferenta platita in plus solicita restituirii sumei.

- in ce priveste taxele vamale si comisionul vamal:

- Precizeaza ca, marfurile au dobandit statut comunitar, se afla in libera circulatie si ca atare nu se datoreaza taxe vamale sau alte comisioane.

II. In procesul verbal de control si in Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal organele vamale din cadrul DJAOV, au stabilit ca datorate taxe vamale in suma de lei, majorari de intarziere aferente taxelor vamale in suma de lei, comision vamal in suma de lei, majorari de intarziere aferente comisionului vamal in suma de lei, TVA in suma de lei si majorari de intarziere aferente TVA in suma de lei, motivand urmatoarele:

In 11.08.2006 si 05.09.2006 societatea a depus declaratiile vamale de admitere temporara mentionate mai jos prin comisionarul in vama SC R S SRL, in vederea instituirii operatiunii de leasing pentru :

- bucati jocuri si mobilier pentru cazino cu buc accesorii si buc jetoane si monede prin DVI, conform facturii emise de ABB cu nr.../.2006 in valoare totala de ... euro si contractul de leasing nr.LI incheiat cu L SPA Italia.

- bucati jocuri pentru casino cu accesoriile aferente (5 bucati) serii cu DVI nr.I, conform facturii emise de IGT- BV Olanda cu nr.../.2006 in valoare totala de euro si contractul de leasing nr.LI ... incheiat cu L SPA Italia, in conformitate cu art.27 alin.(1) din O.G. Nr.51/1997 republicata in temeiul articolului VII din Legea nr.99/1999; termenele de incheiere ale acestor operatiuni au fost stabilite de catre unitatea vamala astfel:

- 24 de luni pentru declaratia vamala de admitere temporara nr..../.2006 conform cererii anexate declaratiei si contractului de leasing nr.LI;

- 36 de luni pentru declaratia vamala de admitere temporara nr...../.2006 conform cererii anexate declaratiei si contractului de leasing nr.LI

Avand in vedere ca operatiunile vamale in cauza nu au fost incheiate in cadrul termenelor acordate prin plasarea marfurilor sub un alt regim vamal, organul de control din cadrul DJAOV Brasov a procedat la incheierea din oficiu a acestor operatiuni in conformitate cu prevederile art.111, art.164 alin.(1) din Legea nr.86/2006 si art.382 din HG nr.707/2006 in vigoare la data plasarii marfurilor sub regimul vamal de admitere temporara.

Organul de control din cadrul DJAOV a stabilit in sarcina petentei avand in vedere si prevederile art.164 din Codul vamal al Romaniei aprobat prin Legea nr.86/2006 taxe vamale in suma de ... lei, majorari de intarziere aferente taxelor vamale in suma de lei, comision vamal in suma de lei, majorari de intarziere aferente comisionului vamal in suma de ... lei, TVA in suma de lei si majorari de intarziere aferente TVA in suma de lei.

III. Avand in vedere constatările organelor de control, sustinerile petentei, documentele aflate la dosarul cauzei precum si prevederile actelor normative in vigoare in perioada supusa verificarii se retin urmatoarele:

SC XXXX SRL, are sediul in, nr....., este inregistrata la Registrul Comertului sub nr....., avand cod unic de inregistrare fiscal

In fapt SC A SRL Bucuresti (actual SC XXX SRL) in calitate de utilizator a incheiat cu L SPA Italia in calitate de finantator Contractul de leasing nr.LI, pentru furnizarea a ... slot machines si accesorii si Contractul de locatie financiara nr.LI, pentru furnizarea de mobilier reprezentand mese de joc, jetoane si accesorii.

-pentru declaratia vamala nr.I .../.2006 termenul stabilit prin autorizatia de admitere temporara nr..../.2006 a fost 2008, in conformitate cu contractul de leasing LI;

-pentru declaratia vamala nr.I .../.2006 termenul stabilit prin autorizatia de admitere temporara nr..../.2006 a fost 2009, in conformitate cu contractul de leasing LI ;

Urmare a controlului ulterior efectuat asupra declaratiilor vamale nr.I .../.2006 si I/.2006, organul de inspectie fiscala a constatat ca termenul de incheiere a operatiunii suspensive acordat de catre unitatea vamala, a fost depasit astfel incat s-a procedat la incheierea din oficiu a regimului vamal de admitere temporara.

1) In ce priveste sustinerea petentei ca procesul verbal de control nr. .../2011 s-a incheiat in lipsa persoanei controlate, cu incalcarea prevederilor art.63 alin.(1) din O.G nr.92/2003, precizam:

Art.63 alin.(1) din O.G. Nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, precizeaza:

“ART. 63

Colaborarea interstatală dintre autoritățile publice

(1) În baza convențiilor internaționale, organele fiscale vor colabora cu autoritățile fiscale similare din alte state.”

Astfel se retine ca acest articol nu este incident spetei .

Temeiul de drept in baza caruia au fost intocmite actele contestate este in scris in acestea , respectiv art.100 din Legea nr.86/2006, privind Codul vamal al Romaniei.

Decizia pentru regularizarea situatiei nu este un act administrativ fiscal definit prin art.41 din OG nr.92/2003, ci este un act al autoritatii vamale pentru regularizarea situatiei, prevazut la alin.(4) al art.100 din Legea nr.86/2006 privind Codul vamal al Romaniei, al carui model a fost stabilit in Anexa 8 din OMF nr.7521/2006,art.63 alin.(4) si art.78 al aceluiasi ordin, al carui continut este mentionat mai jos.

“ART. 63

(4) Neregulile constatate se consemnează în mod obligatoriu în procesul-verbal de control, precizându-se în mod concret actele normative încălcate, respectiv articolul și alineatul din acestea, cu determinarea exactă a influențelor în situațiile în care s-a constatat nașterea unei datorii vamale sau sume plătite în plus. Prin procesul-verbal de control se stabilesc, de asemenea, diferențe în plus sau în minus privind alte taxe și impozite datorate statului, în cadrul operațiunilor vamale.

ART. 77

(1) În situațiile în care după verificarea declarațiilor vamale sau după controlul ulterior rezultă că dispozițiile care reglementează regimul vamal respectiv au fost aplicate pe baza unor informații inexacte ori incomplete, iar autoritatea vamală trebuie să ia măsuri pentru regularizarea situației, organul de control dispune sau propune măsuri ținând seama de noile elemente consemnate în procesul-verbal de control.

(2) În aceste cazuri se vor avea în vedere prevederile art. 100 din Legea nr. 86/2000 privind Codul vamal al României, prin care se stipulează că organele de control vamal sunt îndrituite să constate diferențe de datorie vamală sau alte taxe și impozite datorate

în cadrul operațiunilor vamale și să ia măsuri pentru încasarea diferențelor în minus ori să propună restituirea celor care au fost încasate în plus, cu respectarea dispozițiilor legale.”

“Decizia pentru regularizarea situației

ART. 78

(1) Pe baza procesului-verbal de control și a notei de prezentare se emite documentul "Decizia pentru regularizarea situației". În conformitate cu prevederile art. 100 alin. (4) din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al României, modelul "Deciziei pentru regularizarea situației" și instrucțiunile de completare sunt cele prevăzute în anexa nr. 8. Potrivit art. 100 alin. (8) din Legea nr. 86/2006, acest document constituie titlu de creanță.

(2) Decizia pentru regularizarea situației, emisă în baza procesului-verbal de control, constituie temei pentru scoaterea din evidență a regimurilor vamale suspensive sau economice sub care au fost plasate mărfurile.”

Art.100 din Legea nr.86/2006 privind Codul vamal al Romaniei alin.4 și 6 precizeaza:

“(4) Autoritatea vamală stabilește modelul documentului necesar pentru regularizarea situației, precum și instrucțiunile de completare a acestuia.

(6) În cadrul controlului ulterior al declarațiilor, autoritatea vamală stabilește potrivit alin. (3) și diferențele în plus sau în minus privind alte taxe și impozite datorate statului în cadrul operațiunilor vamale, luând măsuri pentru încasarea diferențelor în minus constatate. Diferențele în plus privind aceste taxe și impozite se restituie potrivit normelor legale care le reglementează.”

Având în vedere prevederile legale menționate mai sus aplicabile în speță se reține că organul de control din cadrul DJAOV a încheiat în mod legal procesul verbal de control și Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal, contestate de petentă.

2) În ceea ce privește susținerea petentei ca depășirea termenelor din declarațiile vamale de admitere temporară nu are o sancțiune care să se încadreze în categoria informațiilor inexacte sau incomplete, precizăm:

Regimul Vamal de admitere temporară a fost acordat în baza art.27 alin.(1) din O.G. Nr.51/1997 privind operațiunile de leasing care precizează:

“ART. 27

(1) Bunurile mobile care sunt introduse în țară de către utilizatori, persoane fizice sau juridice române, în baza unor contracte de leasing încheiate cu societăți de leasing, persoane juridice străine, se încadrează în regimul vamal de admitere temporară, pe toată durata contractului de leasing, cu exonerarea totală de la obligația de plată a sumelor aferente drepturilor de import, inclusiv a garanțiilor vamale.”

În drept, cauzei supuse soluționării îi sunt aplicabile următoarele prevederi legale:

Art.111 alin.(1) din Legea nr.86/2006 privind Codul vamal al Romaniei, care precizează:

“ART. 111

(1) Regimul suspensiv economic se incheie cand marfurile plasate in acest regim sau, in anumite cazuri, produsele compensatoare ori transformate obtinute sub acest regim primesc o noua destinatie vamala admisa.

Art.382 din Regulamentul de aplicare a Codului vamal al Romaniei, aprobat prin H.G. nr.707/2006 precizeaza:

“ART. 382

Daca regimul vamal nu se incheie in conditiile art.111 din Codul vamal, biroul vamal de control intocmeste un proces verbal de control pentru reglarea datoriei vamale, iar operatiunea se scoate din evidenta cu respectarea dispozitiilor art.516.

Drepturile de import datorate se determina pe baza elementelor de taxare in vigoare la data acceptarii declaratiei vamale pentru acordarea regimului initial”

Art.226 alin.(3), art.284, art.100 din Codul vamal al Romaniei aprobat prin Legea nr.86/2006 privind Codul vamal, precizeaza:

“ART. 226

(1) Datoria vamală la import ia nastere si prin:

(3) Datoria vamală se naste fie în momentul în care obligatia a cărei neexecutare generează datoria vamală încetează a mai fi îndeplinită, fie în momentul în care mărfurile au fost plasate sub regimul vamal în cauză, când se stabileste ulterior că o conditie stabilită pentru plasarea mărfurilor sub regimul respectiv sau pentru acordarea drepturilor de import reduse sau zero, în functie de destinatia finală a mărfurilor, nu a fost îndeplinită.”

“ART. 284

Operatiunile vamale initiate sub regimul prevăzut de reglementările vamale anterioare intrării în vigoare a prezentului cod se finalizează potrivit acelor reglementări.”

“ART 100

(6) În cadrul controlului ulterior al declarațiilor, autoritatea vamală stabileste potrivit alin. (3) si diferentele în plus sau în minus privind alte taxe si impozite datorate statului în cadrul operatiunilor vamale, luând măsuri pentru încasarea diferentelor în minus constatate (...).”

LEGE Nr. 157 din 24 mai 2005 - Partea I
pentru ratificarea Tratatului dintre Regatul Belgiei, Republica Cehă, Regatul Danemarcei, Republica Federală Germania, Republica Estonia, Republica Elenă, Regatul Spaniei, Republica Franceză, Irlanda, Republica Italiană, Republica Cipru, Republica Letonia, Republica Lituania, Marele Ducat al Luxemburgului, Republica Ungară, Republica Malta, Regatul Părilor de Jos, Republica Austria, Republica Polonă, Republica Portugheză, Republica Slovenia, Republica Slovacă, Republica Finlanda, Regatul Suediei, Regatul Unit al Marii Britanii si Irlandei de Nord (state membre ale Uniunii Europene) si Republica Bulgaria si România privind aderarea Republicii Bulgaria si a României la Uniunea Europeană, semnat de România la Luxemburg la 25 aprilie 2005, publicata in M.O. Al Romaniei, partea I, nr.465/01.06.2005:

Anexa V nr.4 din Actul de aderare , paragraful 16, precizeaza: “ Procedurile care reglementează admiterea temporară stabilite în articolele 84 - 90 si 137 - 144 din Regulamentul (CEE) nr. 2913/92 si în articolele 496 - 523 si 553 - 584 din Regulamentul (CEE) nr. 2454/93 se aplică noilor state membre cu respectarea următoarelor dispozitii speciale:

- în cazul în care quantumul datoriei vamale se determină pe baza naturii mărfurilor de import, a încadrării lor tarifare, a cantității, a valorii în vamă și a originii mărfurilor de import la data plasării lor sub acest regim vamal, iar declarația de plasare a mărfurilor sub acest regim vamal a fost acceptată înainte de data aderării, aceste elemente rezultă din legislația aplicabilă în noul stat membru interesat înainte de data aderării;

Având în vedere prevederile legale privind încheierea regimului vamal suspensiv, al caror conținut a fost enunțat mai sus se reține ca petenta, în termenul prevăzut de contractul de leasing respectiv până la data de 11.08.2008 pentru Contractul de locație financiară nr.LI și până la data de 05.09.2009 pentru Contractul de leasing LI avea obligația de a încheia regimul vamal suspensiv.

Intrucât petenta nu a încheiat regimul vamal suspensiv conform art.111 din Legea nr.86/2006 privind Codul Vamal al României, organul de inspecție din cadrul DJAOV Brașov a procedat în conformitate cu prevederile art.382 din Regulamentul de aplicare a Codului vamal al României, aprobat prin HG nr.707/2006 care precizează:

ART. 111 din Legea nr.86/2006 privind Codul Vamal al României, precizează:

“(1) Regimul suspensiv economic se încheie când mărfurile plasate în acest regim sau, în anumite cazuri, produsele compensatoare ori transformate obținute sub acest regim primesc o nouă destinație vamală admisă.

(2) Autoritatea vamală ia toate măsurile necesare pentru a reglementa situația mărfurilor pentru care regimul vamal nu s-a încheiat în condițiile prevăzute.”

Art.382 din H.G. nr.707/2006 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al României, precizează:

ART. 382

Dacă regimul vamal nu se încheie în condițiile art. 111 din Codul vamal, biroul vamal de control întocmește un proces-verbal de control pentru reglarea datoriei vamale, iar operațiunea se scoate din evidențe cu respectarea dispozițiilor art. 516.

Drepturile de import datorate se determină pe baza elementelor de taxare în vigoare la data acceptării declarației vamale pentru acordarea regimului inițial.

Astfel ca autoritatea vamală a procedat la închiderea operațiunii suspensive de admitere temporară la stabilirea în sarcina petentei taxe vamale în suma de lei, majorări de întârziere aferente taxelor vamale în suma de lei, comision vamal în suma de lei, majorări de întârziere aferente comisionului vamal în suma de lei, TVA în suma de lei și majorări de întârziere aferente TVA în suma de lei.

3) În ce privește susținerea petentei ca drepturile vamale potrivit normei speciale cuprinsă în art.27 alin.4 din O.G. Nr.51/1997 privind operațiunile de leasing, trebuiau calculate la valoarea reziduală care nu poate fi mai mică de 20% din valoarea de intrare a bunurilor, precizăm:

Operațiunile de leasing sunt reglementate de O.G. Nr.51/1997 republicată, care constituie un cadru legal special din punct de vedere vamal, în sensul că permite introducerea și utilizarea bunurilor mobile pe teritoriul României, fără plata/garantarea

drepturilor de import, conform art.27 alin.(1) si (2), pe toata perioada derularii contractelor de leasing in baza carora se efectueaza operatiunile.

Potrivit art.27 alin.(4) din O.G. Nr.51/1997 republicata, se stabileste ca:”in cazul achizitionarii bunurilor introduse in tara in conditiile alineatelor (1) si (2) utilizatorul este obligat sa achite taxa vamala, calculata la valoarea reziduala a bunului din momentul incheierii contractului de vanzare-cumparare.Baza de calcul a taxelor vamale nu poate fi mai mica de 20% din valoarea de intrare a bunului, indiferent daca partile au convenit o valoare mai mica.”

Conform art.2 lit.c) din Legea nr.287/2006 pentru modificarea si completarea O.G. Nr.51/1997 “valoarea reziduala reprezinta valoarea la care, dupa achitarea de catre utilizator a tuturor ratelor de leasing prevazute in contract, precum si a tuturor celorlalte sume datorate conform contractului, se face transferul dreptului de proprietate asupra bunului catre utilizator.”

Din documentele depuse la dosarul cauzei rezulta urmatoarele:

Prin Nota informativa pentru operatiunile de leasing a bunurilor mobile, prezentata de petenta la dosarul cauzei concedentul L Spa defineste operatiunea de leasing ca reprezentand concesionarea spre utilizare pentru o perioada determinata de timp si contra unor taxe periodice a unor bunuri mobile, imobile, achizitionate sau comandate de concedent unui furnizor.

Petenta prezinta de asemenea conditiile generale ale leasingului financiar al bunurilor mobile.

La punctul 14 din conditiile generale se prezinta responsabilitatile in contractul de leasing financiar astfel:

‘De la livrare sau chiar inainte de aceasta, moment in care concedentul (Locat Spa) va fi devenit proprietarul bunurilor sau din momentul in care riscurile se vor transfera de la Furnizor Concedentului, utilizatorul isi va asuma toate riscurile inerente cumpararii, transportului, instalarii, folosirii, pastrarii bunurilor.

La punctul 19 din conditiile generale, referitor la sfarsitul leasingului, operatiunea pentru cumparare sau obligatia de restituire se precizeaza:

I La scadenta contractului, utilizatorul va putea exercita, dupa o cerere scrisa facuta cu treizeci de zile inainte, dreptul de optiune pentru eventuala cumparare finala a bunurilor la pretul indicat in conditiile speciale, pe langa cheltuielile si impozitele normale, totul platindu-se intr-o suma unica cinsprezece zile inainte de scadenta contractului.

Dreptul de cumparare de mai sus va putea fi exercitat doar cu conditia sa fie indeplinite toate obligatiile asumate cu contractul, si dupa plata prealabila a sumelor inca datorate concedentului

II Bunurile vor fi transferate utilizatorului in starea de fapt in care se gasesc.

III In cazul in care utilizatorul nu foloseste optiunea de cumparare sau oricum nu plateste pretul corespunzator si nici ceea ce mai datoreaza Concedentului in termen de cinsprezece zile inainte de scadenta contractului de leasing financiar va trebui sa restituiasca bunurile pana la scadenta leasingului.

Pct.22 Restituirea bunurilor, precizeaza:

La scadenta naturala a contractului, precum si in ipoteza rezilierii anticipate, bunurile vor trebui restituite concedentului impreuna cu toate accesoriile si completările

Contractul de leasing nr.LI cuprinde:

- Durata leasingului ... luni.

- valoarea globalaEURO formata din
 - EURO+TVA -prima taxa a contractului
 - ... rate X EURO +TVA
- varietatea platilor
- pretul eventualei achizitii finale EURO
- taxa de inchiriere egala cu%.

Contractul de locatie financiara nr.... cuprinde:

- durata locatiei financiare luni.
- compensatie:
 - plata la semnarea contractului EURO fara TVA
 - rate variabile lunare de EURO fara TVA
 - compensatie globala EURO fara TVA
 - pretul unei eventuale achizitionarii finale EURO fara TVA (unde este

cazul)

- procentul de leasing%
- taxe de calculare a ratei de prelocatie
- rata dobanzii conventionale
- procentul de referinta pentru actualizare
- comision pentru operatii si servicii.

Din Contractele de leasing nr.LI si LI nu reiese ca s-a prevazut o valoare reziduala a bunurilor, la care face referire petenta.

Referitor la facturile finale din data de 08.02.2011, care au fost invocate de mai multe ori in contestatie fara a se preciza numarul acestora, precizam ca petenta nu a facut dovada achitarii acestora inclusiv a celorlalte taxe si comision stabilite prin contract.

Prin adresa nr.../2011 DGFP Brasov -Biroul de Solutionare Contestatii a solicitat petentei documente privind achitarea ratelor de leasing (copie facturi, documente de plata) precum si alte documente din care sa reiasa modul de inregistrare in contabilitate a acestora.

Petenta prin adresa nr.../2011 inregistrata la DGFP Brasov sub nr.../2011 a depus la dosarul cazuei un set de facturi primite de la L leasing U aferente anilor 2007,2008 si 2009, in limba italiana, totodata petenta a prezentat Deconturi de TVA 300 aferente anilor 2006,2007,2008 si 2009 si Jurnalele de vanzari si cumparari aferente anilor 2007,2008 si 2009, documente din care nu reiese ca s-a achitat toate ratele prevazute in contractul de locatie financiara nr.LI si contractul de leasing LI precum si celelealte sume datorate conform acestora pentru a se putea realiza achizitia bunurilor.

Intrucat petenta **nu face dovada ca a avut loc un transfer de proprietate a bunurilor catre utilizator** urmeaza a se respinge contestatia cu privire la calcularea drepturilor vamale la 20% din valoarea de intrare a bunurilor.

4) In ce priveste sustinerea petentei ca nu a putut sa-si exprime dreptul de optiune din culpa societatii de leasing care recunoaste ca a expediat in mod gresit facturile reziduale acestea fiind primite de contestatoare doar in data de 08.02.2011, data dupa care poate sa isi exprime dreptul de optiune privind achizitia bunurilor, precizam:

La pct.19 din conditiile generale ale leasingului financiar , referitor la sfarsitul leasingului, optiunea pentru cumpararea sau obligatia de restituire se precizeaza ca petenta putea sa opteze pentru achizitia bunurilor prin depunerea unei cereri la

concedent cu 30 de zile înainte de finalizarea contractului de leasing, caz în care prețul indicat în condițiile speciale trebuia plătit într-o sumă unică cu 15 zile înainte de scadența contractului.

Petenta nu a făcut dovadă că a optat pentru achiziția bunurilor conform clauzelor din contractele încheiate, nici că a achitat toate ratele de leasing și celelalte cheltuieli inclusiv prețul achiziției finale conform contractului de locație financiară nr.LI și contractul de leasing nr LI, astfel încât nu pot fi luate în considerare afirmațiile petentei.

Sustinerea petentei conform căreia operațiunea de leasing poate fi finalizată într-un termen de până la 7 ani iar acest termen nu a fost împlinit nu poate fi luată în considerare întrucât petenta nu a făcut dovadă respectării clauzelor contractelor încheiate, nici nu a făcut dovadă modificării clauzelor contractelor.

5) Referitor la susținerea petentei că a achitat TVA luând ca bază de calcul 100% din valoarea bunurilor intrate, precizăm:

Prin Raportul întocmit de SC F SRL prezentat de petenta la dosarul cauzei (filele 347-353) se menționează că bunurile achiziționate în baza contractelor de leasing sunt destinate exclusiv pentru activități scutite fără drept de deducere.

Se menționează de asemenea că regimul TVA aplicabil avansului și ratelor de leasing în baza contractului și ... a fost cel al taxării inverse conform art.157 Cod Fiscal, iar petenta a înregistrat atât ca deductibilă cât și ca , colectată TVA aferentă ratelor de leasing, mecanism care este denumit autolichidarea taxei, iar colectarea TVA la nivelul taxei deductibile este asimilată cu plata taxei către furnizor/prestaor (art.82 alin.(3) din H.G. Nr.44/2004).

Pentru motivele expuse, prin contestația depusă petenta susține că a achitat organelor vamale TVA în procent de 100% din valoarea ratelor motiv pentru care solicită restituirea TVA achitată în plus față de obligația de plată de 20% din valoarea de intrare . Motivațiile petentei sunt complet eronate din motivele ce vor fi expuse în cele ce urmează.

În drept, art.136 și art.157 alin.(2) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, aplicabile în anul 2006 la data plasării bunurilor sub regim de admitere temporară precizează:

Art.136.Exigibilitatea pentru importul de bunuri

“În cazul unui import de bunuri taxa pe valoarea adăugată devine exigibilă la data când se generează drepturi de import pentru bunurile respective, conform legislației vamale în vigoare.”

*“(2) Taxa pe valoarea adăugată pentru importuri de bunuri, cu excepția celor scutite de taxa pe valoarea adăugată, **se plătește la organul vamal**, în conformitate cu regulile în vigoare privind plata drepturilor de import.”*

Totodată art.157 alin.(3) , (4) și (5) precizează:

“(3) Prin derogare de la alin. (2), nu se face plata efectivă la organele vamale de către persoanele înregistrate ca plătitori de taxă pe valoarea adăugată care au obținut certificatele de exonerare prevăzute la alin. (4), pentru următoarele:

a) importul de mașini industriale, utilaje tehnologice, instalații, echipamente, aparate de măsură și control, automatizări, destinate realizării de investiții, precum și importul de mașini agricole și mijloace de transport destinate realizării de activități productive;

b) importul de materii prime și materiale consumabile care nu se produc sau sunt deficitare în țară, stabilite prin norme, și sunt destinate utilizării în cadrul activității economice a persoanei care realizează importul.

(4) Persoanele impozabile înregistrate ca plătitori de taxă pe valoarea adăugată, care efectuează importuri de natura celor prevăzute la alin. (3), trebuie să solicite eliberarea unui certificat de exonerare de la plata în vamă a taxei pe valoarea adăugată, emis de către organele fiscale competente. (...)

(5) Importatorii care au obținut certificatele de exonerare de la plata în vamă a taxei pe valoarea adăugată evidențiază taxa pe valoarea adăugată aferentă bunurilor importate în decontul de taxă pe valoarea adăugată, atât ca taxă colectată, cât și ca taxă deductibilă. Pentru plătitorii de taxă pe valoarea adăugată în regim mixt se aplică prevederile art. 147, pentru determinarea taxei de dedus.”

Sustinerea petentei ca a achitat TVA pentru valoarea de 100% a bunurilor intrate prin aplicarea taxarii inverse este neintemeiata intrucat conform prevederilor legale anterior mentionate, in speta, nu se aplica taxarea inversa.

Prin nerespectarea clauzelor contractuale se considera ca petenta a importat bunurile in cauza la data scadentei conform Contract LI si LI, iar TVA se achita la organele vamale la valoarea declarata a bunurilor cu exceptia persoanelor care au obtinut certificat de exonerarea (petenta nefiind in posesia unui astfel de certificat).

Inregistrarea TVA ca deductibila si colectata nu echivaleaza cu TVA achitata organului vamal pentru importul de bunuri, astfel solicitarea petentei de a i se restitui diferenta intre TVA considerata ca achitata prin aplicarea taxarii inverse si suma datorata prin aplicarea TVA la 20% din valoarea de intrare a bunurilor urmeaza a se respinge ca neintemeiata.

6) Referitor la sustinerea petentei ca bunurile achizitionate prin contractele de leasing au statut comunitar iar pentru acestea nu se datoreaza taxe vamale si comision vamal, precizam:

Regimul vamal suspensiv a fost acordat la data de 11.08.2006 respectiv 05.09.2006, si a fost incheiat din oficiu la expirarea perioadei prevazute in contract.

Dupa cum s-a precizat anterior prevederile legale aplicabile la incheierea regimului vamal suspensiv sunt cele in vigoare la data acordarii regimului vamal suspensiv respectiv prevederile legii nr.86/2006 care la capitolul II ART.50 Originea marfurilor, prezinta criteriile ce se au in vedere la stabilirea originii nepreferentiale si la art.55 prezinta regulile de origine preferentiala conform carora se stabilesc conditiile de determinare a originii in vederea aplicarii masurilor tarifare preferentiale prevazute la art.46 lit.d) si e).

Conform art.51 “Marfurile originare dintr-o tara sunt acele marfuri obtinute in intregime sau produse in acea tara”.

Din referatul privind propunerile de solutionare a contestatiei reiese ca organele de control din cadrul DJAOV la intocmirea actelor de control au tinut cont de dovezile de origine care au fost prezentate la autoritatile vamale la momentul acordarii regimurilor suspensive, aplicand taxe vamale numai bunurilor provenite din USA si pentru care nu puteau fi eliberate certificate de origine de catre autoritatile vamale din UE. In consecinta

in speta sunt aplicabile prevederile anexei V nr.4 paragraful (16) din Legea nr.157/2005 al carui continut a fost specificat mai sus, urmand a se respinge contestatia si pentru acest capat de cerere.

Astfel intrucat argumentele de fapt si de drept prezentate in sustinerea contestatiei nu sunt de natura sa modifice cele dispuse prin decizia de regularizare a situatiei, urmeaza a se respinge ca neintemeiata contestatia cu privire la taxe vamale in suma de ... lei, TVA in suma de lei si comision vamal in suma de ... lei.

7.Referitor la suma de ... lei reprezentand majorari de intarziere aferente TVA, lei reprezentand majorari de intarziere aferente comision vamal, ... lei reprezentand majorari de intarziere aferente TVA, stabilita suplimentar, precizam:

In ce priveste majorarile de intarziere in suma de lei stabilite de echipa de inspectie fiscala, acestea au fost calculate potrivit prevederilor art.119 alin.(1) si art.120 alin.(1), si (7) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, precizeaza:

"ART. 119

Dispozitii generale privind majorări de întârziere

(1) Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen majorări de întârziere."

"ART. 120

Majorări de întârziere

(1) Majorările de întârziere se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență si până la data stingerii sumei datorate, inclusiv.;"

Incepand cu 1 iulie 2010 conform OUG nr.39/2010 art.119 si 120 din O.G. Nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala se modifica astfel:

"ART. 119

Dispoziții generale privind dobânzi și penalități de întârziere

(1) Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen dobânzi și penalități de întârziere.

ART. 120

Dobânzi

(1) Dobânzile se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate inclusiv."

Deoarece cu privire la obligatiile de plata principale reprezentand taxe vamale, TVA si comision vamal a fost respinsa contestatia, urmeaza a se respinge contestatia si pentru majorarile de intarziere si dobanzile in suma de lei aferente taxe vamale , lei reprezentand majorari de intarziere si dobanzi aferente comision vamal, lei majorari de intarziere si dobanzi aferente TVA stabilita suplimentar, potrivit principiul de drept "accesoriul urmeaza principalul" .

Pentru considerentele aratate si in temeiul art.216, alin.1, din OG 92/2003 republicata privind Codul de procedura fiscala se:

DECIDE :

Respingerea contestatiei formulata de petenta **SC XXXX SRL**, pentru suma de **lei**, reprezentand taxa vamala, **lei** reprezentand comision vamal, **lei** reprezentand TVA , precum si pentru **lei** reprezentand majorari de intarziere si dobanzi aferente taxelor vamale, **lei** reprezentand majorari de intarziere si dobanzi aferente comision vamal, **lei** reprezentand majorari de intarziere si dobanzi aferente TVA.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul in termen de 6 luni de la comunicare, conform prevederilor Legii 554/2004 privind contenciosul administrativ.