

**DECIZIA NR.198**

Direcția generală a finanțelor publice Brașov, Serviciul de soluționare a contestațiilor, a fost sesizată de către Direcția Regională Vamala Bucuresti - Biroul Vamal Otopeni Calatori privind soluționarea contestației depusă de către S.C. X S.R.L ,cu sediul în Brașov.

Contestația a fost formulată împotriva măsurilor stabilite de organele de control ale Direcției Regionale Vamale Bucuresti - Biroului Vamal Otopeni Calatori în Actul Constatator, Procesul verbal de constatare și sancționare a contravențiilor și Instiintarea de plata prin care s-a stabilit în sarcina petentei ca datorată suma totală de .... lei cu titlu de obligații bugetare.

Suma contestata se compune din:

- ... lei - TVA,
- .. lei - comision vamal
- .... lei - amenda

Contestatia este depusa in termenul legal prevazut de art. 177 din OG 92/2003, privind Codul de procedură fiscală republicat.

Procedura fiind îndeplinită s-a trecut la soluționarea contestației.

I S.C. X S.R.L., contestă măsurile stabilite de organele de control ale Biroului Vamal Brașov în Actul Constatator, Procesul verbal de constatare și sancționare a contravențiilor și Instiintarea de plata prin care s-a stabilit în sarcina petentei ca datorată suma totală de ... lei cu titlu de obligații bugetare.

Petenta precizează ca societatea a efectuat un import temporar de bunuri conform declaratiei vamale din data 09.09.2005 avand termen de inchidere definitiva a opeatiunii la data de 09.10.2005.

Totodata petenta sustine ca a efectuat inchiderea operatiunii vamale suspensive, in baza declaratiei vamale din 10.10.2005.

Fata de cele specificate petenta solicita admiterea contestatiei si anulara obligatiei de plata in suma de ... lei.

II. Prin Actul Constatator s-a stabilit ca diferență datorată suma totală de ... lei cu titlu de obligații bugetare în sarcina petentei urmare a neînchiderii în termen a regimului vamal suspensiv deschis cu DVI cu termen de incheiere 09.10.2005.

Datoria vamală s-a stabilit potrivit art.155, alin. 2 și 3 din Regulamentul de aplicare a Codului Vamal al României.

Prin procesul verbal de constatare și sancționare a contravențiilor organul de control vamal din cadrul DRV Bucuresti, Biroul vamal Otopeni Calatori in baza prevederile art.386

lit. j din H.G 1114/2001 Hotarare pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al Romaniei, a sanctionat societatea cu amenda contraventionala in suma de .... lei.

In actul constatator se precizeaza ca petenta a depasit termenul de inchidere a regimului vamal suspensiv deschis cu DVI fapt pentru care s-a procedat la inchiderea din oficiu a operatiunii suspensive conform art.95, alin 2 din Legea 141/1997.

III. Având în vedere constatarile organelor de control, susținerile petentei, documentele aflate la dosarul cauzei precum și prevederile actelor normative în vigoare în perioada verificată, se rețin următoarele:

SC X SRL cu sediul în Brașov, contestă măsurile stabilite de organele de control ale Biroului Vamal Otopeni Calatori în, Actul constatator privind taxele vamale si alte drepturi cuvenite bugetului de stat si in Procesul verbal de constatare si sanctionare a contraventiilor.

1.Referitor la TVA in suma de ... lei si la comisionul vamal in suma de ... lei.

**Cauza supusa solutionarii este daca DGFP Brasov prin Biroul de solutionare contestatii se poate pronunta pe fond asupra datoriei vamale in suma de .... lei reprezentand TVA si comision vamal, in conditiile in care prin Actul constatator privind taxele vamale si alte drepturi cuvenite bugetului de stat s-au stabilit drepturi vamale pentru neincheierea in termen a operatiunii suspensive de admitere temporara iar petenta depune la dosarul cauzei documente care nu su fost avute in vedere la intocmirea actului constatator.**

In fapt, orgnul de control din cadrul Directiei Regionale Vamale Bucuresti-Biroul Vamal Otopeni a constatat ca operatiunea vamala suspensiva deschisa cu DVI nu a fost incheiata in termenul acordat repectiv 09.10.2005.

Organul de control a procedat la incheierea din oficiu a operatiunii conform art.95 alin.2 din Legea 141/1997 privind Codul vamal al Romaniei si a calculat drepturi amale pentru bunurile care nu au primit o alta destinatie vamala in cadrul termenului stabilit.

Petenta contesta constatarile Directiei Regionale Vamale Bucuresti-Biroul Vamal Otopeni si depune in sustinere la dosarul cauzei DVI din 10.10.2005, document care nu a fost avut in vedere la intocmirea Actului constatator.

In speta sunt aplicabile prevederile art.183 alin.4 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala precizeaza:

*"Contestatorul, intervenientii sau imputernicitii acestora pot sa depuna probe noi in sustinerea cauzei. In aceasta situatie, organului fiscal emitent ala actului administrativ fiscal atacat sau organului care a efectuat activitatea de control, dupa caz, i se va oferi posibilitatea sa se pronunte asupra acestora."*

Avand in vedere cele enuntate, intrucat petentul a depus in sustinere documente care nu au fost avute in vedere la intocmirea Actului Constatator, iar organele vamale prin referatul cu propuner de solutionare a contestatiei precizeaza ca in speta nu s-a facut o verificare completa a incheierii operatiunii si intrucat la dosarul cauzei nu se afla atasata Declaratia vamala de import, facturi de export, decont justificativ, organul de solutionare a contestatiei nu se poate pronunta pe fond asupra cauzei, in speta fiind aplicabile prevederile art.6 din O.G. nr.92/2003, republicata privind Codul de procedura fiscala care precizeaza:

*"Organul fiscal este indreptatit sa aprecieze, in limitele atributiilor si competentelor ce ii revin, relevanta starilor de fapt fiscale si sa adopte solutia admisa de lege, intemeiata pe constatari complete asupra tuturor imprejurarilor edificatoare in cauza."*

Pentru cazul in speta se vor aplica, prevederile art.186 alin.(3) din O.G. nr.92/2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala coroborat cu prevederile pct.102.5 din HG nr.1050/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a O.G. nr.92/2003, care precizeaza:

-art. 186 alin.(3) din O.G. nr.92/2003, republicata:

*“3) Prin decizie se poate desfiinta total sau partial actul administrativ atacat, situatie in care urmeaza sa se incheie un nou act administrativ fiscal care va avea in vedere strict considerentele deciziei de solutionare.”*

-pct.102.5 din HG nr.1050/2004

*“102.5. In cazul in care, ca urmare a desfiintarii actului administrativ conform art.185 alin.(3) din Codul de procedura fiscala, este necesara reverificarea unei perioade impozabile, aceasta se va efectua de catre o alta echipa de inspectie fiscala decat cea care a incheiat actul contestat.”*

Pe cale de consecinta urmeaza a se desfiinta Actul Constatator pentru diferentele de taxa pe valoarea adaugata si comision vamal in suma ... lei, urmand ca organele de inspectie fiscala, altele decat cele care au intocmit raportul de inspectie fiscala si decizia referitoare la obligatiile de plata accesorii aferente obligatiilor fiscale contestate de petenta sa procedeze la o noua verificare, care va viza strict aceeasi perioada si aceleasi obligatii fiscale care au facut obiectul prezentei contestatii tinand cont de prevederile legale aplicabile in speta precum si de cele precizate in prezenta decizie.

2. În ceea ce privește amenda contravențională în cuantum de .... lei stabilita prin procesul verbal de contravenție, precizăm:

**Cauza supusă soluționării este dacă Direcția Generală a Finanțelor Publice Brașov, prin Biroul de soluționare a contestațiilor are competența materială de a se investi cu soluționarea acestui capăt de cerere.**

În fapt art.32 alin. 1 și 2 din Ordonanța Guvernului nr.2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor precizează:

*“(1) Plângerea însoțită de copia de pe procesul-verbal de constatare a contravenției se depune la organul din care face parte agentul constatator, acesta fiind obligat să o primească și să înmâneze depunătorului o dovadă în acest sens.*

*(2) Plângerea împreună cu dosarul cauzei se trimite de îndată judecătoriei în a cărei circumscripție a fost săvârșită contravenția.”*

Prin urmare, Direcția Generală a Finanțelor Publice Brașov prin Biroul de soluționare a contestațiilor nu este competentă să soluționeze acest capăt de cerere, întrucât competența materială pentru soluționarea contestației privitoare la amenda contravențională în sumă de ... lei revine instanței judecătorești în raza căreia își are sediul petenta.

Având în vedere cele de mai sus, urmează ca pentru acest capăt de cerere să se trimită cauza organului care a încheiat actul de control atacat, pentru a fi înaintată de către aceasta instanței judecătorești spre competența soluționare conform art.32 alin. 1 și 2 din Ordonanța Guvernului nr.2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor care constituie drept comun în materie.

3.Referitor la Instiintarea de plata, contestata de petenta, prin care organul vamal din cadrul Biroului Vamal Otopeni Calatori transmite SC X SRL ca figureaza in evidentele fiscale cu o obligatie de plata restanta in valoare de ... lei reprezentand comision vamal in suma de ... lei, TVA in suma de .... lei si amenda contraventionala in suma de .... lei, **cauza supusa soluționării este dacă D.G.F.P. Braşov prin Biroul de Solutionare a Contestatiilor se poate investi cu soluționarea pe fond a contestației inaintata impotriva Instiintarii de plata, in conditiile in care contestatia inaintata impotriva unui alt act administrativ fiscal nu intra in competenta sa de solutionare.**

În fapt, prin contestatia formulata SC X SRL solicita anulara Instiintarii de plata prin care organul fiscal din cadrul Biroului Vamal Otopeni Calatori mentionaza ca petenta figureaza in evidentele fiscale cu o datorie vamala in valoare de ... lei reprezentand TVA, comision vamal si amenda contraventionala.

In drept, pentru cazul in speta sunt aplicabile prevederile art.175 alin.(1) si 179 din O.G. nr.92/2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala precizează:

-art.175 alin.(1) din O.G. nr.92/2003, republicata, privind Codul de procedura fiscal

*“(1) Împotriva titlului de creanță, precum și împotriva altor acte administrative fiscale se poate formula contestație potrivit legii. Contestația este o cale administrativă de atac și nu înlătură dreptul la acțiune al celui care se consideră lezat în drepturile sale printr-un act administrativ fiscal sau prin lipsa acestuia, în condițiile legii.”*

- art. 179 din O.G. nr.92/2003, republicata, privind Codul de procedura fiscal

*(1) Contestațiile formulate împotriva deciziilor de impunere, a actelor administrative fiscale asimilate deciziilor de impunere, precum și a titlurilor de creanță privind datoria vamală se soluționează după cum urmează:*

*a) contestațiile care au ca obiect impozite, taxe, contribuții, datorie vamală, precum și accesorii ale acestora, al căror cuantum este sub 500.000 lei (RON), se soluționează de către organele competente constituite la nivelul direcțiilor generale unde contestatorii au domiciliul fiscal sau, după caz, de către organul fiscal stabilit la art. 33 alin. (3);*

*(2) Contestațiile formulate împotriva altor acte administrative fiscale se soluționează de către organele fiscale emitente.*

Totodata, sunt aplicabile si prevederile pct.4 din Decizia comisiei fiscale nr.6/2004, care precizează:

*“Prin organ fiscal emitent, în sensul art. 178 alin. (2) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, se înțelege serviciul /biroul / compartimentul emitent al actului administrativ.”*

Pct.5.1 si pct 5.2 din OMF nr.519/2005 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, precizeaza:

*“5.1. Actele administrative fiscale care intră în competența de soluționare a organelor specializate prevăzute la art. 178 alin. (1) din Codul de procedură fiscală, republicat, sunt cele prevăzute expres și limitativ de lege.*

*5.2. Alte acte administrative fiscale pot fi: dispoziția de măsuri, decizia privind stabilirea răspunderii reglementată de art. 28 din Codul de procedură fiscală, republicat, notele de compensare, înștiințări de plată, procesul-verbal privind calculul dobânzilor convenite contribuabilului etc.*

Având în vedere prevederile legale mai sus menționate, Biroul de soluționare a contestațiilor din cadrul D.G.F.P. Brașov nu se poate investi cu soluționarea pe fond a contestației formulată împotriva altor acte administrative fiscale, respectiv a Instiintării de plată, întrucât nu intra în competența sa de soluționare, respectiv nu intra sub incidența art.178 alin.(1) din O.G. nr.92/2003, republicată, privind Codul de procedură fiscală.

Prin urmare, în temeiul art.179 alin.(2) din O.G. nr.92/2003, republicată, privind Codul de procedură fiscală și pct 9.8 din OMF nr.519/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, contestația va fi înaintată spre soluționare organelor vamale din cadrul Biroului Vamal Otopeni Calatori.

Pentru considerentele arătate în conținutul deciziei și în temeiul art.186 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală se:

## **DECIDE**

1.Desființarea Actului Constatator privind virarea la bugetul statului a sumei de .... lei reprezentând TVA și comision vamal, urmând ca organele vamale, altele decât cele care au întocmit Actul constatator și decizia referitoare la obligațiile de plată accesorii aferente obligațiilor fiscale contestate de petenta să procedeze la o nouă verificare, care va viza strict aceeași perioadă și aceleași obligații fiscale care au făcut obiectul prezentei contestații ținând cont de prevederile legale aplicabile în speta precum și de cele precizate în prezenta decizie.

2.Transmiterea dosarului cauzei către D.R.V. București - Biroul Vamal Otopeni cu privire la capatul de cerere privind amenda contravențională în sumă de .... lei pentru a fi înaintată de aceasta spre competența soluționare Judecătoriei Brașov.

3.Declinarea competenței de soluționare a contestației formulată de SC X SRL împotriva Instiintării de plată în favoarea Biroului Vamal Otopeni Calatori.

Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul Brașov în termenul prevăzut de Legea nr.554/2004 privind contenciosul administrativ.