

MINISTERUL ECONOMIEI SI FINANTELOR
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE A JUDETULUI BOTOSANI

DECIZIA NR. 05

Din ... 2008

privind solutionarea contestatiei formulate de
S.C. L S.A. BOTOSANI,
inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Botosani
sub nr. I/.../2007

Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Botosani- D.G.F.P.J. - a fost sesizata de Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Botosani prin adresa nr.../2007, inregistrata la D.G.F.P.J. Botosani sub nr. I/.../2007, asupra cererii formulate de S.C. L S.A. cu sediul social in Botosani, str... nr..., judetul Botosani.

Prin cererea susmentionata, petenta formuleaza atat plangere prealabila impotriva procesului verbal de control nr.../2007, pentru care potrivit pct. 80-100 din Ordinul ANAF nr. 7521/2006 competenta de solutionare apartine Directiei Judetene pentru Accize si Operatiuni Vamale Botosani, cat si contestatie impotriva Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.../2007, pentru care competenta de solutionare apartine Directiei Generale a Finantelor Publice a Judetului Botosani.

Obiectul contestatiei il constituie datoria vamala in suma totala de ... lei, reprezentand:

- taxe vamale ... lei;
- comision vamal ... lei;
- accize ... lei;
- TVA ... lei;
- majorari de intarziere in suma totala de ... lei, din care:
 - aferente taxelor vamale ... lei;
 - aferente comisionului vamal ... lei;
 - aferente accizelor ... lei;
 - aferente TVA ... lei;

dispusa a fi platita la buget prin Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.../2007 emisa de Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Botosani in baza Procesului verbal de control nr.../2007.

D.G.F.P.J. Botosani constatand ca sunt indeplinite dispozitiile art. 205, 206, 207 alin.(1) si 209 alin.(1) lit. a) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de

procedura fiscala, republicata in data de 31.07.2007, se investeste cu solutionarea pe fond a contestatiei.

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei se retine:

I. Prin plangerea depusa la Directia judeteana pentru accize si operatiuni vamale Botosani sub nr.../2007, si remisa spre solutionare institutiei noastre, S.C. L S.A. solicita reexaminarea si revocarea Procesului verbal de control nr.../2007 si a Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.../2007, considerand ca aceste acte sunt nelegale si netemeinice.

Prin adresa nr. I/.../2007 (comunicata spre stiinta si Directiei judetene pentru accize si operatiuni vamale Botosani), D.G.F.P.J. Botosani a solicitat contestatoarei sa precizeze daca cererea depusa reprezinta plangere prealabila formulata impotriva procesului verbal de control nr.../2007, caz in care competenta de solutionare apartine Directiei judetene pentru accize si operatiuni vamale Botosani, sau daca cererea reprezinta contestatie formulata impotriva deciziei pentru regularizarea situatiei nr.../2007, caz in care competenta de solutionare apartine Directiei generale a finantelor publice a judetului Botosani.

Urmare acestei solicitari, cu adresa nr.../2007 inregistrata la D.G.F.P.J. Botosani sub nr. I/.../2007, contestatoarea precizeaza ca cererea sa are atat caracterul de plangere prealabila cat si de contestatie, considerand prioritara aplicarea legii speciale, respectiv a O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala in solutionarea contestatiei.

Prin contestatia depusa, S.C. L S.A. enumera, citeaza si da interpretare proprie unor texte din dispozitiile legale aplicabile in speta de fata, motivand ca organele vamale au aplicat eronat prevederile art. 161 din Codul de procedura fiscala aplicand cursul valutar de la data initierii contractelor de leasing, si considera ca la deteminarea datoriei vamale trebuia luat in calcul cursul valutar din momentul incheierii contractelor de leasing.

De asemenea, petenta contesta temeiul de drept atribuit de organele vamale adresei ANV nr. 44138/2007, care nu i-a fost comunicata si care nu este opozabila societatii in stabilirea datoriei vamale.

II. Prin Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.../2007 emisa in baza Procesului verbal de control nr.../2007, Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Botosani a constatat ca in perioada 2004-2005 S.C. L S.A. a initiat un numar de 5 operatiuni de leasing avand ca obiect autovehicule si semiremorci, introduse in tara in baza unor contracte de leasing. In baza O.G. Nr. 51/1997 privind operatiunile de leasing si societatile de leasing, cu modificarile si completarile ulterioare, aceste bunuri mobile se incadreaza in regimul vamal de import, cu exceptarea de la plata drepturilor de import, urmand ca la sfarsitul perioadei prevazute in contractul de leasing, utilizatorul sa achite taxele vamale calculate la valoarea reziduala a bunului din momentul incheierii contractului de

vanzare cumparare, care nu poate fi mai mica de 20% din valoarea de intrare a bunului.

Constatand ca in documentele de regularizare depuse la organul vamal, titularul operatiunii de import a determinat valoarea in vama a bunurilor importate avand in vedere cursul de schimb valutar de la data incheierii contractului de leasing, in loc de cursul de schimb valutar de la data initierii contractului de leasing, organele vamale au stabilit diferentele de drepturi vamale de import de plata de catre contestatoare in suma totala de ... lei, pentru care au calculat si majorari de intarziere in suma totala de ... lei.

Prin referatul de inaintare a contestatiei, Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Botosani propune respingerea contestatiei si incasarea drepturilor vamale datorate statului.

III. Din analiza documentatiei existente la dosarul cauzei, a motivelor invocate de contestatoare, precum si a prevederilor legale in vigoare, se retine:

I. Referitor la datoria vamala in suma de ... lei, D.G.F.P.J. Botosani este investita sa se pronunte daca in cazul recalcularii valorii in vama pentru incheierea operatiunilor de leasing, S.C. L S.A. datoreaza la buget suma de ... lei, in conditiile in care in documentele de regularizare depuse la organul vamal contestatoarea a utilizat elementele de taxare in vigoare la data incheierii operatiunilor de leasing, in loc de elementele de taxare in vigoare la data initierii contractelor de leasing.

S.C. L S.A. Botosani este persoana juridica romana avand ca obiect de activitate operatiuni de leasing.

Perioada supusa controlului vamal ulterior: anii 2004-2005.

In fapt, contestatoarea a initiat in perioada supusa controlului un numar de 5 operatiuni de leasing avand ca obiect bunuri mobile: autovehicule si semiremorci, care au fost introduse in tara in baza unor contracte de leasing.

Perioada prevazuta in contractele de leasing a expirat dupa data aderarii la UE, astfel ca titularul operatiunii de import a procedat la intocmirea si depunerea la organul vamal a documentelor de regularizare a situatiei operatiunilor vamale, la determinarea nivelului datoriei vamale (taxe vamale, accize, TVA) utilizand ca baza de calcul valoarea in vama a bunurilor importate din momentul declararii marfurilor sub regimul vamal si cursul de schimb valutar de la data intocmirii documentelor de regularizare.

In drept, Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al Romaniei (in vigoare la data initierii operatiunilor de leasing) cuprinde urmatoarele dispozitii referitoare la formarea datoriei vamale: ***“ART. 141. - (1) In cazul marfurilor importate pentru care legea prevede drepturi de import, precum si in cazul plasarii marfurilor intr-un regim de admitere temporara cu exonerarea partiala de drepruri de import, datoria vamala ia nastere in momentul inregistrarii declaratiei vamale.”***

De asemenea, Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al Romaniei prevede: **“Art. 164. - (1) Cand ia nastere o datorie vamala pentru marfurile de import, cuantumul unei astfel de datorii se stabileste pe baza elementelor de taxare corespunzatoare acestor marfuri in momentul acceptarii declaratiei de plasare a marfurilor sub regimul de admitere temporara. Cu toate acestea, cand dispozitiile mentionate la art. 161 prevad astfel, cuantumul datoriei se determina pe baza elementelor de taxare corespunzatoare marfurilor in cauza aplicabile in momentul nasterii datoriei vamale.”**

O.G. nr. 51/1997 privind operatiunile de leasing si societatile de leasing, cu modificarile si completarile ulterioare pana la data de 31.12.2006, prevede la art. 27 alin.(2) ca : **“bunurile mobile care sunt introduse in tara de societatile de leasing, persoane juridice romane, se incadreaza in regimul vamal de import, cu exceptarea de la plata a sumelor aferente tuturor drepturilor de import”**, iar potrivit alin.(4): **“in cazul achizitionarii bunurilor introduse in tara in conditiile alin.(1) si (2), utilizatorul este obligat sa achite taxa vamala calculata la valoarea reziduala a bunului din momentul incheierii contractului de vanzare-cumparare. Baza de calcul a taxelor vamale nu poate fi mai mica de 20% din valoarea de intrare a bunului, indiferent daca partile au convenit contractual o valoare reziduala mai mica.”**

In speta de fata sunt aplicabile dispozitiile OMFP nr. 84/2007 pentru aprobarea Masurilor unitare de aplicare a reglementarilor in domeniul taxelor vamale, taxei pe valoarea adaugata si accizelor datorate in vama in cazul operatiunilor de leasing aflate in derulare la data aderarii, care la art.1 cuprinde urmatoarele prevederi: **“pentru marfurile comunitare ce fac obiectul operatiunilor de leasing efectuate conform art. 27 alin.(1) si (2) din O.G. nr. 51/1997 privind operatiunile de leasing si societatile de leasing, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, se procedeaza dupa cum urmeaza:**

1.1. La expirarea termenului de derulare a contractelor de leasing se intocmesc formalitatile prevazute pentru incheierea operatiunilor din punct de vedere vamal.”

Ordinul ANAF nr. 7982/2006 privind aprobarea Documentului pentru regularizarea situatiei operatiunilor vamale deschise in baza prevederilor art. 27 alin.(2) din O.G. nr. 51/1997 privind operatiunile de leasing si societatile de leasing, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare prevede la art. 2 ca: “Pentru bunurile mobile care au fost introduse in tara anterior datei de intrare in vigoare a prezentului ordin si care au fost declarate autoritatilor vamale de catre societatile de leasing, persoane juridice romane, solicitandu-se regimul vamal de import (IM4), la incetarea contractului de leasing in conditiile prevazute de O.G. nr. 51/1997 privind operatiunile de leasing si societatile de leasing, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, si incheierea operatiunilor din punct de vedere vamal, in vederea regularizarii situatiei se va intocmi Documentului pentru regularizarea situatiei

operatiunilor vamale deschise in baza prevederilor art. 27 alin.(2) din O.G. nr. 51/1997. Forma si instructiunile de completare a acestuia sunt prevazute in anexa care face parte din prezentul ordin.”

Din continutul acestei anexe se retine ca baza impozabila pentru calculul impozitelor si taxelor o reprezinta valoarea de intrare in tara a bunurilor din momentul depunerii declaratiei vamale, calculata in functie de valoarea in valuta si cursul de schimb valabil la data initierii operatiunii de leasing.

1.2. (...).

1.3. (...) -paragraful 2: Pentru marfurile comunitare ce fac obiectul operatiunilor de leasing efectuate conform art. 27 alin.(2) din ordonanta mentionata mai sus, taxa pe valoarea adaugata se calculeaza conform prevederilor art. 161 alin.(16) din Codul fiscal, respectiv conform reglementarilor in vigoare la data intrarii in vigoare a contractului.

Art. 161 alin.(16) din Codul fiscal prevede ca: “ În cazul bunurilor mobile corporale introduse în tara înainte de data aderarii de societatile de leasing, persoane juridice române, în baza unor contracte de leasing încheiate cu utilizatori, persoane fizice sau juridice române, si care au fost plasate în regimul vamal de import, cu exceptarea de la plata sumelor aferente tuturor drepturilor de import, inclusiv a taxei pe valoarea adaugata, daca sunt achizitionate dupa data aderarii de catre utilizatori, se vor aplica reglementarile în vigoare la data intrarii în vigoare a contractului.”

1.4. Se datoreaza accize conform art 221 ¹ din Codul fiscal.”

Art 221¹ din Codul fiscal prevede urmatoarea derogare pentru autoturisme: “Prin derogare de la prevederile art. 214², pentru autoturismele si alte bunuri supuse accizelor, introduse în România pe baza unor contracte de leasing, initiate înainte de data intrarii în vigoare a prevederilor prezentului titlu, si a caror încheiere se va realiza dupa aceasta data, se vor datora bugetului de stat sumele calculate în functie de nivelul accizelor în vigoare la momentul initierii contractului de leasing.”

Izvorul de drept privind calcularea datoriei vamale este reprezentat de dispozitiile legale citate mai sus, din care rezulta cu certitudine ca baza de calcul a taxelor vamale, cat si a TVA si accizelor o reprezinta valoarea in vama in vigoare la data initierii operatiunilor de leasing, la data intrarii în vigoare a contractelor de leasing sau la momentul initierii contractelor de leasing, care reprezinta acelasi lucru. Se retine ca drepturile vamale de import se calculeaza la valoarea in vama din momentul depunerii declaratiei vamale si plasarii bunurilor sub regimul de import cu exceptarea de la plata datoriei vamale, calculata in functie de elementele de taxare valabile la data efectuarii importului, care este si data initierii operatiunilor de leasing sau a initierii contractelor de leasing, unul din aceste elemente fiind si cursul valutar de la data depunerii declaratiei vamale.

Nu se retin motivatiile contestatoarei privind temeiul de drept atribuit de organele vamale adresei ANV nr. 44138/2007, intrucat aceasta nu i-a fost comunicata si nu ii este opozabila societatii in stabilirea datoriei vamale, intrucat atat Autoritatea Nationala a Vamilor ca organ administrativ emitent al respectivei adrese, cat si Directia Judeteană pentru Accize si Operatiuni Vamale Botosani, si Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Botosani fac parte din Agentia Nationala de Administrare Fiscala si trebuie sa respecte actele administrative ale structurilor centrale din care fac parte.

De altfel, precizarile cuprinse in adresa ANV nr. 44138/2007 sunt in concordanta cu dispozitiile legale citate mai sus, si anume: *“datoria vamala ia nastere la data declararii marfurilor sub regim si se stabileste prin cumularea taxelor, inclusiv comisionul vamal, datorate la aceasta data urmand ca plata efectiva a acestora sa se faca in momentul incheierii derularii contractului de leasing... Nivelul taxelor vamale si cursul de schimb utilizat pentru determinarea acestora sunt cele in vigoare la data declararii marfurilor sub regim vamal de import sau libera circulatie”*, se impune recalcularea datoriei vamale utilizand cursul de schimb valabil la data inregistrarii declaratiei vamale.

Fata de cele prezentate mai sus, se retine ca masurile dispuse de organele vamale sunt legale, datoria vamala luind nastere la data depunerii si inregistrarii declaratiei vamale de import (data initierii contractelor de leasing) lund in calcul elementele de taxare de la acea data (inclusiv cursul valutar de schimb) si se plateste in momentul incheierii derularii contractului de leasing, astfel incat urmeaza a fi respinsa ca neintemeiata contestatia privind datoria vamala in suma de ... lei, reprezentand: taxe vamale in suma de ... lei; comision vamal in suma de ... lei; accize in suma de ... lei; TVA in suma de ... lei.

2. Referitor la majorarile de intarziere aferente datoriei vamale in suma totala de ... lei, D.G.F.P.J. Botosani este investita sa analizeze daca se poate pronunta asupra acestui capat de cerere, in conditiile in care contestatoarea nu aduce nici un argument si nu isi fundamenteaza legal contestatia, pentru aceste sume contestatia fiind nemotivata.

In fapt, prin Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.../2007 emisa in baza Procesului verbal de control nr.../2007 organele vamale au calculat in sarcina petentei majorari de intarziere in suma totala de ... lei, din care: aferente taxelor vamale ... lei; aferente comisionului vamal ... lei; aferente accizelor ... lei; aferente TVA ... lei.

In drept, sunt aplicabile dispozitiile Codului de procedura fiscala, republicat, si anume: *“Art. 206. - (1) Contestatia se formuleaza in scris si va cuprinde: ... c) motivele de fapt si de drept”*... pe care se intemeiaza aceasta.

De asemenea, potrivit pct. 2.4. din Ordinul A.N.A.F. nr. 519/27.09.2005 (M.OF. 893/06.10.2005): *“Organul de solutionare competent nu se poate*

substitui contestatorului cu privire la motivele de fapt si de drept pentru care a contestat actul administrativ fiscal respectiv”.

Intrucat prin contestatia depusa petenta nu aduce nici un argument referitor la cuantumul majorarilor de intarziere aferente datoriei vamale; cota de majorare aplicata; data de la care au fost calculate acestea, precum si faptul ca stabilirea majorarilor de intarziere reprezinta masura accesorie in raport cu debitul cu titlu de datorie vamala, pentru neindeplinirea conditiilor procedurale contestatia petentei urmeaza a fi respinsa ca nemotivata pentru suma de ... lei.

3. Referitor la competenta de solutionare a plangerii prealabile formulate impotriva procesului verbal de control nr.../2007, D.G.F.P.J. Botosani este investita sa analizeze daca se poate pronunta asupra acestui capat de cerere, in conditiile in care competenta de solutionare a plangerii apartine Directiei Judetene pentru Accize si Operatiuni Vamale Botosani.

In fapt, S.C. L S.A. Botosani a formulat si depus la Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Botosani cererea inregistrata sub nr.../2007 reprezentand plangere prealabila impotriva Procesului verbal de control nr.../2007 si a Deciziei pentru regularizarea situatiei nr.../2007, solicitand “reexaminarea acestora in sensul revocarii ca fiind nelegale si netemeinice”.

In drept, potrivit dispozitiilor pct. 80 din Ordinul ANAF nr. 7521/2006 pentru aprobarea Normelor metodologice privind realizarea supravegherii si controlului vamal ulterior “*impotriva procesului-verbal de control care cuprinde masuri ce nu se refera la o datorie vamala sau la diferente de alte impozite si taxa datorate in cadrul operatiunilor vamale, inclusiv accesorii, se poate formula plangere prealabila in conditiile art. 7 din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificarile ulterioare.*”

De asemenea, potrivit dispozitiilor pct. 81: “*plangerea prealabila formulata impotriva procesului-verbal de control, in conditiile prezentelor norme metodologice, este calea administrativa de atac, prin care se solicita autoritatii publice emitente reexaminarea procesului-verbal de control, in sensul revocarii acestuia.*”

In conformitate cu pct. 87 din normele mentionare: “*plangerea prealabila formulata impotriva procesului-verbal de control al carui act este atacat se solutioneaza de conducatorul autoritatii vamale care a efectuat controlul*” prin decizie sau ordin, potrivit pct. 89.

Analizand dosarul cauzei, organul de solutionare din cadrul D.G.F.P.J. Botosani a solicitat petentei cu adresa nr. I.../2007 sa precizeze daca cererea depusa reprezinta plangere prealabila formulata impotriva procesului verbal de control nr.../2007, caz in care competenta de solutionare apartine Directiei judetene pentru accize si operatiuni vamale Botosani, sau daca cererea formulata reprezinta contestatie formulata impotriva deciziei pentru regularizarea situatiei nr.../2007, caz in care competenta de solutionare apartine Directiei generale a finantelor publice a judetului Botosani.

Urmare acestei solicitari, cu adresa nr.../2007 inregistrata la D.G.F.P.J. Botosani sub nr. I/.../2007, contestatoarea precizeaza ca cererea sa are atat caracterul de plangere prealabila cat si de contestatie, considerand prioritara aplicarea legii speciale, respectiv a O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala in solutionarea contestatiei.

Desi adresa nr. I/.../2007 a fost comunicata, spre stiinta, si Directiei judetene pentru accize si operatiuni vamale Botosani, aceasta nu a prezentat pana la data emiterii prezentei decizii nici un punct de vedere.

Se retine insa faptul ca Directia judeteana pentru accize si operatiuni vamale Botosani - DJAOV Botosani a inaintat cererea petentei impreuna cu referatul cu propuneri de solutionare si dosarul cauzei spre solutionare Directiei generale a finantelor publice a judetului Botosani, considerand ca solutionarea cererii este de competenta acesteia.

Avand in vedere cele prezentate mai sus, organul de solutionare din cadrul D.G.F.P.J. Botosani retine ca potrivit cererii petentei si a prevederilor legale citate mai sus, solutionarea plangerii prealabile formulata impotriva procesului-verbal de control nr.../2007 este de competenta conducatorului autoritatii vamale care a efectuat controlul, care urmeaza a se pronunta prin decizie sau ordin, potrivit pct. 89 din Ordinul ANAF nr. 7521/2006. De altfel, ultimul paragraf al procesului-verbal de control nr. 4839/183/12.11.2007, precizarea calea de atac, si anume: *“impotriva procesului-verbal de control ... se poate depune plangere prealabila la DJAOV Botosani in termenele prevazute la art. 7 din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004.”*

Ca urmare, dosarul cauzei urmeaza a fi transmis spre competenta solutionare a cererii privind plangerea prealabila formulata impotriva procesului-verbal de control nr.../2007 Directiei judetene pentru accize si operatiuni vamale Botosani.

Fata de cele retinute mai sus, in temeiul prevederilor art. 209 alin.(1) lit.a), 210, 211,213 alin.(5), 216 alin.(3), 217 alin.(1) si 70 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in data de 31.07.2007, coroborate cu prevederile pct. 78 si urmatoarele din Ordinul ANAF nr. 7521/2006 pentru aprobarea Normelor metodologice privind realizarea supravegherii si controlului vamal ulterior, se:

DECIDE:

1. Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulata de S.C. L S.A. Botosani pentru datoria vamala in suma de ... lei, reprezentand: taxe vamale in suma de ... lei; comision vamal in suma de ... lei; accize in suma de ... lei si TVA in suma de ... lei.

2. Respingerea ca nemotivata a contestatiei pentru majorarile de intarziere aferente datoriei vamale in suma totala de ... lei, din care: aferente taxelor vamale in suma de ... lei; aferente comisionului vamal in suma de ... lei; aferente accizelor in suma de ... lei si aferente TVA in suma de ... lei.

3. Transmiterea cererii de solutionare a plangerii prelabile formulate de **S.C. L S.A. Botosani** impotriva procesului-verbal de control nr.../2007 catre Directia judeteana pentru accize si operatiuni vamale Botosani, ca organ de solutionare competent.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Botosani in termen de 30 zile de la comunicare.