

Organe abilitate din cadrul Serviciului Supraveghere Vamala au efectuat in data de 23.08.2005 investigatii referitoare la autovehiculul inmatriculat in Spania utilizat in trafic intern de societatea X, sucursala a societatii din Spania, cu sediul in tara, avand ca obiect de activitate furnizarea de servicii postale de curierat.

Societatea are calitatea de comisionar in vama, fiind titulara Autorizatiei de comisionar in vama emisa de Directia Generala a Vamilor .

Au fost identificate 3 autoutilitare inmatriculate in Spania care au fost utilizate pentru distribuirea coletelor in trafic intern, plecand de la sediul societatii catre diverse persoane fizice, asa cum rezulta din tabelul intocmit de organele de control. Cu Procesul verbal de ridicare a documentelor din 23.08.2005, au fost ridicate in original avizele de insotire a marfii, precum si documentele autoutilitareii .

In data de 02.09.2005 investigatiile au fost reluate, la sediul societatii contestatoare fiind identificate copii dupa documentele a 4 autoutilitare si avize de insotire a marfii, care au fost ridicate in original cu Procesul verbal de ridicare a documentelor din 02.09.2005.

Din documentele prezentate, au fost identificate 5 autoutilitare inmatriculate in Spania, care au fost utilizate pentru distribuirea coletelor in trafic intern, plecand de la sediul societatii catre diverse persoane fizice, asa cum rezulta din tabelul intocmit de organele de control. A reiesit faptul ca autoutilitarele sunt proprietatea firmei spaniole si au intrat in Romania efectuand transporturi de colete. Dupa vamuirea coletelor la Biroul Vamal autoutilitarele s-au deplasat la sediul sucursalei unde au fost descarcate, si dupa sortarea coletelor in functie de zonele geografice in care se aflau destinatarii au fost folosite de aceasta societate pentru distribuire, conform Avizelor de insotire a marfii gasite la sediul societatii.

Potrivit Regulamentului de aplicare a Codului Vamal al Romaniei, aprobat prin HG nr.1114/2001, introducerea in tara a autovehiculului s-a facut in regim de admitere temporara cu exonerare totala a platii taxelor vamale si a altor drepturi de import ( art.285), si conform art.294 alin.(1), fara indeplinirea formalitatilor vamale, bunul aflandu-se sub supraveghere vamala, conform art.352 lit.a)

Titularul regimului vamal de admitere temporara cu exonerare totala a platii taxelor vamale si a altor drepturi de de import este firma spaniola.

Autoutilitarele au fost folosite in trafic intern in Romania, cu acordul proprietarului, fara a fi indeplinite formalitatile necesare pentru plasarea sub un regim vamal corespunzator acestei utilizari, fiind incalcate astfel prevederile art.285 alin (2) lit.b) si d), care impune conditia folosirii autovehiculului numai de catre titularul regimului vamal, exclusiv pentru transport comercial international.

Prin folosirea autoutilitarelor in trafic intern in Romania, acestea au fost totodata sustrate de la supravegherea vamala, fapte care conform art.143 si

144 din Legea 141/1997 privind Codul Vamal al Romaniei, duc la nasterea datoriei vamale. Momentul nasterii datoriei vamale este data celui mai vechi aviz de insotire a marfii pentru fiecare autovehicul.

Intrucat faptele constituie incalcari ale legislatiei vamale in vigoare, in sarcina firmei spaniole in solidar cu sucursala societatii din tara, s-a stabilit datoria vamala.

Potrivit art.114 si 115 din O.G nr.92/2003 republicata, privind Codul de procedura fiscala, de la data nasterii datoriei vamale pentru diferentele privind taxele vamale, accizele, si TVA constatate ca datorate bugetului de stat curg dobanzi de 0,06%/zi pana la 31.08.2005 si de 0,05%/zi, incepand cu 01.09.2005.

Asa cum reiese din partea finala a procesului verbal de control atacat, s-a stabilit un debit, reprezentand taxe vamale, dobanzi aferente si penalitati de intarziere, comision vamal, dobanzi aferente si penalitatile de intarziere, TVA, dobanzile aferente, si penalitatile de intarziere, acestea urmand a fi platite in solidar de catre debitori.

Societatea din tara a formulat si depus contestatie, invocand urmatoarele:

Petenta susine ca detine dovada dreptului de a furniza servicii postale pe baza Autorizatiei Generale eliberata in temeiul Ordonantei de Guvern nr.31/2002 de catre Ministerul Telecomunicatiei si Tehnologiei Informatiei. De asemenea sunt expuse conditiile necesare pe care trebuie sa le indeplineasca solicitantul pentru eliberarea dovezii dreptului de a furniza servicii postale.

Avand in vedere acuza de sustragere de la supravegherea vamala a autoutilitarelor, petenta arata ca dupa distributia coletelor pe teritoriul Romaniei, masinile au continuat transportul international. De asemenea, se arata ca mijloacele de transport respective nestationand pe teritoriul Romaniei, nu s-au sustras supravegherii vamale.

Se anexeaza la contestatie copiile dupa DVTZI-urile, emise de catre punctul de frontiera Turnu catre BV

In partea finala, societatea solicita suspendarea punerii in executare a Procesului verbal de control atacat, pana la solutionarea fondului cauzei.

**Luand in considerare constatarile organelor de control, motivele prezentate de catre societatea petenta, documentele existente la dosarul cauzei, precum si actele normative in vigoare in perioada verificata, cauza supusa solutionarii a fost daca prin utilizarea autoutilitarelor aflate in regim de admitere temporara cu exonerare totala, pe parcurs intern cu avize de insotire a marfii fara a informa biroul vamal corespunzator, constituie sustragere de la supraveghere vamala, respectiv daca se poate acorda suspendarea punerii in executare a Procesului verbal de control atacat, solicitata de catre societate.**

**In drept,** art.285 din Regulamentul de aplicare a Codului Vamal, aprobat prin H.G nr.1114/2001, prevede:

*(1) Vehiculele rutiere de folosință comercială beneficiază de regimul de admitere temporară cu exonerarea totală a plății taxelor vamale și a altor drepturi de import. Prin vehicule se înțelege orice vehicul rutier, inclusiv remorcile care pot fi atașate.*

*(2) Admiterea temporară a vehiculelor rutiere se acordă sub îndeplinirea cumulativă a următoarelor condiții:*

*a) să fie introduse de o persoană stabilită în străinătate sau de un reprezentant al său;*

***b) să fie utilizate pentru transport comercial de această persoană sau de un reprezentant al său;***

*c) să fie înmatriculate în afara teritoriului României pe numele unei persoane stabilite în străinătate;*

***d) să fie utilizate exclusiv pentru un transport care începe sau se termină în afara teritoriului României ."***

La art.294 din același text de lege se prevede:

*(1) Mijloacele de transport prevăzute la art. 285 - 292 sunt admise temporar fără a fi necesară obținerea de la biroul vamal a autorizației și fără depunerea declarației vamale.*

Conform art.351 din Regulamentul de aplicare a Codului Vamal, aprobat prin HG nr.1114/2001:

*"Supravegherea vamală cuprinde orice acțiune a autorității vamale, în vederea asigurării respectării reglementărilor vamale și a altor norme aplicabile mărfurilor aflate sub supraveghere vamală."*

iar la Art.352, se stipulează :

Sunt supuse supravegherii vamale:

***a) mărfurile și bunurile nevămuite la intrarea în țară;***

*b) mărfurile și bunurile în tranzit;*

*c) navele sub pavilion străin și aeronavele străine, pe timpul staționării în apele teritoriale sau în porturi și, după caz, pe aeroporturi.*

Conform art.143 din Legea 141/1997 privind Codul Vamal al României:

*(1) Datoria vamală ia naștere, în cazul în care marfa a fost sustrasă de la supravegherea vamală, din acel moment.*

*(2) Persoana care a săvârșit fapta de sustragere devine debitor. Răspund solidar cu acesta și:*

***a) persoanele care au participat la această sustragere și care cunoșteau sau care trebuia să cunoască că mărfurile au fost sustrate de la supravegherea vamală;***

*b) persoanele care au dobândit astfel de mărfuri și care cunoșteau sau trebuia să cunoască, la data dobândirii sau primirii, că mărfurile au fost sustrate de la supravegherea vamală.*

(3) Când sustragerea privește mărfurile care se aflau în depozit necesar cu caracter temporar, răspunde solidar și gestionarul mărfurilor.

Conform Art.144 alin.(1) lit.b) și c) din Legea invocată anterior:

(1).Datoria vamală ia naștere și în următoarele cazuri:

**b). neindeplinirea uneia dintre condițiile stabilite prin regimul vamal sub care au fost plasate.**

**c). utilizarea marfurilor în alte scopuri decât cele stabilite pentru a beneficia de scutiri, exceptări, sau reduceri de taxe vamale.**

Din actele puse la dispoziție de organele de control din cadrul Serviciului Supraveghere și Control Vamal rezultă că prin actul de control nu a fost în nici un fel atins dreptul contestatoarei de a furniza servicii postale.

Așa cum se menționează și în actul atacat, cele 5 autoutilitare se aflau sub supraveghere vamală, care era realizată de Biroul Vamal, prinținerea unei evidente operative și prin înscrisura autoutilitarelor în documentele vamale. **Utilizarea acestor autoutilitare pe parcurs intern, cu avize de însoțire a marfii ( așa cum rezultă din anexele existente la dosarul cauzei) fără a informa biroul vamal corespunzător constituie sustragere de la supravegherea vamală.**

Având în vedere că titularul regimului vamal de admitere temporară cu exonerare totală a plății taxelor vamale și a altor drepturi de import este firma spaniolă, iar autoutilitările au fost folosite în trafic intern în România cu acordul proprietarului, fără a fi îndeplinite formalitățile necesare pentru plasarea sub un regim vamal corespunzător, au fost încălcate prevederile art.285 alin.(2) lit.b) și d) din Regulamentul de aplicare a Codului Vamal, aprobat prin HG nr.1114/2001 care impune **condiția folosirii autovehiculului numai de către titularul regimului vamal, exclusiv pentru transport comercial internațional.** Prin folosirea autoutilitarelor în trafic intern în România, acestea au fost totodată sustrate de la supravegherea vamală, fapte care duc la nașterea datoriei vamale.

Pe baza celor expuse, considerăm că organele de control au procedat corect la stabilirea datoriei vamale reprezentând diferențe de drepturi vamale și alte sume cuvenite bugetului de stat, urmând a se plăti de către debitori

În ce privește cererea, prin care contestatoarea solicită "suspendarea cauzei, referitor la contestația formulată, împotriva procesului verbal întocmit de către Inspectoratul Vamal ", organul de soluționare competent poate acorda suspendarea executării actului administrativ fiscal atacat, până la soluționarea pe cale administrativă a contestației, pentru motive temeinice.

Pentru considerentele expuse și în temeiul Art.180 și 186 din O.G nr.92/2003 republicată, privind Codul de procedură fiscală, publicată în Monitorul Oficial nr. 863 din 26 septembrie 2005 s-a decis respingerea contestației formulate de societate împotriva Procesului verbal de control încheiat de Serviciul Supraveghere și Control Vamal pentru suma contestată

reprezentand diferente de drepturi vamale si alte sume cuvenite bugetului de stat.