

SENTINȚA CIVILĂ NR./CA/2006

Pe rol se află soluționarea acțiunii în contencios fiscal formulată de petenta SC X SRL Spania -Sucursala Petrești în contradictoriu cu intimatele Direcția Generală a Finanțelor publice Alba, Agenția Națională de Administrare Fiscală București și Autoritatea Națională a Vămirilor prin Direcția Regională Vamală Cluj.

Se constată că la data de 28.03.2006, intimata ANV București a formulat și depus la dosar concluzii scrise la care a anexat ca practică judiciară Sentința nr. .../2006 pronunțată de Tribunalul Suceava.

De asemenea, la data de 3.04.2006 avocatul reclamantei a depus la dosar o cerere de judecare în lipsa prezentării sale la proces.

Constatând că nu mai sunt alte cereri de formulat sau probe de administrat în cauză, instanța declară închisă probațiunea și acordă cuvântul în fond.

Avocatul reclamantei solicită admiterea acțiunii ca temeinică și legală, desființarea Deciziei nr..../14.11.2005 și anularea procesului verbal de control nr..../S/1 1.10.2005 ca netemeinic și nelegal, exonerând astfel petentele de plata obligațiilor vamale cu dobânzile și penalitățile de întârziere aferente.

În susținerea cererii menționează că în speță este vorba despre un contract de transport în trafic combinat internațional, transportul începând în

Spania și terminându-se în România , nefiind vorba de un transport exclusiv în trafic intern. Mai mult , societatea din Petrești este doar o sucursală a societății din Spania, fără personalitate juridică, care are doar calitatea de declarant și comisionar vamal, la Petrești s-a făcut doar sortarea coletelor în funcție de zonele geografice în care se aflau destinatarii iar avizele de expediție ce însoțeau transportul constituiau documentele legale de însoțire a transportului după efectuarea importului definitiv al coletelor la vama Deva.

Reprezentanta pârâtei DGFP Alba și ANAF București solicită respingerea acțiunii formulate de reclamantă ca netemeinică și nelegală și menținerea în legalitate a actului de control al autorității vamale și a Deciziei emisă de DGFP Alba.

Motivează că își bazează aceste solicitări pe faptul că serviciul de curierat a fost realizat de sucursala din România a societății spaniole înregistrată la ORC ca societate de sine stătătoare, care are organe de conducere proprii, destinația mărfurilor fiind Petrești, începând din momentul sustragerii autovehiculelor de la supraveghere vamală s-a născut datoria vamală.

TRIBUNALUL

Asupra acțiunii în contencios fiscal de față

Prin acțiunea în contencios fiscal înregistrată la Tribunalul Alba sub nr. petenta SC X SRL Spania -Sucursala Petrești a solicitat în contradictoriu cu intimatele Direcția Generală a Finanțelor publice Alba, Agenția Națională de Administrare Fiscală și Direcția Regională Vamală Cluj-Serviciul de Supraveghere și Control Vamal ca prin hotărârea ce o va pronunța instanța:

-să desființeze Decizia emisă de intimata DGFP Alba;

-să anuleze Procesul-verbal de control emis de Inspectorii Serviciului Supraveghere și Control Vamal din cadrul Direcției Regionale Vamale Cluj și, în consecință, să exonereze petenta de plata sumei deRON reprezentând taxe vamale , comision vamal și TVA, fiecare cu dobânzile și penalitățile aferente;

-să dispună suspendarea executării acruului administrativ fiscal până la soluționarea prezentei acțiuni, în temeiul art. 15 din L.554/2004.

în motivarea acțiunii petenta susține că prin utilizarea celor 5 autoutilitare pentru distribuirea coletelor transportate în țară, beneficiarilor coletelor nu a avut loc o sustragere de la supraveghere vamală, regimul de

admitere temporară acordându-se pe perioada necesară realizării operațiunilor de transport, descărcare și încărcare a mărfurilor.

De asemenea, se afirmă că petenta nu are personalitatea juridică cerută de legea română pentru a răspunde în solidar cu societatea SC X SRL Spania , cele două societăți nefiind supuse aceleiași regim juridic.

În situația în care s-ar admite că autovehiculele produse în Comunitatea Economică Europeană ar fi supuse totuși regimului vamal definitiv de import, în mod greșit, autoritatea vamală română a stabilit cuantumul datoriei vamale, cu încălcarea prevederilor Protocolului 7/2001 privind produsele originare.

În drept s-au invocat dispozițiile Codului Vamal, art. 43 din L.31/1990, Decretul nr. 31/1954.

În probațiune s-au depus documente cu privire la originea celor 5 autovehicule și s-a acvitat dosarul nr. .../2006 a Tribunalului Alba.

La termenul de judecată din 7.02.2006 s-a depus la dosar o precizare din partea societatii SL prin care s-a invederat instanței că-și însușește acțiunea promovată de sucursala sa din România, respectiv de petenta SC X SRL Spania - Sucursala Petrești.

În drept s-au invocat dispozițiile art. 35 al. 1 și 2 din Decretul nr. 31/1954.

Prin întâmpinare, intimata DGFP Alba a solicitat respingerea acțiunii întrucât petenta SC X SRL Spania - Sucursala Petrești este o societate comercială română, cu date de identificare și organe de conducere proprii.

De asemenea, această intimată susțin că prin utilizarea în continuare de către cărauș a autovehiculelor înmatriculate în străinătate, pe parcurs intern, cu avize de însoțire a mărfii, sortate cronologic în funcție de zonele geografice unde coletele urmau să fie distribuite, fără a informa biroul vamal în evidențele operative ale căruia se aflau și fără a solicita regimul vamal corespunzător s-a realizat sustragerea lor de la supravegherea vamală.

Legat de originea comunitară a celor 5 autovehicule și acordarea unui tratament tarifar preferențial, intimata DGFP Alba precizează că cele două societăți nu s-au conformat dispozițiilor legale.

Și intimata Autoritatea Națională a Vămilelor pentru Direcția Regională Vamală Cluj a solicitat, prin întâmpinare, respingerea acțiunii deoarece folosirea în trafic intern, în România , a bunurilor fără plata drepturilor vamale a atras sustragerea lor de la vămuire.

Se mai afirmă că, în măsura în care reglementările vamale prevăd posibilitatea răspunderii solidare și a altor persoane împreună cu titularul

regimului, în mod greșit, se susține de către petenta SC X SRL Spania - Sucursala Petrești că nu se poate angaja răspunderea solidară și a societății din Spania.

Asupra acțiunii în contencios Administrativ de față, instanța reține următoarele:

Prin Procesul -verbal de control întocmit de Direcția Regională Vamală Cluj- Serviciul Supraveghere și Control Vamal, petentele SC X SRL Spania - Sucursala Petrești și SC X SL (Spania) au fost obligate în solidar la plata:

-taxelor vamale în sumă deRON cu dobânzile aferente deRON și penalitățile de RON.

-a comisionului vamal în sumă de RON cu dobânzile aferente de RON și penalitățile de întârziere în sumă de RON;

-a TVA în sumă de RON cu dobânzile aferente în sumă de RON și penalități de întârziere în valoare de RON.

În fapt, s-a reținut că titularul regimului vamal de admitere temporară cu exonerarea totală a plății taxelor vamale și a altor drepturi de import este firma spaniolă X SL. Prin folosirea autoutilitarelor în România, cu acordul proprietarului, dar fără a fi îndeplinite formalitățile necesare pentru plasarea sub un regim vamal corespunzător acestei utilizări au fost încălcate prevederile art. 285 alin. 2 lit. b și d din HG 1114/2001 care impun condiția folosirii autovehiculelor numai de către titularul regimului vamal, exclusiv pentru transport comercial internațional.

De asemenea, s-a menționat de către organul vamal că, prin folosirea autoutilitarelor în trafic intern, acestea au fost sustrate de la supravegherea vamală, în temeiul art. 143 alin. 2 lit. a și art. 144 al. 1 lit. b și c din L. 141/1997 și 1042 Cod civil, vinovate de săvârșirea acestor fapte, fiind petentele X SL și SC X SRL Spania - Sucursala Petrești.

În sarcina petentelor a fost stabilită, în solidar, datoria vamală născută la data de 10.06.2004 pentru autovehicolul cu nr. de înmatricularela data de 4.03.2004 pentru auto cu nr..... , la 26.02.2004 , pentru auto înmatriculat sub nr....., la 21.02.2004 pentru autoși, respectiv 20.02.2004 pentru auto

Contestația depusă împotriva actului de control și înregistrată la intimata DGFP Alba a fost respinsă prin Decizia nr. .../14.11.2005

Petenta SC X SRL Spania - Sucursala Petrești are ca obiect de activitate furnizarea de servicii poștale de curierat, fiind titulara Certificatului de atestare nr..../2003 emis de Autoritatea Națională de Reglementare în Comunicații. Totodată, această petentă are și calitatea comisionar în vamă, fiind titulara Autorizației emisă de Direcția Generală a Vămilelor .

Faptul că cele 5 autoutilitare sus menționate înmatriculate în Spania sunt proprietatea firmei X SL precum și împrejurarea că au intrat în țară pe la punctul de control la trecerea frontierei Turnu efectuând transporturi de colete, așa cum rezultă din declarațiile vamale depuse în dosarul nr./2006 al Tribunalului Alba ac virat , reprezintă aspecte necontestate în cauză.

De asemenea, nu constituie obiect de controversă în fața instanței nici împrejurarea că, după vămuirea coletelor la Biroul Vamal Deva, în localitatea Petrești, cele 5 autoutilitare au fost descărcate și, după sortarea coletelor în funcție de zonele geografice , în care domiciliază destinatarii, aceleași mijloace de transport au fost utilizate de societate pentru distribuirea națională.

Astfel, la data intrării în România a acestor autovehicule au fost îndeplinite cumulativ condițiile acordării regimului de admitere temporară cu exonerarea totală a plății taxelor vamale și a celorlalte drepturi de import, prevăzute de art. 285 al. 2 din HG 1114/2001.

Conform dispozițiilor alin. 4 ale articolului sus-menționat acest regim vamal suspensiv se acordă vehiculelor rutiere de folosință comercială și pe perioada necesară realizării operațiunilor de transport , descărcare și încărcare a mărfurilor și, după caz, de întreținere a mijloacelor de transport.

Analizând conținutul borderourilor anexe declarațiilor vamale depuse în dosarul acvirat , instanța a constatat că, în temeiul unor contracte de transport încheiate în formă simplificată în Spania, societatea spaniolă în calitate de cărauș se obliga să transporte prin intermediul reprezentantului său, în speță SC X SRL Spania - Sucursala Petrești, diverse colete unor beneficiari domiciliați în mai multe localități din țară.

În aceste condiții, chiar dacă în localitatea Petrești coletele erau descărcate și, în urma sortării pe zone geografice erau încărcate din nou în aceleași mijloace de transport rutier, instanța apreciază ca fondate susținerile petentelor în sensul că executarea contractului de transport nu era realizată decât în momentul predării mărfii beneficiarilor la domiciliul indicat de către expeditorii din Spania.

Întocmirea unor noi avize de însoțire a mărfii impuse de legislația română și justificate de noua repartizare geografică nu sunt considerate de instanță, contrar afirmațiilor intimatelor, că ar fi de natură să confirme finalizarea transportului efectuat pe ruta Spania -România, în localitatea Petrești.

Raportat la aceste aspecte, în mod greșit s-a reținut în actul fiscal încheiat de organul vamal încălcarea condițiilor regimului vamal suspensiv prevăzute de art. 285 al. 2 lit. b și d , cele 5 autovehicule fiind utilizate exclusiv pentru transportul comercial de către persoana care le-a introdus în țară în calitate de reprezentantă a societății spaniole și pentru un transport care a început în Spania și s-a terminat, după caz, în fiecare dintre localitățile din țară în care au fost distribuite coletele beneficiarilor.

Ca urmare a inexistenței vreunor fapte de sustragere de la supravegherea vamală a mijloacelor de transport rutier sau de utilizare a mărfurilor în alte scopuri decât cele stabilite pentru a beneficia de scutiri, reduceri sau exceptări de taxe vamale, nu sunt îndeplinite nici condițiile răspunderii solidare a petentelor conform art. 143 alin. 2 lit. a , art. 144 al. 1 lit. b,c din L.141/1997 și art. 1042 Cod comercial.

Față de concluzia reținută, instanța nu consideră necesar să se pronunțe și asupra motivelor invocate de petenta SC X SRL Spania - Sucursala Petrești, cu privire la răspunderea sa juridică în calitate de sucursală a unei societăți înmatriculate în străinătate .

Întrucât prin sentința civilă pronunțată de Tribunalul Alba s-a dispus, în temeiul art. 15 din L.554/2004 , la cererea petentei SC X SL Spania suspendarea executării procesului- verbal de control încheiat de Direcția Regională Vamală Cluj. Până la soluționarea irevocabilă a prezentei cauze, a fost restrânsă acțiunea dedusă judecății în sensul ne mai susținerii și a ultimului capăt de cerere, respectiv a celui ce viza suspendarea executării actului fiscal.

Având în vedere considerentele de fapt și de drept expuse, în temeiul art. 1 raportat la art. 18 din L.554/2004, instanța admite acțiunea în contencios fiscal precizată formulată de petentele SC X SRL Spania - Sucursala Petrești, și X SL.

În consecință, instanța dispune anularea Deciziei emisă de intimata DGFP Alba și a Procesului- verbal de control întocmit de Direcția Regională Vamală Cluj- Serviciul Supraveghere și Control Vamal, petentele fiind exonerate de plata obligației vamale stabilite în sarcina lor.

Pentru aceste motive In numele legii
HOTĂRĂȘTE

Admite acțiunea în contencios administrativ precizată, formulată de petentele SC X SL și de X SRL Spania -Sucursala Petrești cu același sediu procesual ales în contradictoriu cu intimatele Direcția Generală a Finanțelor Publice ,Agenția Națională de Administrare Fiscală și Autoritatea Națională a Vămirilor pentru Direcția Regională Vamală Cluj .

Dispune anularea Deciziei nr.../2005 emisă de DGFP Alba și a Procesului - verbal de control emis de Direcția Regională Vamală Cluj- Serviciul Supraveghere și Control Vamal și, în consecință, exonerarea de plata sumei deRON reprezentând taxe vamale comision vamal, TVA și dobânzile și penalitățile aferente.