

Dosar nr.-/2005

ROMANIA  
TRIBUNALUL COVASNA  
SENTINTA CIVILA NR.-  
Sedinta publica din .../2005  
PRESEDINTE: ...  
GREFIER : ...

Cu participarea reprezentantei Ministerului Public, d-na..., procuror la Parchetul de pe langa Tribunalul Covasna.

Pe rol fiind pronuntarea asupra cererii formulata de catre reclamanta S.C. "X" S.A., cu sediul in jud. Covasna, in contradictoriu cu paratele Directia Generala a Finantelor Publice Covasna si Directia Regionala Vamala Brasov pentru anularea Deciziei nr.-/2005.

La apelul nominal facut in sedinta publica de astazi nu se prezinta partile din proces.

Procedura de citare indeplinita.

S-a facut referatul cauzei, dupa care:

Dezbaterea asupra actiunii civile de fata a avut loc in sedinta publica din .../2005, sustinerile partilor au fost consemnate in incheierea de sedinta din aceeasi zi, incheiere care face parte integranta din prezenta sentinta si la care se face trimitere.

TRIBUNALUL

Asupra actiunii in contencios fiscal de fata.

Constata ca prin cererea inregistrata pe rolul acestei instante sub nr.-/2005, formulata si ulterior precizata si completata de reclamanta S.C. "X" S.A., cu sediul in jud. Covasna, a solicitat in contradictoriu cu paratele Directia Generala a Finantelor Publice Covasna, cu sediul in mun. Sf. Gheorghe, str. Jozsef Bem, nr. 9, jud. Covasna si Directia Regionala Vamala Brasov, cu sediul in mun. Brasov, str. Harmanului, nr. 50, jud. Brasov, anularea deciziei nr.-/2005, admiterea contestatiei si anularea procesului verbal cu privire la sarcinile fiscale suplimentare retinute in sarcina sa.

S-a mai solicitat a se constata si prescriptia dreptului de stabilire a obligatiilor de plata de catre autoritatile parate. Asupra acestui capat de cerere, reclamanta a renuntat.

In motivare s-a aratat ca la data de 26.06.2000 a importat conform D.V.I. nr.-/2000 o masina de etichetat sticle, ocazie cu care a achitat toate obligatiile calculate de autoritatile vamale.

D.R.V. Brasov a procedat la controlul ulterior al operatiunii de import, calculandu-se obligatiile de plata suplimentare cu accesoriile aferente constand in dobanzi si penalitati de intarziere a platii.

In probatiune s-au atasat, in copie urmatoarele inscrisuri: decizia nr.-/2005, proces verbal de control cu anexele sale, contestatia, somatia, actul nr.-/2005 si nr.-/2005, procesul verbal nr.-/2000 si proces verbal nr.-/2002.

Taxa judiciara de timbru a fost achitata conform Legii nr. 146/1997 cu chitanta nr.-/2005 si s-au aplicat timbre judiciare de ... lei, anulate potrivit O.G. nr. 32/1995.

Paratele, D.R.V. Brasov si D.G.F.P. Covasna, prin intampinarile formulate s-au opus admiterii pretentiilor de desfiintare a actelor administrative atacate pe considerente de netemeinicie, aratand in esenta ca Legea nr. 133/1999, in baza careia reclamanta a beneficiat de facilitatile vamale a fost abrogata, incepand cu data de 01.01.2000, ca urmare a intrarii in vigoare a O.U.G. nr. 215/1999 si a O.U.G. nr. 17/2000, ambele abrogand art. 22 si art. 25 din legea mentionata.

Din ansamblul probator al cauzei, se retin urmatoarele:

Procesul verbal nr.-/2005 instrumentat de D.R.V. Brasov - Serviciul Supraveghere si Control Vamal, in urma controlului efectuat la S.C. "X" S.A. asupra operatiunii de import derulate la data de 26.06.2000, in conditiile Legii nr. 133/1999, s-a constatat ca firma verificata a importat o masina de etichetat sticle, beneficiind de scutirile vamale prevazute de lege.

Beneficiul scutirilor vamale este necuvenit in contextul abrogarii art. 22 si art. 25 a legii aflate in discutie, prin O.U.G. nr. 215/1999 si O.U.G. nr. 17/2000.

Au fost recalculat obligatiile fiscale datorate, pentru importul in cauza si care se cifreaza la ... lei, din care taxe vamale de ... lei, TVA de ... lei, dobanzi de ... lei si penalitati de intarziere a platii de ... lei.

Impotriva actului constatator s-a formulat contestatie respinsa de D.G.F.P. Covasna prin Decizia nr.-/2005, cu mentinerea procesului verbal de control.

S.C. "X" S.A., la termenul de judecata din .../2005, completeaza si precizeaza actiunea introductiva, aducand critici suplimentare de nelegalitate a procesului verbal si a actelor ulterioare, aratand ca importul utilajului s-a efectuat in luna iunie 2000, cand Legea nr. 133/1999 era in vigoare ca efect al dispozitiilor O.U.G. nr. 17/2000, art. 37, aprobata prin Legea nr. 76/2000 a bugetului de stat, astfel scutirile acordate sunt legale.

A mai solicitat si cheltuieli de judecata reprezentand onorariu de avocat.

Paratele au calificat cererea de completare ca fiind o modificare a cererii introductive, Legea nr. 133/1999 nu a fost contestata si aratata nici in contestatie si nici in cererea introductiva, ceea ce contravine dispozitiilor art. 176 si art. 182 C. pr.fiscala, invocand totodata exceptia de tardivitate a modificarii actiunii.

Tardivitatea cererii reclamantei este nejustificata, urmand a se respinge.

Art. 132 alin. (1) C.pr.civila permite ca pana la prima zi de infatisare sa fie efectuate acte de procedura menite a intregi sau a suplini anumite lipsuri semnalate iar nerespectarea termenului atrage, de regula sanctiunea decaderii.

Demersul reclamantei de completare a motivelor de nelegalitate a actelor atacate cu consecinta asupra intinderii pretentiilor nu poate fi socotit ca o modificare de actiune, ci o precizare in sensul art. 132 alin. (2) C.pr.civila. O asemenea cerere se poate formula pana la inchiderea dezbaterilor asupra fondului litigiului.

Sustinerea cum ca s-ar nesocoti prevederile art. 176 si art. 182 C.pr.fiscala este inexacta din simplu motiv ca nu legea necontestata care a constituit temeiul de drept al controlului si a obligatiilor bugetare suplimentare retinute, i-a vatamat reclamantei dreptul sau recunoscut de lege, ci actele intocmite de parate printr-o aplicare gresita a legii.

Pe de alta parte, jurisdicțiile administrative au un caracter facultativ in raport de consacrarea constitutionala din art. 21. Neaparcurgerea acestei proceduri administrative nu poate afecta negativ indrituirea persoanelor fizice sau juridice reglementata de art. 1 si art. 8 din Legea nr. 554/2004 de a se adresa instantei de contencios administrativ pentru a se cere anulara actelor abuzive ale autoritatilor publice.

Pe fondul cauzei, instanta gaseste intemeiate pretentiile reclamantei.

Legea nr. 133/1999 privind stimularea intreprinzatorilor privati pentru infiintarea si dezvoltarea intreprinderilor mici si mijlocii prin art. 22 statorniceste scutirea de plata a taxelor vamale pentru masini, utilaje, etc. importate in vederea dezvoltarii activitatii proprii.

Reclamanta a beneficiat de scutirile de plata a taxelor vamale la data de 26.06.2000 cu ocazia introducerii in tara a unei masini de etichetat sticle. La aceasta data legea precizata era repusa in vigoare.

O.U.G. nr. 17/2000 prevazuta a intra in vigoare la data de 15.03.2000 privind taxa pe valoarea adaugata, prin art. 37 a prevazut in mod expres abrogarea art. 22 si a art. 25 din Legea nr. 133/1999.

Aceasta ordonata a fost aprobata prin Legea nr. 76/2000 a bugetului de stat pe anul 2000 care prin art. 8 modifica art. 37 in sensul ca printre actele normative prevazute ca abrogate nu se gaseste si legea aflata in discutie ceea ce duce spre concluzia ca a fost reactivata. O asemenea procedura este admisibila.

Art. 62 alin. (3) din Legea nr. 24/2004, republicata in anul 2004, privind normele de tehnica legislativa pentru elaborarea actelor normative, stabileste ca abrogarea expresa a unui act normativ printr-o ordonanta a Guvernului nu are caracter definitiv pentru ca legea de aprobare a ordonantei (simpla sau de urgenta) poate repune in vigoare reglementarea abrogata.

Daca legea de aprobare a ordonantei aduce modificari pe linia abrogarilor exprese de acte normative acestea devin definitive la data intrarii in vigoare a legii.

Operarea in timp a unei ordonante este conditionata de aprobarea ei prin lege, conform art. 115 alin. (7) si alin. (8) din Constitutia Romaniei.

Apararea cum ca art. 22 si art. 25 din Legea nr. 133/1999 au fost abrogate si prin O.U.G. nr. 215/1999, nu subzista deoarece respectiva ordonanta se refera la modificarea si completarea O.G. nr. 3/1992 privind TVA, care a fost abrogata, in mod expres, cu toate modificarile si completarile sale prin art. 37 din O.U.G. nr. 17/2000.

De altfel, O.U.G. nr. 215/1999 a fost respinsa la aprobare prin Legea nr. 285/2001.

Pe cale de consecinta, instanta avand in vedere cele ce preced si tinand cont de dispozitiile art. 1, art. 8 si art. 18 din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ, urmeaza a admite actiunea reclamantei si a dispune anularea deciziei nr.-/2005, admiterea contestatiei si anularea procesului verbal de control nr.-/2005, cu toate actele subsecvente acestora.

Referitor la componenta cheltuielilor de judecata, instanta vazand dispozitiile art. 274 C.pr.civila si culpa procesuala a celor doua parate urmeaza a dispune obligarea acestora la suportarea acestor cheltuieli rezultate din plata onorariului de aparator al reclamantei, in suma de ... lei, fiecare.

PENTRU ACESTE MOTIVE  
IN NUMELE LEGII  
HOTARASTE

Respinge exceptia de tardivitate invocata.

Admite actiunea in contencios fiscal formulata si ulterior precizata de reclamanta S.C. "X" S.A., cu sediul in jud. Covasna, prin avocat ..., in contradictoriu cu paratele Directia Generala a Finantelor Publice Covasna, cu sediul in mun. Sf. Gheorghe, str. Jozsef Bem, nr. 9, jud. Covasna si Directia Regionala Vamala Brasov, cu sediul in mun. Brasov, str. Harmanului, nr. 50, jud. Brasov si in consecinta:

Anuleaza decizia nr.-/2005, admite contestatia si anuleaza procesul verbal de control nr.-/2005 precum si toate celelalte acte subsecvente acestora.

Obliga paratele la plata cheltuielilor de judecata, in quantum de cate ... lei, fiecare.

Cu drept de recurs in termen de 15 zile de la comunicare.

Pronuntata in sedinta publica de azi .../2005.

PRESEDINTE

GREFIER