

DECIZIA NR.234

Direcția generală a finanțelor publice Brașov, Serviciul de soluționare a contestațiilor, a fost sesizată de către Direcția Regională Vamală Brașov privind soluționarea contestației depusă de către S.C. T.

Contestația a fost formulată împotriva măsurilor stabilite de organele de control ale Direcției Regionale Vamale Brașov - Biroului Vamal Brașov în Actul Constatator, prin care s-a stabilit în sarcina petentei diferență cu titlu de obligații bugetare.

Suma contestata se compune din:

- taxe vamale
- comision vamal
- TVA,
- diminuat accize stabilite anterior

Contestata este depusa in termenul legal prevazut de art. 176 din OG 92/2003, privind Codul de procedură fiscală republicat.

Procedura fiind îndeplinită s-a trecut la soluționarea contestației.

I. S.C. T contestă măsurile stabilite de organele de control ale Biroului Vamal Brașov în Actul Constatator prin care s-a stabilit în sarcina petentei ca diferență datorată cu titlu de obligații bugetare.

Petenta precizează în contestație că a luat la cunoștință de actul constatator și consideră abuziv faptul că s-a încheiat încă odată contractul de leasing privind auto proprietatea firmei prin act constatator stabilindu-se obligațiile de import la valoarea de intrare.

Petenta este nemulțumită de calculul drepturilor vamale și precizează în contestație că operațiunea de leasing a fost încheiată cu Declarația vamală de import .

II Prin Actul Constatator s-a stabilit ca diferență datorată cu titlu de obligații bugetare în sarcina . S.C. T urmare a neînchiderii în termen a regimului vamal suspensiv pentru automobilul de teren cumpărat de la societatea de leasing D.

Datoria vamală s-a stabilit potrivit art.155, alin. 2 și 3 din Regulamentul de aplicare a Codului Vamal al României aprobat prin H.G.R. 1114/2001.

III. Având în vedere constatările organelor de control, susținerile petentei, documentele aflate la dosarul cauzei precum și prevederile actelor normative în vigoare în perioada verificată, se rețin următoarele:

S.C. T., contestă măsurile stabilite de organele de control ale Biroului Vamal Brașov în Actul Constatator, prin care s-a stabilit diferență obligații vamale, pentru automobilul de teren, cumpărat de la societatea de leasing D .

Cauza supusă soluționării este dacă petenta datorează taxe vamale, comision vamal, TVA reprezentând diferență obligații vamale de import, pentru automobilul de teren cumpărat de la societatea de leasing D în condițiile în care petenta nu a încheiat în termen regimul suspensiv acordat și nu a solicitat prelungirea termenului acestuia.

In fapt, petitionara a importat un automobilul de teren, conform contractului de leasing financiar, sub incidența OG.nr.51/1997, Legii nr.90/1998 și Legii nr.99/1999.

Prin DVI bunul achiziționat a fost plasat în regim suspensiv, cu termen(data limită) de încheiere a operațiunii de admitere temporară în data de

Termenul de încheiere a regimului vamal suspensiv de admitere temporară mai sus amintit a fost acordat de către Biroul Vamal Brașov prin Autorizația de admitere temporară la solicitarea petentei formulată prin cererea depusă.

Urmare a controlului vamal ulterior, organele vamale au constatat că regimul de admitere temporară nu a fost încheiat în termen de către titularul operațiunii, stabilind din oficiu pentru automobilul de teren importat cu DVI taxe vamale, comision vamal și TVA conform actului constatator .

Cauzei supuse soluționării îi sunt aplicabile prevederile art.95 din Legea nr.141/1997 privind Codul vamal al României care precizează:

“Regimul vamal suspensiv aprobat se încheie atunci când marfurile primesc un alt regim vamal.

Autoritatea vamala poate dispune, din oficiu, încheierea regimului vamal suspensiv atunci când titularul nu finalizează operațiunile acestui regim în termenul aprobat”.

În speță sunt aplicabile și prevederile art.144 alin.(1) lit.b) din Legea nr.141/1997 privind Codul vamal potrivit căruia:

“(1) Datoria vamală ia naștere și în următoarele cazuri:

b) neîndeplinirea uneia dintre condițiile stabilite prin regimul vamal sub care au fost plasate;”

Din documentele existente la dosarul cauzei rezulta ca S.C. T nu a depus la vama în termenul acordat , conform Autorizației de admitere temporară , documentația necesară pentru încheierea regimului vamal suspensiv.

În speță sunt aplicabile și prevederile art.155 alin.(1) și (2) din HG.nr.1114/2001 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al României:

“(1) Regimul vamal suspensiv încetează dacă mărfurile plasate sub acest regim sau, după caz, produsele compensatoare ori transformate obținute primesc, în mod legal, o altă destinație vamală sau un alt regim vamal.

(2) Dacă regimul vamal suspensiv nu încetează în condițiile alin. (1), taxele vamale și alte drepturi de import datorate se încasează din oficiu de birourile vamale în baza unui act constatator, iar operațiunea se scoate din evidența biroului vamal. Taxele vamale și alte drepturi de import datorate se determină pe baza elementelor de taxare în vigoare la data înregistrării declarației vamale pentru acordarea regimului vamal suspensiv.”

Astfel, organul vamal în mod legal a stabilit din oficiu în sarcina petentei, prin actul constatator taxe vamale, comision vamal și TVA , aferente bunului importat conform DVI plasat în regim de admitere temporară și căruia trebuia să i se dea o destinație vamală până la data de...înscrisă în autorizația de admitere temporară, dată pînă la care titularul regimului vamal avea dreptul de a opta asupra modului de încheiere a regimului vamal suspensiv.

Pentru a beneficia de facilitatea invocată, în sensul calculării datoriei vamale la valoarea reziduală, petentul avea obligația de a depune în termenul legal acordat de autoritatea vamală , o declarație vamală de import definitiv a automobilul de teren la valoarea reziduală conform contractului de leasing.

Astfel, nu poate fi stabilită datoria vamală la valoarea reziduală de.... DM prevazută în contractul de leasing întrucât petentul nu a depus documentele necesare la Biroul Vamal Brașov în vederea încheierii regimului vamal suspensiv în termen iar autoritatea vamală în mod legal a procedat la încheierea operațiunii din oficiu potrivit prevederilor art.155 alin.(2) din H.G. nr.1114/2001 și art.95 din Legea nr.141/1997 invocate mai sus.

Petenta a luat la cunoștință de condițiile în care marfa a fost plasată sub regim vamal suspensiv prin:autorizația de admitere temporară emisă la cererea și prin DVI .

Termenul de încheiere a operațiunii de admitere temporară de...înscris în Autorizația de admitere temporară și în D.V.I. a fost stabilit în temeiul prevederilor art.92 alin.(1) și (2) din Legea nr.141/1997.

Art. 92 alin.(3) și art.93 din Legea nr.141/1997 privind Codul Vamal al României precizează:

“(3) Prelungirea termenului pentru încheierea regimului vamal suspensiv se face la cererea expresă și justificată a titularului operațiunii, cu aprobarea autorității vamale.

ART. 93

Titularul aprobării este obligat să informeze de îndată autoritatea vamală asupra oricăror modificări care influențează derularea operațiunii sub regimul vamal aprobat.”

Motivațiile petentei conform cărora prin actul constatator s-a mai încheiat încă odată regimul suspensiv, aceasta considerându-l încheiat prin DVI, nu poate fi luată în considerare în soluționarea favorabilă a contestației întrucât la împlinirea termenului limită de admitere temporară , petenta trebuia să depună la autoritatea vamală o declarație de import definitiv a bunului în temeiul prevederilor art. 50 din Legea nr.141/1997 privind Codul vamal al României, iar din obligațiile vamale stabilite la valoarea de intrare a automobilului au fost scăzute cele solicitate de petentă calculate în mod eronat la valoarea reziduală.

În art. 157 din H.G. nr. 1114/2001 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului Vamal al României se precizează:

“Autoritatea vamală și titularii regimurilor vamale suspensive sunt obligați să țină evidența operațiunilor până la încheierea acestora și să păstreze documentele o perioadă de 5 ani de la data acordării regimului vamal suspensiv.”

Organul de control din cadrul Biroului Vamal Brașov a constatat în mod legal nașterea unei datorii vamale în temeiul prevederilor art.144 alin.(1) lit.b) din Legea nr.141/1997 privind Codul Vamal și art.155 alin.(1) și (2) din H.G. nr.1114/2001 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului Vamal, ca urmare a nefinalizării regimului de admitere temporară în termenul acordat și a procedat la închiderea din oficiu a regimului vamal suspensiv în temeiul prevederilor art.95 alin.(2) din Legea nr.141/1997 privind Codul Vamal al României.

Având în vedere cele precizate în conținutul deciziei urmează a se respinge contestația ca neîntemeiată.

Pentru considerentele arătate în conținutul deciziei și în temeiul art. 92, 93, 95, 144 și 148 din Legea nr.141/1997 privind Codul Vamal al României, art.155 și 157 din HG.nr.1114/2001 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului Vamal al României și 180 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală se:

DECIDE

Respingerea ca neîntemeiată a contestației formulată de catre S.C. T..

Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul Brașov în termenul prevăzut de Legea nr.554/2004 privind contenciosul administrativ.