



MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
Agencia Națională de Administrare Fiscală
Direcția Generală a Finanțelor Publice a
județului



DECIZIA NR. 342 /2011

cu privire la solutionarea contestatiei formulată
de SC SRL , sat,com.....,jud..... , CUI RO
.....,împotriva Deciziei de impunere nr.F-...../2011, respectiv a
Raportului de inspecție fiscală nr.F-...../ 2011 întocmite de Activitatea
de Inspecție Fiscală,înregistrată la D.G.F.P,sub nr...../.....2011

Directorul Executiv al Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului

Având în vedere:

- Contestația formulată de SC SRL sat,com.....
- Decizia de impunere nr. F-...../2011 emisă de Activitatea de Inspecție Fiscală
- Raportul de inspecție fiscală nr. F-...../ 2011,întocmit de organele de control din cadrul Activității de Inspecție Fiscală
- Termenul legal de depunere a contestației;
- Art.209,pct.1,lit.,a” din OG nr.92/2003 privind Codul de Procedură Fiscală,actualizată,prin care D.G.F.P..... este investită să soluționeze contestația formulată de SC SRL

Organele de inspecție fiscală au efectuat controlul fiscal la SC SRL,.....,com.....,jud.....,ocazie cu care au stabilit obligații fiscale suplimentare contestate de petentă în sumă de lei.

Agentul economic a formulat contestație în termenul legal.

Obiectul contestației: Obligații fiscale suplimentare în sumă de lei, reprezentând TVA(..... lei),majorări de întârziere aferente TVA(..... lei),impozit pe profit(..... lei) respectiv majorări de întârziere aferente impozitului pe profit (..... lei).

I.Contestatoarea invocă în susținere următoarele:

1.Impozit pe profit

-În primele luni ale anului 2006 la magazinul societății a avut loc un incendiu care a fost stins de pompieri,incendiu care a distrus magazinul și marfa din acesta,în totalitate;

- Contabilul societății a omis să scadă din gestiune(din stocul scriptic) contravaloarea mărfurilor distruse,acestea rămânând în continuare în actele societății ca fiind existente.

II Organele de control au constatat următoarele:

- Pentru anul 2006,societatea înregistrează,calculează și declară eronat impozit pe profit în sumă de lei aferent unui profit impozabil cumulată în sumă de lei pentru care datorează impozit pe profit în sumă de lei.Diferența de impozit nedeclarat este în sumă de lei.

- Pentru anul 2008 societatea înregistrează,calculează și declară impozit pe profit

de lei aferent unui profit impozabil cumulat în sumă de lei pentru care datorează impozit pe profit în sumă de lei. Societatea a declarat impozit pe profit mai mult cu suma de lei.

- În semestrul II al anului 2009, societatea a efectuat o tranzacție cu o societate ce era declarată radiată, a cărei valoare era în sumă de ... lei pentru care societatea datorează un impozit în sumă de ... lei (...*16%) și taxă pe valoare adăugată aferentă în sumă de ... lei.

- Societatea nu a valorificat în contabilitate rezultatele inventarierii stocului de marfă la data de2011. Organul de control a dispus valorificarea inventarului efectuat, în urma căruia s-a constatat că societatea are la data de2011 mărfuri efective în gestiune în sumă de lei, conform listei de inventariere efectuată de societate și prezentată echipei de inspecție fiscală iar în bilanșa de verificare la data de2011 societatea are în contul „371” mărfuri în valoare de lei. Pentru diferența existentă între inventarierea efectivă și soldul din bilanșa de verificare, societatea datorează un impozit pe profit în sumă de lei. (din suma de lei se scade suma de lei ce reprezintă valoarea de inventar a mărfurilor din gestiune, diferența fiind de lei. Din această valoare suma de lei reprezintă taxa pe valoare adăugată iar suma de lei reprezintă valoarea de impozitare pentru care se aplică 16% impozit datorat de societate), suma stabilită suplimentar. Administratorul prin nota explicativă dată, recunoaște fapta.

Pentru achitarea cu întârziere a obligațiilor datorate la buget s-au calculat majorări de întârziere în sumă de lei și penalități în sumă de lei.

Pe întreaga perioadă verificată societatea datorează suplimentar un impozit pe profit în sumă de lei la care se adaugă majorări și penalități de întârziere în sumă de lei.

Acte normative încalcate:

- Legea nr.571/2003 R, art.21, pct.2, alin.4, lit.c;
- OG nr.92/2003 R, art.82, alin.3;
- Legea nr.82/1991 R, art.7, alin.1 și alin.3, art.8, alin.1;

2. TVA

- Pentru semestrul II 2009 societatea a avut relații economice cu o societate declarată radiată cu o valoare de ... lei pentru care societatea datorează taxă pe valoare adăugată în sumă de ... lei, sumă stabilită suplimentar.

- La data de2011 există diferențe între inventarierea faptică și valoarea mărfurilor din bilanșa de verificare la data de2011 în sumă totală de lei din care societatea datorează o taxă pe valoare adăugată în sumă de lei, sumă stabilită suplimentar.

Pentru întreaga perioadă verificată, societatea datorează taxă pe valoarea adăugată suplimentar în sumă totală de lei, la care se adaugă majorări și penalități de întârziere în sumă de lei.

Acte normative încalcate:

- OG nr.92/2003 R, art.82, alin.3;
- Legea nr.571/2003 R, art.128, alin.4, lit.d.

III Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, a motivelor de fapt și de drept invocate de contestatoare respectiv de organele fiscale, se rețin următoarele:

- Contul „371 – Mărfuri” din bilanța de verificare prezintă la data de2011 un sold în sumă de lei;

- Conform listei de inventariere efectuată de societate la data de2011 rezultă existența unui stoc de marfă în valoare de lei, diferența fiind de lei în care este inclusă suma de lei ce reprezintă taxă pe valoare adăugată.

Prin urmare, prin aplicarea cotei de impozitare de 16% s-a stabilit un impozit pe profit în sumă de lei.

Conform art.19, alin 1 din Legea nr.571/2003, privind Codul Fiscal, actualizat „Profitul impozabil se calculează ca diferență între veniturile realizate din orice sursă și cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile și la care se adaugă cheltuielile nedeductibile. La stabilirea profitului impozabil se iau în calcul și alte elemente similare veniturilor și cheltuielilor potrivit normelor de aplicare”

Totodată, potrivit art.21, alin.4, lit.c din Legea nr.571/2003, privind Codul Fiscal, actualizat, nu sunt deductibile fiscal „cheltuielile privind bunurile de natura stocurilor sau a activelor corporale constatate lipsă din gestiune ori degradate, neimputabile, pentru care nu au fost încheiate contracte de asigurare, precum și taxa pe valoare adăugată aferentă dacă aceasta este datorată potrivit prevederilor titlului VI. Nu intră sub incidența acestor prevederi stocurile și mijloacele fixe amortizabile, distruse ca urmare a unor calamități naturale sau altor cauze de forță majoră, în condițiile stabilite prin norme”;

- Potrivit art.7, alin.1 din Legea contabilității nr.82/1991 actualizată „Persoanele prevăzute la art.1 au obligația să efectueze inventarierea generală a elementelor de natura activelor, datoriilor și capitalurilor proprii deținute la începutul activității, cel puțin o dată în cursul exercițiului financiar, precum și în cazul fuziunii, divizării sau lichidării și în alte situații prevăzute de lege”

Totodată potrivit art.8, alin(1) din Legea contabilității „Evaluarea elementelor deținute cu ocazia inventarierii și prezentarea acestora în situațiile financiare anuale se fac potrivit reglementărilor contabile aplicabile”

Prin urmare, conform prevederilor legale menționate, cheltuielile privind bunurile de natura stocurilor constatate lipsă din gestiune ori degradate pentru care nu au fost încheiate contracte de asigurare sunt nedeductibile fiscal și se adaugă, conform art.19, alin(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal, actualizată, pentru stabilirea profitului imozabil.

Reținem că administratorul societății a precizat în Nota explicativă că diferența între inventarierea faptică și cea scriptică se datorează neoperării în contabilitatea firmei a daunei totale existente ca urmare a incendiului pe care l-a avut în anul 2005 fără însă a pune la dispoziție (la solicitarea organului de control) documentul justificativ care să demonstreze această susținere (Proces Verbal încheiat de ISU).

De fapt administratorul nu a prezentat în dosarul înaintat pentru soluționarea contestației un asemenea document și nici documente care să ateste că marfa era asigurată.

De asemenea în semestrul II 2009, societatea a efectuat o tranzacție cu o societate declarată radiată, pentru care societatea datorează un impozit pe profit în sumă de ... lei și o taxă pe valoare adăugată în sumă de ... lei.

- Potrivit art.11, alin.1¹ din Legea nr.571/2003, actualizată „Autoritățile fiscale nu

vor lua în considerare o tranzacție efectuată cu un contribuabil declarat inactiv...”

De asemenea,organele de control au stabilit un impozit suplimentar în sumă de 407 lei rezultat ca diferență între impozitul datorat de societate și cel calculat și declarat de aceasta.

Prin urmare obligația fiscală reprezentând impozit pe profit stabilită suplimentar este de lei la care în baza art.119 din OG nr.92/2003,privind Codul de Procedură Fiscală,actualizat,datorează majorări de întârziere în sumă de lei.

Totodată,peu pentru motivele reținute și în baza art.128,alin.4,lit „d” respectiv art.21,alin.4,lit „c” din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal, a fost stabilită suplimentar o taxă pe valoare adăugată în sumă de lei iar în baza art.119 din OG nr.92/2003 privind Codul de Procedură fiscală actualizat,au fost calculate majorări de întârziere aferente TVA în sumă de lei.

În consecință în baza art. art.209,pct.1,lit„a”,a art.210,pct.1, respectiv a art.216,pct.1 din OG nr.92/2003 privind Codul de Procedură Fiscală cu completările și modificările ulterioare,

DECIDE :

Art.1.Respingerea contestatiei formulată de SC SRL, satcom.....,jud. , pentru suma de lei reprezentând TVA(..... lei),majorări de întârziere aferente TVA(..... lei),impozit pe profit(..... lei) respectiv majorări de întârziere aferente impozitului pe profit (..... lei), ca neântemeiată.

Art.2.Biroul solutionare contestatii va comunica prezenta decizie contestatoarei respectiv Activitatii de Inspectie Fiscala

Art.3.Prezenta decizie poate fi atacata in termen de 6 luni de la comunicare la Tribunalul Judetean, conform legislației în vigoare.

Director Executiv ,

Ec.