

DOSAR NR.

ROMÂNIA
TRIBUNALUL DÂMBOVIȚA
SECȚIA COMERCIALĂ ȘI DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV

SENTINȚA nr.

Ședința publică din 9 februarie 2010

Instanța constituită din :

PREȘEDINTE : ... Clăra

GREFIER : ...

&&&

Pe rol se află soluționarea cererii formulate pe calea contenciosului administrativ de reclamanta SC ... SRL cu sediul în Târgoviște, județul Dâmbovița, în contradictoriu cu pârâta Direcția Generală a Finanțelor Publice Dâmbovița, cu sediul în Târgoviște, str. Calea Domnească, nr.166, pentru a se dispune anularea deciziei nr. ... și a deciziei de impunere nr. ... dispoziției de măsuri nr. ... și a raportului de inspecție fiscală nr. ... precum și suspendarea executării sumelor contestate până la soluționarea definitivă a acțiunii.

Cererea timbrată cu suma de 4 lei taxă judiciară de timbru achitată conform chitanței nr. ... 10 lei taxă judiciară de timbru achitată conform chitanței nr. 0820961 și 0,6 lei timbru judiciar.

Procedura de citare legal îndeplinită.

La apelul nominal făcut în ședința publică s-a prezentat consilier juridic Nicolae Maria pentru pârâta D G F P Dâmbovița, lipsă fiind reclamanta SC ... SRL Târgoviște.

S-a făcut referatul cauzei, aducându-se la cunoștința instanței stadiul pricinii.

Consilier juridic Nicolae Maria pentru pârâta D G F P Dâmbovița, învederează instanței faptul că nu are cereri de formulat și solicită cuvântul în fond.

Instanța constată că nu mai sunt cereri de formulat și nici probe de administrat, apreciază cauza în stare de judecată și acordă cuvântul în fond.

Consilier juridic Nicolae Maria având cuvântul pentru pârâta D G F P Dâmbovița, solicită respingerea acțiunii ca nefondată, menținerea actului administrativ fiscal ca legal și temeinic, având în vedere faptul că în raportul de expertiză întocmit în cauză sunt contradicții în ceea ce privește susținerea că la baza impozitelor au stat aceleași documente contabile prezentate organului fiscal de control. Nu s-a ținut seama de faptul că investițiile și mijloacele fixe înregistrate de societate pe cheltuieli în anii 2004 și 2005, au fost amortizate pentru această perioadă în anul 2006, așa cum rezultă din balanța de verificare a lunii decembrie 2006. Acceptând concluziile expertizei ar însemna ca același mijloc fix să fie amortizat de două ori. Cât privește calculul majorărilor de întârziere expertul nu a ținut seama de majorările în sumă de ... lei, calculate de organele de inspecție fiscală pentru neconcordanțele existente la punctajul efectuat între evidența contabilă, declarații și fișa rol, eliminându-le nejustificat, deși se susține că diferențele se datorează numai diminuării impozitului pe profit stabilit inițial de organul de control.

Prin cererea înregistrată la această instanță la data de 26 mai 2009, reclamanta SC SRL Târgoviște a formulat contestație împotriva deciziei nr. emisă de Direcția Generală a Finanțelor Publice Dâmbovița, solicitând anularea acestei decizii, a deciziei de impunere nr. emisă de AFP Târgoviște și a raportului de inspecție fiscală nr. întocmit de Administrația Finanțelor Publice Târgoviște.

S-a solicitat de asemenea, suspendarea executării actului administrativ fiscal atacat în justiție până la soluționarea definitivă a cauzei, cerere ce a fost respinsă prin încheierea de ședință pronunțată la 17 noiembrie 2009, întrucât nu a respectat dispoziția instanței, în conformitate cu art.215 alin.2 din OG nr.92/2003, privind consemnarea la bancă a unei cauțiuni în valoare de 15.000 lei.

Motivând cererea, reclamanta precizează că prin decizia nr. emisă de D G F P Dâmbovița, au fost calculate obligații fiscale la bugetul de stat ce nu corespund realității întrucât organele de control fiscale nu au luat în calcul statele de plată întocmite de reclamantă pe luna iulie 2005, fără a analiza contribuțiile datorate pentru salarii în această perioadă cât și celelalte obligații fiscale datorate bugetului de stat prin efectul legii.

În dovedirea cererii, reclamanta a depus la dosarul cauzei decizia nr. emisă de intimata D G F P Dâmbovița, decizia de impunere nr. și raportul de inspecție fiscală nr. întocmite de Administrația Finanțelor Publice Târgoviște.

În termen legal, pârâta a formulat și a depus la dosarul cauzei o întâmpinare prin care a solicitat respingerea acțiunii formulate de reclamantă, apreciind că suma stabilită de organul de control cu ocazia inspecției fiscale generale, contestată de reclamantă, în valoare de lei a fost corect calculată, fiind alcătuită din impozitul pe profit datorat bugetului de stat pentru anii fiscali 2004-2007, impozitul pe veniturile din salarii și contribuțiile de asigurări sociale aferente, ce provin în principal din luna iulie 2005 când societatea a înregistrat un fond de salarii în sumă de lei plus contribuțiile aferente.

La termenul din 30 iunie 2009 instanța a admis cererea formulată de reclamantă privind efectuarea unei expertize contabile prin care să se stabilească dacă suma stabilită de organele de control cu ocazia inspecției fiscale generale a fost corect calculată în raport de dispozițiile legale și de actele contabile depuse la dosarul cauzei de reclamantă.

Potrivit raportului de expertiză contabilă judiciară întocmit în cauză de expertul contabil Penescu Lucian (filele 84- 88) rezultă că organele de control financiare au reținut în plus suma de lei constituită din impozit pe profit suplimentar, majorări de impozit aferente perioadei analizate, fapt ce duce la concluzia că respectiva sumă urmează a fi scăzută din suma totală contestată, respectiv din suma de lei stabilită prin decizia de impunere.

Împotriva raportului de expertiză contabilă întocmit în cauză a formulat obiecțiuni pârâta D G F P Dâmbovița, obiecțiuni pe care instanța le-a găsit întemeiate și a dispus analizarea acestora de către expertul contabil desemnat anterior.

Potrivit completării raportului de expertiză contabilă rezultă că suma reținută în plus de organele de control fiscale în sarcina societății reclamante, da datorie la bugetul statului este de lei și nu de lei, cum se stabilise inițial, sumă se

urmează a fi scăzută din valoarea totală contestată, respectiv din suma de lei, rezultând astfel suma de lei ca sumă datorată de societatea reclamantă la bugetul statului. La stabilirea acestei obligații expertul contabil a avut în vedere documentele contabile ale societății întocmite pentru anii 2004-2005, balanțele de verificare întocmite la data de 31.12.2004 și respectiv 31.12.2005, facturile fiscale aflate în contabilitatea societății reclamante ce au evidențiat operațiunile comerciale efectuate de aceasta în perioada de analiză, identică cu cea supusă controlului de organele financiar fiscale.

Întrucât concluziile finale ale raportului de expertiză nu au mai fost contestate de nici una dintre părți, instanța a aprobat raportul de expertiză contabilă întocmit în cauză, în funcție de care apreciază că suma datorată la bugetul statului cu titlu de obligații fiscale de către reclamantă este de lei, motiv pentru care se va proceda la anularea în parte a deciziilor emise de intimată, prin admiterea în parte a acțiunii.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE**

Admite în parte cererea formulată de reclamanta SC SRL cu sediul în județul Dâmbovița, în contradicție cu pârâta Direcția Generală a Finanțelor Publice Dâmbovița, cu sediul în Târgoviște, str. Calea Domnească, nr.166.

Anulează în parte Decizia nr. emisă de D G F P Dâmbovița, Raportul de inspecție fiscală nr. și Decizia de impunere nr. emisă de Administrația Finanțelor Publice Târgoviște.

Constată că reclamanta datorează bugetului de stat, cu titlu de obligații fiscale, suma de lei.

Ia act că nu s-au solicitat cheltuieli de judecată.

Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședința publică din 9 februarie 2010.

PREȘEDINTE

Grefier

Red.IC

Dact.RM

4 ex/25.02.2010

