

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Arad a fost sesizată de către Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Arad cu adresa nr....., înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Arad sub nr.asupra contestației formulată de **S.C. X S.R.L.**

înregistrată la Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Arad sub nr.și la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Arad sub nr.și a procedat la analizarea dosarului cauzei, constatând următoarele:

Societatea comercială X S.R.L. contestă Decizia privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr.emisă de Serviciul Inspecție Fiscală și Control Ulterior din cadrul Direcției Județene pentru Accize și Operațiuni Vamale Arad și solicită anularea acesteia pentru suma totală delei reprezentândlei accize șilei majorări de întârziere aferente precum și anularea raportului de inspecție fiscală nr.în urma căruia s-a constatat datoria vamală.

Referitor la capătul de cerere din contestația formulată de S.C. X S.R.L. împotriva Raportului de inspecție fiscală nr.încheiat de către organe de control din cadrul Direcției Județene pentru Accize și Operațiuni Vamale Arad, s-au reținut următoarele:

În drept, Codul de Procedură Fiscală, republicat prevede:
“ART. 85

Stabilirea impozitelor, taxelor, contribuțiilor și a altor sume datorate bugetului general consolidat

(1) Impozitele, taxele, contribuțiile și alte sume datorate bugetului general consolidat se stabilesc astfel:

a) prin declarație fiscală, în condițiile art. 80 alin. (2) și art. 84 alin. (4);

b) prin decizie emisă de organul fiscal, în celelalte cazuri.

ART. 86

Decizia de impunere

(1) Decizia de impunere se emite de organul fiscal competent. Organul fiscal emite decizie de impunere ori de câte ori acesta modifica baza de impunere.(...)

(3) Decizia de impunere se emite, dacă este necesar, și în cazul în care nu s-a emis decizie referitoare la baza de impunere potrivit

art. 87.[...]

ART. 87

Forma si continutul deciziei de impunere

Decizia de impunere trebuie să îndeplinească condițiile prevăzute la art. 43.[...]

coroborat cu art. 106 din Hotărârea Guvernului nr. 1.050 din 1 iulie 2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Ordonanței Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală:

“ART. 106

Raportul privind rezultatul inspecției fiscale

(1) Rezultatul inspecției fiscale va fi consemnat într-un raport scris, în care se vor prezenta constatările inspecției, din punct de vedere faptic și legal.

(2) Dacă, ca urmare a inspecției, se modifică baza de impunere, raportul întocmit va sta la baza emiterii deciziei de impunere. În cazul în care baza de impunere nu se modifică, acest fapt va fi comunicat în scris contribuabilului.

[...]

Norme metodologice:

106.1. Rezultatul inspecției fiscale generale sau parțiale va fi consemnat într-un raport de inspecție fiscală.

106.2. La raportul privind rezultatele inspecției fiscale se vor anexa, ori de câte ori este cazul, actele privind constatările preliminare, cum sunt procesele-verbale încheiate inclusive cu ocazia controalelor inopinate și/sau încrucisate și orice alte acte.

106.3. Raportul de inspecție fiscală se semnează de către organele de inspecție fiscală, se verifică și se avizează de șeful de serviciu. După aprobarea raportului de către conducătorul organului de inspecție fiscală, se va emite decizia de impunere de către organul fiscal competent teritorial.

106.4. Modelul și conținutul raportului privind rezultatul inspecției fiscale se aprobă prin ordin al președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală.”

Competența de soluționare conferită de art. 205 și următoarele din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, este limitată astfel:

“ART. 205

Posibilitatea de contestare

(1) Impotriva titlului de creanță, precum și împotriva altor acte administrative fiscale se poate formula contestație potrivit legii. (...)

(3) Baza de impunere și impozitul, taxa sau contribuția stabilite prin decizie de impunere se contestă numai împreună.

(4) Pot fi contestate în condițiile alin. (3) și deciziile de impunere prin care nu sunt stabilite impozite, taxe, contribuții sau alte sume datorate bugetului general consolidat.

(5) În cazul deciziilor referitoare la baza de impunere, reglementate potrivit art. 89 alin. 1, contestația se poate depune de orice persoană care participă la realizarea venitului.

(6) Bazele de impunere constatate separat într-o decizie referitoare la baza de impunere pot fi atacate numai prin contestarea acestei decizii.”.

Având în vedere că raportul de inspecție fiscală pe care petenta îl contestă este raportul în care au fost prezentate constatările inspecției, din punct de vedere faptic și legal, raport ce a stat la baza emiterii deciziei de impunere, conform dispozițiilor legale mai sus citate în temeiul Titlului IX din Codul de procedură fiscală, republicat, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Arad se va pronunța asupra deciziei de impunere, decizie ce a fost emisă în baza raportului de inspecție fiscală, în situația în care, în Ordinul nr. 972/2006 privind aprobarea formularului "Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală" se precizează expres posibilitatea de a contesta Decizia de impunere, astfel:

« La prezenta Decizie de impunere se anexează Raportul de inspecție fiscală care, împreună cu anexele, conține pagini. În conformitate cu art. 205 și art. 207 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, împotriva sumelor de plată și sau aprobate la rambursare se poate face contestație, care se depune, în termen de 30 zile de la comunicare, la organul fiscal emitent, sub sancțiunea decăderii. Prezenta reprezintă titlu de creanță.”

În condițiile în care Decizia de impunere este titlu de creanță care devine executoriu, aceasta fiind opozabilă petentei și aceasta fiind cea care produce efecte față de petentă și nu raportul de inspecție fiscală în care doar sunt consemnate constatările inspecției fiscale, pentru capătul de cerere privind contestația formulată de S.C. X S.R.L. împotriva Raportului de inspecție fiscală nr....., contestația urmează a fi respinsă ca inadmisibilă.

Referitor la contestația formulată de S.C.S.R.L. împotriva Deciziei de impunere nr.privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală emisă de Activitatea de Inspecție Fiscală din cadrul Direcției Județene pentru Accize și Operațiuni Vamale Arad, s-au reținut următoarele:

Societatea comercială X S.R.L. formulează contestație împotriva Deciziei de impunere nr.privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală și solicită anularea acesteia precum și exonerarea de la plata obligațiilor înscrise în aceasta.

Suma totală contestată este delei și reprezintă:

- accize pentru țigaretelei;
- majorări de întârziere aferentelei.

Contestația a fost depusă în termenul legal de depunere prevăzut de art. 207 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

Contestația a fost semnată de reprezentantul legal al societății d-naîn calitate de administrator și a fost ștampilată cu ștampila societății, conform prevederilor art. 206 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

Fiind îndeplinită procedura de formă, s-a trecut la soluționarea pe fond a contestației:

I. În contestația formulată societatea petentă contestă obligațiile suplimentare de plată stabilite prin Decizia de impunere nr.privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală, în susținerea contestației arătând următoarele:

- societatea, în calitate de deținător al autorizației de operator înregistrat, a făcut obiectul unei inspecții fiscale asupra perioadei 01.01.2007-31.12.2009 iar în urma inspecției s-a constatat, în mod eronat, faptul că, societatea nu a achitat accize la bugetul de stat aferente unei cantități de 200.000 buc. țigarete/semestru, deși, în baza art. 200¹ Cod Fiscal și Pct. 22 ¹- Titlul VII din Normele Metodologice de aplicare aprobate prin H.G. nr. 44/2004, petenta susține că a beneficiat de scutire, acea cantitate de țigarete fiind destinată unor testări de piață. Astfel, s-a emis Decizia privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr.prin care s-a stabilit în sarcina contestatoarei obligația de plată a sumei delei cu titlu de datorie vamală respectiv accize și suma delei majorări de întârziere aferente;

- petenta afirmă că, în calitatea de operator înregistrat, ar fi beneficiat în perioada 01.01.2007-31.12.2009 de scutirea de la plata accizelor pentru țigarele destinate studiilor de piață, drept acordat de către prevederile art. 200¹ Cod Fiscal în vigoare până la data de 01.04.2010. „Organele de control, însă, profitând de faptul că prevederile Codului Fiscal și Normelor Metodologice de aplicare ale

Codului Fiscal menționate, în vigoare pentru această perioadă, nu au specificat în mod expres cine poate beneficia de scutirea acordată, au considerat în mod neîntemeiat și ilegal, având la bază adresa nr.emisă de către Autoritatea Națională a Vămirilor - Direcția de Supraveghere, Accize și Operațiuni Vamale, faptul că noi nu aveam dreptul de a beneficia de scutirea prevăzută de art. 200¹ Cod Fiscal, acest drept fiind rezervat doar producătorilor de țigarete.”;

- petenta susține că această adresă nu i-a fost adusă la cunoștință, astfel că nu îi este opozabilă, Autoritatea Națională a Vămirilor - Direcția de Supraveghere, Accize și Operațiuni Vamale neavând atribuții în interpretarea prevederilor Codului Fiscal și nici de a emite opinii cu privire la aplicarea unitară a prevederilor Codului Fiscal, prin urmare atâta timp cât interpretarea pe care o dau organele vamale prevederilor art. 200¹ Cod Fiscal nu a putut face nici măcar obiectul unei decizii de aplicare unitară a prevederilor Codului Fiscal emisă de Comisia Fiscală Centrală și aprobată prin ordin al MF, pentru aceasta necesitând un proiect de lege, Decizia privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr.este netemeinică și nelegală;

- societatea consideră că dispozițiile art. 200¹ Cod Fiscal nu lasă loc de interpretare, în cadrul acestora nefiind menționat în mod expres cine poate beneficia de scutirea acordată și cine nu, efectele acestora aplicându-se și comercianților nu doar producătorilor de țigarete, petenta arătând că este unicul distribuitor de țigarete în România al producătorului maghiar, respectiv S.C. C astfel că societatea are tot interesul testării țigaretelor pe piața românească iar dacă legiuitorul ar fi limitat dreptul de a beneficia de scutire de accize la o anumită categorie de plătitori de accize, ar fi inserat acest fapt în prevederile codului fiscal;

- petenta consideră că aplicându-se regulile specifice de interpretare ale unui act normativ respectiv „ *acolo unde legea nu distinge, nici noi nu trebuie să distingem*” beneficiază de prevederile art. 200¹ Cod Fiscal pentru perioada supusă controlului fiscal.

II. Organele de specialitate din cadrul Direcției Județene pentru Accize și Operațiuni Vamale Arad, precizează următoarele:

- urmare verificării efectuate s-a constatat că agentul economic deținător al autorizației de operator înregistrat nr..... din data de.....2007 nu a achitat accize la bugetul de stat aferente unei cantități de 200.000 buc. țigarete/semestru, invocând prevederile art. 200¹ din Codul fiscal, respectiv pct.22 1 - titlul VII din HG nr.44/2004 cu modificările și completările ulterioare (în

vigoare pe perioada supusă verificării);

- având în vedere faptul că S.C. X S.R.L. nu deține calitatea de producător de țigarete ci le achiziționează din spațiul comunitar, respectiv de la S.C. C ZRT în baza contractului de vânzare-cumpărare nr. 1.....2007 coroborat cu punctul de vedere comunicat de către Autoritatea Națională a Vămirilor prin adresa nr.2010, s-a concluzionat că operatorul economic nu poate beneficia de scutirea prevăzută la art.200¹ din Codul fiscal în vigoare pe perioada supusă verificării.

- pentru cantitățile de țigarete la care nu au fost achitate accizele la buget la momentul recepționării țigaretelor, echipa de inspecție a calculat accizele devenite exigibile la momentul recepționării țigaretelor conform art.185 ¹ din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare în vigoare pe perioada supusă verificării rezultând un debit în sarcina petentei în sumă delei;

- pentru neachitarea la termenul de scadență a obligațiilor reprezentând accizele stabilite suplimentar au fost calculate în conformitate cu prevederile art. 119 (1) și art. 120 (1) din O.G. nr. 92/2003 republicată, majorări de întârziere în sumă delei.

III. Având în vedere actele și documentele depuse în susținerea cauzei, motivele invocate de petentă și prevederile actelor normative în vigoare, se reține că Ministerul Finanțelor Publice prin Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Arad este investit a se pronunța dacă în mod corect și legal, reprezentanții Direcției Județene de Accize și Operațiuni Vamale Arad au stabilit în sarcina S.C. X S.A. de plată suma totală delei reprezentândlei accize pentru țigarete și lei majorările de întârziere aferente.

Cauza supusă soluționării este dacă S.C.S.R.L. în calitate de operator înregistrat și comerciant poate beneficia de scutirea de la plata accizelor pentru țigaretetele achiziționate intracomunitar în baza art. 200¹ din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare.

În fapt, societatea comercială X S.R.L. deține autorizația de destinatar înregistrat nr.din data de 30.03.2007 care îi permite ca în regim suspensiv de la plata accizelor să recepționeze următoarele produse accizabile T200 – țigarete, T300 – țigări și țigări de foi, T400 – tutun destinat rulării în țigarete și T500 – alte tutunuri de fumat, achiziționate din alte state membre ale Uniunii

Europene.

Perioada supusă verificării a fost 01.01.2007 - 31.12.2009.

În conformitate cu prevederile art. 162 lit. f în vigoare pe perioada supusă verificării din Legea nr. 571/2003 cu modificările și completările ulterioare, tutunul prelucrat reprezintă produs supus taxei speciale de consum respectiv acciza care va deveni exigibilă la momentul recepționării produselor, în conformitate cu prevederile art. 185¹ din Codul fiscal.

Urmare verificării efectuate, organele de control au identificat pe baza fișelor de magazie, fișa contului 371 – marfă testare piață, balanța stocurilor, notele de intrare - recepție pe bază de transfer, cantitățile și sortimentele de țigarete recepționate provenind din achiziții intracomunitare în perioada ianuarie 2007 - decembrie 2009 și pentru care nu au fost achitate accizele de către operatorul economic conform art. 193 alin. 2 din Codul fiscal în vigoare în perioada supusă verificării, societatea invocând prevederile art. 200¹ din Codul fiscal, respectiv pct.22 1 - titlul VII din HG nr. 44/2004 cu modificările și completările ulterioare, în vigoare pe perioada supusă verificării.

În drept, în cauză sunt incidente următoarele prevederi legale:

"Scutiri pentru tutun prelucrat

Art. 200¹. - (1) Este scutit de la plata accizelor tutunul prelucrat, atunci când este destinat în exclusivitate testelor științifice și celor privind calitatea produselor.

(2) Modalitatea și condițiile de acordare a scutirilor prevăzute la alin. (1), vor fi reglementate prin norme."

coroborate cu pct. 22 1 din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal aprobate prin H.G. nr. 44/2004, cu modificările și completările ulterioare :

"22 1. (1) Tutunul prelucrat reprezentând țigarete, este scutit de plata accizelor atunci când este destinat unor teste științifice sau unor teste de piață, cu condiția ca testarea să nu se realizeze prin comercializarea acestor produse, ci prin mijloace specifice cercetării științifice sau cercetării de piață.

(2) Loturile destinate scopului prevăzut la alin. (1) nu pot depăși cantitatea de 200.000 de bucăți țigarete pe semestru."

De asemenea, la art. 193 (2) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare se arată:

" Plata accizelor la bugetul de stat

ART. 193

(1) Accizele sunt venituri la bugetul de stat. Termenul de plată

a accizelor este până la data de 25 inclusiv a lunii următoare celei în care acciza devine exigibilă.

(2) Prin excepție de la prevederile alin. (1), termenul de plată a accizelor este:

a) în cazul operatorilor înregistrați - ziua lucrătoare imediat următoare celei în care au fost recepționate produsele accizabile;

b) în cazul furnizorilor autorizați de energie electrică sau de gaz natural - data de 25 a lunii următoare celei în care a avut loc facturarea către consumatorul final.

(3) În cazul importului unui produs accizabil, care nu este plasat într-un regim suspensiv, prin derogare de la alin. (1), momentul plății accizelor este momentul înregistrării declarației vamale de import.”

Din documentele existente la dosarul cauzei s-a constatat că verificarea societății s-a efectuat având la bază Decizia de reverificare nr.care a fost dispusă în temeiul art. 105 alin. 3 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată cu modificările și completările ulterioare, actul fiscal administrativ supus reverificării fiind Decizia de impunere nr.emisă de către Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Arad.

Motivul reverificării a fost acela că, în timpul acțiunii de control desfășurată în perioada 07.01.2010 – 23.03.2010 s-a constatat că agentul economic deținător al autorizației de operator înregistrat nr..... din data de 30.03.2007 nu a achitat accize la bugetul de stat aferente unei cantități de 200.000 buc. țigarete/semestru, invocând prevederile art. 200¹ din Codul fiscal, respectiv pct.22 1 - titlul VII din HG nr.44/2004 cu modificările și completările ulterioare iar organele de control au solicitat clarificări DRAOV Timișoara și Autorității Naționale a Vămilelor prin adresele nr.și nr.

Drept urmare în data de 22.07.2010 cu adresa nr. /SIFPA Autoritatea Națională a Vămilelor – Direcția Supraveghere, Accize și Operațiuni Vamale emite punctul de vedere referitor la aceste aspecte, din care rezultă:

„ (...) pot face obiectul cercetării științifice sau testării de piață numai tutunul prelucrat reprezentând țigarete aparținând producătorului nu și comerciantului, potrivit unui proiect de studiu de piață sau de cercetare științifică, prin mijloacele specifice cercetării științifice sau testării de piață.

De asemenea, apreciem că tutunul prelucrat reprezentând țigarete pentru a fi scutit de la plata accizelor trebuie destinat în exclusivitate testelor științifice și celor privind calitatea produselor, statutul lotului în cauză trebuie să fie stabilit înaintea ieșirii acestuia

din regimul suspensiv și bineînțeles să nu fie destinat comercializării.

Considerăm că pe parcursul verificărilor efectuate organul de control trebuie să aibă în vedere cheltuielile alocate de producător pentru cercetarea științifică sau pentru studiul de piață privind tutunul prelucrat reprezentând țigarete care poate face obiectul scutirii de plata accizelor dacă aceste cheltuieli sunt deductibile, dacă reprezintă cheltuieli cu servicii executate de terți în baza facturilor și contractelor încheiate sau dacă sunt cheltuieli realizate cu forțe proprii ale societății în cauză, dacă s-a realizat recepția programului de cercetare științifică sau de studiu de piață în cauză, modul cum au influențat rezultatele cercetării științifice sau studiului de piață activitatea societății comerciale, precum și orice alte informații relevante privind realitatea operațiunilor de realizare a cercetării științifice sau studiului de piață.”

iar Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale Timișoara prin adresa nr.....2010 solicită revizuirea actului de inspecție fiscală și recalcularea accizelor.

Având în vedere cele prezentate mai sus, în condițiile în care S.C. X S.R.L. nu deține calitatea de producător de țigarete ci le achiziționează din spațiul comunitar, respectiv de la S.C. C ZRT în baza contractului de vânzare-cumpărare nr. 1.....2007 fiind deci comerciant al acestora se reține că în mod corect și legal organele vamale au stabilit că operatorul economic nu poate beneficia de scutirea prevăzută la art. 200¹ din Codul fiscal în vigoare pe perioada supusă verificării.

Învederăm că această concluzie are la bază și punctul de vedere al direcției de specialitate din Minister, emis la solicitarea petentei cuprinsă în adresa nr.....2010, comunicat și Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului Arad urmare solicitării acesteia conținută în adresa nr.....2011.

Cu adresa nr.....2011, înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Arad sub nr.....2011, Ministerul Finanțelor Publice – Direcția de legislație în domeniul accizelor a comunicat răspunsul în sensul că:

„ În conformitate cu prevederile art. 163 lit. j) din Codul fiscal, „ operatorul înregistrat este persoana fizică sau juridică autorizată să primească în exercitarea activității sale economice produse supuse accizelor în regim suspensiv, provenite din alte state membre ale Uniunii Europene; acest operator nu poate deține sau expedia produse accizabile în regim suspensiv.”

Menționăm că potrivit art. 185¹ alin. (3) coroborat cu art. 193

alin. (2) lit. a) din Codul fiscal, exigibilitatea accizei în cazul operatorului înregistrat intervine la momentul recepționării produselor iar termenul de plată al accizelor este ziua lucrătoare imediat următoare celei în care au fost recepționate produsele accizabile. De asemenea precizăm că orice plătitor de acciză poartă răspunderea pentru calcularea corectă și plata la termenul legal a accizelor către bugetul de stat.(...)

Intenția legiuitorului a fost aceea de a acorda această scutire în cazul antrepozitarilor autorizați care dețin produsele în regim suspensiv de accize, legislația în domeniul accizelor neprevăzând proceduri de restituire a accizelor plătite, cum este cazul operatorilor înregistrați.

Ca urmare, operatorul economic în cauză, care pentru perioada supusă inspecției fiscale a deținut calitatea de operator înregistrat în baza autorizației eliberate de Comisia pentru autorizarea operatorilor economici cu produse accizabile nu putea beneficia de scutirea prevăzută la art. 200¹ din Codul fiscal.”

Referitor la susținerile petentei din contestație și anume că: „ (...) suntem unicul distribuitor de țigarete în România al producătorului maghiar respectiv S.C. C ZRT. Aveam, prin urmare tot interesul testării țigaretelor pe piața românească. (...)” s-a reținut că societatea petentă nu a probat cu documente de natura mijloacelor de probă reglementate de Codul de procedură fiscală faptul că țigaretile pentru care nu a calculat accize au fost destinate unor teste de piață care să nu se realizeze prin comercializarea acestor produse ci prin mijloace specifice cercetărilor de piață, în condițiile în care, conform prevederilor art. 65 din Codul de procedură fiscală, republicat,:

„ART. 65

Sarcina probei în dovedirea situației de fapt fiscale

(1) Contribuabilul are sarcina de a dovedi actele și faptele care au stat la baza declarațiilor sale și a oricăror cereri adresate organului fiscal.”

În raport de prevederile legale prezentate mai sus se reține că în mod corect și legal organele vamale au procedat la calcularea debitului în sumă delei reprezentând accize pentru cantitatea de țigarete pentru care societatea nu a făcut dovada că îndeplinește condițiile prevăzute la art. 200¹ din Codul fiscal pentru a beneficia de scutire de la plata acestora, motiv pentru care contestația va fi respinsă ca neîntemeiată pentru acest capăt de cerere.

În legătură cu capătul de cerere privind majorările de întârziere în sumă delei aferente accizelor stabilite

suplimentar, se reține că stabilirea de majorări de întârziere în sarcina contestatoarei reprezintă măsura accesorie în raport cu debitul. În condițiile în care, pentru debitul în suma totală de lei reprezentând accize, contestația împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr.va fi respinsă, rezultă că și pentru capătul de cerere privind majorările de întârziere aferente în sumă totală de lei, calculate în sarcina petentei reprezentând măsura accesorie, conform principiului de drept **accessorium sequitur principalem**, contestația va fi respinsă.

Pentru considerentele mai sus prezentate și în temeiul prevederilor art. 193 (2) și art. 200¹ din Legea nr. 571/ 2003 privind Codul Fiscal, cu modificările și completările ulterioare, pct. 22 1 din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal aprobate prin H.G. nr. 44/2004, cu modificările și completările ulterioare coroborat cu art. 65 și art. 216 alin.3 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003, privind Codul de procedură fiscală, republicată, se

D E C I D E

1. Respingerea contestației formulate de **S.C. X S.R.L.** cu sediul înîmpotriva Raportului de inspecție fiscală nr..... încheiat în data de.....2010 de către organele de control din cadrul Serviciului Inspecție Fiscală și Control Ulterior din cadrul Direcției Județene pentru Accize și Operațiuni Vamale Arad, ca inadmisibilă.

2. Respingerea contestației formulată de **S.C. X S.R.L.** cu sediul în....., împotriva Deciziei privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr.emisă de Serviciul Inspecție Fiscală și Control Ulterior din cadrul Direcției Județene pentru Accize și Operațiuni Vamale Arad, pentru suma totală delei reprezentândlei accize șilei majorări de întârziere aferente, ca neîntemeiată.

Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul Arad, în termen de 6 luni de la data comunicării