



MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE

**Agencia Națională de
Administrare Fiscală
Direcția Generală Regională a
Finanțelor Publice Timișoara
Serviciul Soluționare Contestații 2**



Direcția Generală Regională
a Finanțelor Publice - Timișoara

Str. Gh. Lazăr, nr.9 B
300081, Timișoara
Tel: +0256 499 334
Fax: +0256 499 335
E-mail: info.adm@dgpftm.ro
Nr. înreg. ANSPDCP : 20012

D E C I Z I A nr. 490 din 2016
privind soluționarea contestației formulate de **dl. X**
din ..., prin Cabinetul de Avocat Z din ...,
înregistrată la D.G.R.F.P. Timișoara sub **nr. TMR_DGR .../...2016**.

Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Timișoara a fost sesizată de către Administrația Județeană a Finanțelor Publice ... - Serviciul Evidență Plătitori Persoane Fizice - Biroul Compensări Restituiri Persoane Fizice, cu adresa nr..../...2016 asupra contestației formulate de domnul X, CNP ..., cu domiciliul în localitatea ..., ... și domiciliul procesual ales la Cabinetul de Avocat Z, localitatea ..., înregistrată la A.J.F.P. ... sub nr. ARG_DEF .../...2016 și la D.G.R.F.P Timișoara sub nr. TMR_DGR .../...2016.

Domnul X, prin reprezentatul său legal Cabinetul de Avocat Z, formulează contestație împotriva **Deciziei nr..../...2016** de soluționare a cererii privind restituirea sumelor reprezentând taxa pe poluare pentru autovehicule/taxa pentru emisiile poluante provenite de la autovehicule, dobânzile calculate până la data plății integrale și cheltuielile de judecată, precum și orice alte sume stabilite de instanțele de judecată prin hotărâri judecătorești, emisă de Administrația Județeană a Finanțelor Publice ... din cadrul D.G.R.F.P Timișoara, prin care s-a stabilit suma aprobată la restituire în cuantum de ... lei, reprezentând:

... lei - taxa pe poluare pentru autovehicule;

... lei - cheltuieli de judecată.

Contestația a fost semnată de reprezentantul legal al petentului Cabinetul de Avocat Z, la dosarul contestației fiind depusă împuternicirea avocațială seria ... din data de ...2016, anexată în original, în conformitate cu art.269 din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală.

Contestația a fost depusă în termenul legal prevăzut de art.270 din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală, în condițiile în care data emiterii Deciziei nr..../...2016 a fost de data ...2016, iar data înregistrării contestației la A.J.F.P. ..., a fost data de ...2016, așa cum reiese din ștampila Serviciului registratură aplicată pe contestația aflată în original la dosarul cauzei.

Întrucât sunt întrunite condițiile prevăzute de art.268, art. 269 și art.270 din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, Direcția generală regională a finanțelor publice Timișoara este investită să se pronunțe asupra contestației.

I. Prin contestația formulată împotriva Deciziei nr. ... din ...2016, precum și a Graficului tranșelor anuale nr. ... din ...2016, petentul solicită anularea Deciziei nr. ... din ...2016 precum și a Graficului tranșelor anuale nr. ... din ...2016 și restituirea integrală într-o singură tranșă către petent a taxei de poluare în cuantum total de ... lei, cu dobânda fiscală aferentă de la data plății și până la restituirea efectivă.

În susținerea pretențiilor sale, petentul invocă faptul că prin Cauza C-200/14 Câmpean a CJUE, eșalonarea rambursării taxelor auto pe o durată de 5 ani contravine dreptului UE. În urma observațiilor prezentate Curții de Justiție a Uniunii Europene în ședința comună organizată în cauzele C-200/14 Câmpean și C-288/14 Ciup, CJUE a pronunțat, la data de 30 iunie 2016, o hotărâre preliminară prin care a statuat că:

Principiul cooperării loiale trebuie să fie interpretat în sensul că se opune ca un stat membru să adopte dispoziții care supun rambursarea unui impozit care a fost declarat contrar dreptului Uniunii printr-o hotărâre a Curții sau a cărui incompatibilitate cu acest drept rezultă dintr-o astfel de hotărâre unor condiții care privesc în mod specific acest impozit și care sunt mai puțin favorabile decât cele care s-ar fi aplicat, în lipsa lor, unei asemenea rambursări, respectarea acestui principiu trebuind să fie verificată în speță de instanța de trimitere.

Principiul echivalenței trebuie să fie interpretat în sensul că se opune ca un stat membru să prevadă modalități procedurale mai puțin favorabile pentru cererile de rambursare a unei taxe care sunt întemeiate pe o încălcare a dreptului Uniunii decât cele aplicabile acțiunilor similare întemeiate pe o încălcare a dreptului intern.

Principiul efectivității trebuie interpretat în sensul că se opune unui sistem de rambursare cu dobândă a taxelor percepute cu încălcarea dreptului Uniunii al căror cuantum a fost constatat prin decizii judecătorești executorii, precum sistemul în discuție în litigiul principal, care prevede o eșalonare pe cinci ani a rambursării acestor taxe și care condiționează executarea unor astfel de decizii de disponibilitatea fondurilor încasate în temeiul unei alte taxe, fără ca justițiabilul să dispună de posibilitatea de a constrânge autoritățile publice să își îndeplinească obligațiile dacă acestea nu și le îndeplinesc de bunăvoie.

Instanței de trimitere îi revine sarcina de a verifica dacă o reglementare precum cea care ar fi aplicabilă în cauza principală în lipsa unui astfel de sistem de rambursare îndeplinește cerințele principiului echivalenței și a efectivității.

Potentul arată că Decizia dată desființează cu efect ex tunc prevederile interne (articolul XV din OUG nr. 8/2014, articolele 1-3 OG nr. 22/2002, articolul 10 ind. 1 O. MFP 2336/2011), efectul direct al hotărârii constituind obligația statului român și a autorităților fiscale la restituirea uno ictu a taxelor auto nelegal colectate, sub rezerva executării silite ce nu mai poate fi temporizată prin invocarea de către stat a lipsei de fonduri.

Distinct, petentul arată că Hotărârea Curții de la Luxembourg invalidează deciziile anterioare ale Curții Constituționale române ce a respins repetat excepțiile de neconstituționalitate ridicate asupra art. XV alin.(1) OUG

nr. 8/2014, motivarea adoptată de instanța română sub cuvânt că legiuitorul român ar fi respectat hotărârile Curții de Justiție a Uniunii Europene din cauzele Tatu și Irimie tocmai prin emiterea articolului VX din OUG nr.8/14 sau că acesta este constituțional, fiind necesar pentru apărarea stabilității economice a statului român reprezentând o încălcare a dreptului Uniunii, lipsa fondurilor la dispoziția statului neputând fi invocată.

În esență, mecanismul eşalonării plății, ca modalitate de executare a unei hotărâri judecătorești date pentru protecția unui drept conferit de dreptul Uniunii, nu este considerat în concordanță cu principiile consacrate de jurisprudența Curții de Justiție a Uniunii Europene.

II. Prin Decizia de soluționare a cererii privind restituirea sumelor reprezentând taxa pe poluare pentru autovehicule/taxa pentru emisiile poluante provenite de la autovehicule, dobânzile calculate până la data plății integrale și cheltuielile de judecată, precum și orice alte sume stabilite de instanțele de judecată prin hotărâri judecătorești nr..../...2016, emisă de A.J.F.P. ..., în baza dispozițiilor art.XV din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.8/2014 pentru modificarea și completarea unor acte normative și alte măsuri fiscal - bugetare, coroborat cu prevederile art.168 alin.(1) din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală, a Cererii de restituire nr..../...2016, s-a stabilit suma aprobată la restituire în cuantum de ... lei.

Suma aprobată la restituire reprezintă:

... lei - taxa de poluare pentru autovehicule;

... lei - cheltuieli de judecată,

sume stabilite prin Sentința civilă nr..../...2015 emisă de Tribunalul ... și Decizia civilă nr..../...2016 emisă de Curtea de Apel Timișoara.

Prin decizie se arată că suma aprobată la restituire, inclusiv dobânzile aferente, vor fi plătite în 5 tranșe anuale, conform art.XV alin.(1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.8/2014, în baza graficului tranșelor anuale aprobate la restituire, prezentat în anexa care face parte integrantă din decizie.

Actualizarea sumelor stabilite prin hotărâri judecătorești se va realiza cu indicele prețurilor de consum astfel cum a fost stabilit de Institutul Național de Statistică pentru luna corespunzătoare perioadei de restituire, comparativ cu luna în care a fost emisă decizia de restituire prin care s-a stabilit graficul de plăți.

Dobânzile prevăzute prin hotărârile judecătorești, se calculează până la data plății a fiecărei tranșe, prin Procesul-verbal privind actualizarea sumelor stabilite de instanțele judecătorești cu indicele prețurilor de consum, precum și calculul dobânzilor convenite contribuabililor.

La decizie este anexat Graficul tranșelor anuale aprobate la restituire în baza Cererii de restituire nr..../...2016, ce cuprinde perioada de restituire a tranșelor anuale: 2016 - noiembrie 2020, precum și cuantumul acestora în sumă totală de ... lei, reprezentând taxa pentru emisiile poluante provenite de la autovehicule și cheltuieli de judecată stabilite de instanța de judecată.

III. Față de constatările organelor fiscale, susținerile contestatorului, reglementările legale în vigoare pentru perioada analizată și documentele existente în dosarul cauzei, se rețin următoarele:

Cauza supusă soluționării o reprezintă legalitatea eșalonării sumei aprobată la restituire, respectiv a taxei de poluare pentru autovehicule și a cheltuielilor de judecată, câștigate prin sentință judecătorească definitivă, în condițiile în care în cauză au fost aplicate prevederile legale corespunzătoare.

În fapt, petentul a achitat suma de ... lei, reprezentând contravaloarea taxei de poluare pentru autovehicule pentru autoturismul marca ..., seria cărții de identitate ..., cu chitanța seria

Prin cererea înregistrată la A.J.F.P. ... sub nr. .../...2016, petentul a solicitat restituirea sumei de ... lei, achitată cu titlu de taxă de poluare pentru autovehicule și cheltuieli de judecată stabilite de instanța de judecată.

Prin Decizia de soluționare a cererii privind restituirea sumelor reprezentând taxa pe poluare pentru autovehicule/taxa pentru emisiile poluante provenite de la autovehicule, dobânzile calculate până la data plății integrale și cheltuielile de judecată, precum și orice alte sume stabilite de instanțele de judecată prin hotărâri judecătorești nr..../...2016, organul fiscal a stabilit suma aprobată la restituire în cuantum de ... lei, reprezentând:

- ... lei - taxa de poluare pentru autovehicule;
- ... lei - cheltuieli de judecată,

stabilite prin Sentința civilă nr..../...2015 emisă de Tribunalul ... și Decizia civilă nr..../...2016 emisă de Curtea de Apel Timișoara.

Totodată, s-a reținut că restituirea taxei de poluare pentru autovehicule, inclusiv cheltuieli de judecată stabilite prin hotărârea judecătorească definitivă, se efectuează în 5 tranșe anuale, potrivit art.XV alin.(1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.8/2014, iar după plata fiecărei tranșe anuale, suma aferentă acestora se va actualiza cu indicii de prețuri de consum și se vor calcula dobânzi până la data plății fiecărei tranșe.

Prin contestația formulată, petentul solicită restituirea integrală, într-o singură tranșă, a sumelor prevăzute în Sentința civilă nr..../...2015 pronunțată în Dosarul nr..../.../...2015 al Tribunalului ..., definitivă prin Decizia civilă nr..../...2016 pronunțată de Curtea de Apel Timișoara, invocând în esență, jurisprudența europeană, respectiv cauzele C-200/14 Câmpean și C-288/14 Ciup.

În drept, în cauză sunt incidente prevederile art.XV din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.8/2014 pentru modificarea și completarea unor acte normative și alte măsuri fiscal-bugetare:

ART.XV “(1) Plata sumelor prevăzute prin hotărâri judecătorești având ca obiect restituirea taxei pe poluare pentru autovehicule și a taxei pentru emisiile poluante provenite de la autovehicule, dobânzile calculate până la data plății integrale și cheltuielile de judecată, precum și alte sume stabilite de instanțele judecătorești, devenite executorii până la data de 31 decembrie 2015, se va realiza pe parcursul a 5 ani calendaristici, prin plata în fiecare an a 20% din valoarea acestora.

(2) Cererile de restituire ale contribuabililor prevăzuți la alin.(1) se soluționează, conform prevederilor Ordonanței Guvernului nr.92/2003 privind

Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în termen de 45 de zile de la înregistrare, iar plata tranșelor anuale se efectuează conform graficului stabilit de Administrația Fondului pentru Mediu.(...)

(5) Sumele prevăzute la alin. (1), plătite în temeiul prezentei ordonanțe de urgență, se actualizează cu indicele prețurilor de consum comunicat de Institutul Național de Statistică.

(6) Procedura de efectuare a plății titlurilor executorii va fi stabilită prin ordin comun al ministrului mediului și schimbărilor climatice și al ministrului finanțelor publice, cu respectarea termenelor prevăzute la alin.(1). (...)

Conform Ordinului comun nr.682/1154/2016 al ministrului mediului, apelor și pădurilor și al președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală pentru aprobarea Procedurii de restituire a sumelor prevăzute la art.7, 9 și 12 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 9/2013 privind timbrul de mediu pentru autovehicule, precum și a sumelor stabilite de instanțele de judecată prin hotărâri definitive și pentru aprobarea modelului și conținutului unor formulare, potrivit căruia:

Art.1 “Se aprobă Procedura de restituire a sumelor prevăzute la art.7, 9 și 12 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.9/2013 privind timbrul de mediu pentru autovehicule, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr.37/2014, cu modificările și completările ulterioare, precum și a sumelor stabilite de instanțele de judecată prin hotărâri definitive, prevăzută în anexa nr.1.”

CAP. II A. “Procedura de restituire a sumelor stabilite de instanțele de judecată prin hotărâri definitive, precum și a cheltuielilor bănești stabilite de aceste instanțe și a oricărui altor cheltuieli ocazionate de executarea silită

5.1. Fac obiectul prezentei proceduri sumele stabilite de instanțele de judecată prin hotărâri definitive, precum și cheltuielile bănești stabilite de aceste instanțe și orice alte cheltuieli ocazionate de executarea silită, altele decât cele stabilite prin hotărâri judecătorești devenite executorii până la data 31 decembrie 2015, pentru care se aplică dispozițiile Ordonanței de urgență a Guvernului nr.8/2014 pentru modificarea și completarea unor acte normative și alte măsuri fiscal-bugetare, aprobată cu modificări prin Legea nr.197/2015, cu modificările ulterioare.

5.2. Contribuabilul care, în baza unei hotărâri definitive a instanței judecătorești competente, are dreptul la restituirea sumelor reprezentând taxă specială pentru autoturisme și autovehicule/taxă pe poluare pentru autovehicule/taxă pentru emisiile poluante provenite de la autovehicule/timbru de mediu pentru autovehicule, a cheltuielilor bănești stabilite de aceste instanțe, precum și a oricărui altor cheltuieli ocazionate de executarea silită va depune, în vederea restituirii, la organul fiscal competent, o cerere al cărei model este prevăzut în anexa nr.3 la ordin. Cererea trebuie să cuprindă, în mod obligatoriu, contul bancar în care urmează să fie restituită suma cuvenită contribuabilului. (...)”

De asemenea, conform Ordinului nr.741/2014 privind aprobarea Procedurii de efectuare a plăților sumelor prevăzute prin hotărâri judecătorești având ca obiect restituirea taxei pe poluare pentru autovehicule și a taxei pentru

emisiile poluante provenite de la autovehicule și a modelului și conținutului unor formulare și pentru modificarea anexei nr.4 la Ordinul ministrului mediului și schimbărilor climatice și al viceprim-ministrului, ministrul finanțelor publice, nr.490/407/2013 pentru aprobarea Procedurii de restituire a sumelor prevăzute la art.7, 9 și 12 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.9/2013 privind timbrul de mediu pentru autovehicule, precum și a sumelor stabilite de instanțele de judecată prin hotărâri definitive și irevocabile:

ART.1 “(1) Prin prezentul ordin se aprobă Procedura de efectuare a plăților sumelor prevăzute prin hotărâri judecătorești având ca obiect restituirea taxei pe poluare pentru autovehicule și a taxei pentru emisiile poluante provenite de la autovehicule, prevăzută în anexa nr.1.

Iar, la Capitolul I din Procedura de efectuare a plății sumelor prevăzute prin hotărâri judecătorești având ca obiect restituirea taxei pe poluare pentru autovehicule și a taxei pentru emisiile poluante provenite de la autovehicule:

15. În sensul prezentului ordin, prin tranșă anuală se înțelege cota-parte de 20% din:

a) taxa pe poluare pentru autovehicule/taxa pentru emisiile poluante provenite de la autovehicule;

b) cheltuielile de judecată;

c) alte sume stabilite de instanțele judecătorești.”

Potrivit prevederilor legale precitate, legiuitorul a stabilit cadrul legal cu privire la restituirea pe parcursul a 5 ani calendaristici a sumelor stabilite de instanțele de judecată prin hotărâri definitive, precum și cheltuielile bănești stabilite de aceste instanțe, atât pentru cele stabilite prin hotărâri judecătorești devenite executorii după data de 31 decembrie 2015, cât și pentru cele stabilite prin hotărâri judecătorești devenite executorii până la data 31 decembrie 2015, pentru care se aplică dispozițiile OUG nr.8/2014 pentru modificarea și completarea unor acte normative și alte măsuri fiscal-bugetare.

Se reține că OUG nr.8/2014 a fost emisă luând în considerare dificultățile întâmpinate în ceea ce privește executarea hotărârilor judecătorești având ca obiect acordarea contravalorii taxei pe poluare pentru autovehicule și a taxei pentru emisiile poluante provenite de la autovehicule, având în vedere influența negativă pe care o are executarea silită a titlurilor executorii, în condițiile dreptului comun, atât asupra bugetului Administrației Fondului pentru Mediu, cât și asupra bugetului general consolidat, având în atenție necesitatea instituirii unor reglementări speciale, cu aplicabilitate limitată în timp, privind executarea silită a hotărârilor judecătorești prin care au fost acordate contravalorile taxei pe poluare pentru autovehicule și taxei pentru emisiile poluante provenite de la autovehicule. Lipsa acestor prevederi ar fi avut drept consecință imposibilitatea menținerii echilibrelor bugetare și, în mod implicit, atât nerespectarea angajamentelor interne asumate de Administrația Fondului pentru Mediu, cât și neîndeplinirea obligațiilor, în domeniul protecției mediului, pe care România le are în calitate de stat membru al Uniunii Europene.

Astfel, eşalonarea sumelor prevăzute prin hotărâri judecătorești definitive, având ca obiect restituirea taxei pentru emisiile poluante provenite de la autovehicule, precum și a cheltuielilor de judecată, nu reprezintă o decizie

luată de organele fiscale în aplicarea legii, ci este o dispoziție imperativă prevăzută de un act normativ.

Din documentele existente la dosarul cauzei, rezultă că în cauză sunt incidente dispozițiile OUG nr. 50/2008 pentru instituirea taxei pe poluare pentru autovehicule, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu prevederile Ordinului nr.741/29.05.2014 privind aprobarea Procedurii de efectuare a plăților sumelor prevăzute prin hotărâri judecătorești având ca obiect restituirea taxei pe poluare pentru autovehicule și a taxei pentru emisiile poluante provenite de la autovehicule, motiv care a determinat A.J.F.P. ... să nu acorde petentului, plata integrală a sumei achitată cu chitanța seria TS4 nr.4295732 reprezentând taxă de poluare pentru autovehicule pentru autoturismul marca ..., seria cărții de identitate

Astfel, organele fiscale din cadrul A.J.F.P. ... în baza cererii de restituire nr..../...2016 și aplicând normele legale speciale au stabilit în mod legal că, restituirea taxei de poluare pentru autovehicule, inclusiv cheltuieli de judecată stabilite prin hotărâre judecătorească definitivă, se efectuează în 5 tranșe anuale, iar după plata fiecărei tranșe anuale, suma aferentă acesteia se va actualiza cu indicele prețurilor de consum și se vor calcula dobânzi până la data plății fiecărei tranșe, chiar dacă petentul a solicitat restituirea întregii sume.

Față de cele expuse mai sus, se reține că organele fiscale sunt obligate să respecte prevederile art.13 “Interpretarea legii” din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, potrivit căror:

“Interpretarea reglementărilor fiscale trebuie să respecte voința legiuitorului așa cum este exprimată în lege”.

Iar, potrivit prevederilor art.16 “Egalitatea în drepturi” din Constituția României:

“(1) Cetățenii sunt egali în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii și fără discriminări.

(2) Nimeni nu este mai presus de lege. (...).”

În concluzie, se reține că, organele fiscale din cadrul Administrației Județene a Finanțelor Publice ... au făcut aplicațiunea prevederilor legale precitate, eșalonarea sumelor prevăzute prin hotărâri judecătorești definitive, având ca obiect restituirea taxei de poluare pentru autovehicule, precum și a cheltuielilor de judecată, nefiind o consecință a aplicării eronate a normelor legale de către organele fiscale, ci rezultatul dispoziției imperative reglementate de normele precitate.

Referitor la motivația petentului privind restituirea integrală a sumelor prevăzute în sentințele judecătorești, se reține faptul că, potrivit Capitolului I pct.22 din Ordinul nr.741/2014, suma corespunzătoare fiecărei tranșe din taxa pentru emisiile poluante provenite de la autovehicule, cheltuielile de judecată precum și alte sume stabilite de instanțele judecătorești se actualizează cu indicele prețurilor de consum comunicat de Institutul Național de Statistică, astfel:

“22. Compensarea și restituirea sumelor reprezentând taxa pe poluare pentru autovehicule/taxa pentru emisiile poluante provenite de la autovehicule, cheltuielile de judecată, precum și orice alte sume stabilite de instanțele

judecătorești, actualizate cu indicele prețurilor de consum comunicat de Institutul Național de Statistică, conform formulei de calcul prevăzute la art. 2 din ordin, și dobânzile calculate până la data plății integrale se fac de la bugetul Fondului pentru mediu, din contul 51.I.16.09.00 "Disponibil din timbrul de mediu pentru autovehicule", codificat cu codul de identificare fiscală al contribuabililor persoane fizice sau juridice, în contul bancar indicat de către contribuabil prin cererea sa de restituire ori în numerar, după caz, cu încadrarea în soldul creditor al contului sintetic 51.I.16.09.00 "Disponibil din timbrul de mediu pentru autovehicule"."

Motivarea contestației formulată de reprezentantul petentului pe cauzele C-200/14 și C-288/14 ale Curții de Justiție a Uniunii Europene nu a putut fi reținută în soluționarea favorabilă a contestației, în condițiile în care în cuprinsul actului atacat este precizat în mod expres că:

"(...) Actualizarea sumelor stabilite prin hotărâri judecătorești se va realiza cu indicele prețurilor de consum astfel cum a fost stabilit de Institutul Național de Statistică pentru luna corespunzătoare perioadei de restituire, comparativ cu luna în care a fost emisă decizia de restituire prin care s-a stabilit graficul de plăți.

Dobânzile prevăzute prin hotărârile judecătorești, se calculează până la data plății a fiecărei tranșe, prin Proces-verbal privind actualizarea sumelor stabilite de instanțele judecătorești cu indicele prețurilor de consum, precum și calculul dobânzilor convenite contribuabililor. (...)",

nefiind astfel identificată în cauza dedusă judecării o modalitate procedurală mai puțin favorabilă, care să determine admiterea contestației.

Totodată, referitor la susținerea petentului, se arată că, CJUE are numai obligația interpretării dreptului comunitar, nu și a aplicării acestuia în cazuri individuale concrete, CJUE elaborează o premisă abstractă, însă având în vedere toate particularitățile cauzei. Curtea nu face nicio apreciere pe fondul cauzei și nici nu pronunță o hotărâre asupra cauzei, lucru care intră în competența exclusivă a instanțelor naționale. Soluțiile date de CJUE sunt obligatorii doar în ceea ce privește modul în care interpretează dispozițiile dreptului european, dar nu creează norme juridice noi, acest lucru fiind atributul puterii legislative a fiecărui stat.

În consecință, pretențiile din contestația formulată, referitoare la anularea deciziei atacată, nu pot fi reținute în soluționarea favorabilă a cauzei deoarece, eșalonarea sumelor prevăzute prin hotărâri judecătorești definitive, având ca obiect restituirea taxei de poluare pentru autovehicule, precum și a cheltuielilor de judecată, nefiind o consecință a aplicării eronate a normelor legale de către organele fiscale, ci rezultatul dispoziției imperative reglementate de normele precitate, organele fiscale fiind obligate să respecte voința legiuitorului, așa cum este exprimată în lege, motiv pentru care, în baza prevederilor art.279 alin.(1) din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală, coroborate cu prevederile pct.11.1 lit. a) din Ordinul președintelui ANAF nr.3741/2015 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului VIII din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală, republicată, potrivit căroră:

"Contestația poate fi respinsă ca:

a) *neîntemeiată, în situația în care argumentele de fapt și de drept prezente în susținerea contestației nu sunt de natură să modifice cele dispuse prin actul administrativ fiscal atacat*”,

se va respinge ca neîntemeiată contestația formulată împotriva Deciziei nr. ... / ...2016 de soluționare a cererii privind restituirea sumelor reprezentând taxa pe poluare pentru autovehicule/taxa pentru emisiile poluante provenite de la autovehicule, dobânzile calculate până la data plății integrale și cheltuielile de judecată, precum și orice alte sume stabilite de instanțele de judecată prin hotărâri judecătorești.

Referitor la capătul de cerere privind Graficul nr. .../...2016 a tranșelor anuale aprobate la restituire în baza Hotărârii judecătorești nr. ... din data ...2016, învederăm că acesta preia suma de ... lei reprezentând: ... lei taxa pe poluare pentru autovehicule și ... lei cheltuieli de judecată, cuprinsă în actul administrativ fiscal denumit Decizia nr..../...2016 de soluționare a cererii privind restituirea sumelor reprezentând taxa pe poluare pentru autovehicule/taxa pentru emisiile poluante provenite de la autovehicule, dobânzile calculate până la data plății integrale și cheltuielile de judecată, precum și orice alte sume stabilite de instanțele de judecată prin hotărâri judecătorești, în cuprinsul Graficului nr. .../...2016 fiind stabilită doar perioada de restituire a tranșelor și cuantumul aferent fiecărei tranșe.

Pe cale de consecință actul administrativ fiscal susceptibil a fi contestat în cauză este **Decizia nr..../...2016** de soluționare a cererii privind restituirea sumelor reprezentând taxa pe poluare pentru autovehicule/taxa pentru emisiile poluante provenite de la autovehicule, dobânzile calculate până la data plății integrale și cheltuielile de judecată, precum și orice alte sume stabilite de instanțele de judecată prin hotărâri judecătorești, emisă de Administrația Județeană a Finanțelor Publice ... cadrul D.G.R.F.P Timișoara, **Graficul nr. .../...2016** fiind parte integrantă din Decizia de soluționare a cererii nr. .../...2016, în considerarea Ordinului nr. 741 din 29 mai 2014; astfel conform art. 1 alin. (3):

„(3) Cererile de restituire a sumelor prevăzute la alin. (2), depuse de contribuabili, se soluționează conform prevederilor Ordonanței Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în termen de 45 de zile de la înregistrare, iar plata tranșelor anuale se efectuează conform graficului tranșelor anuale aprobate la restituire al cărui formular este prevăzut în anexa nr. 7.”,

în cauză cererea de restituire nr. .../...2016 formulată de petent a fost soluționată prin Decizia de soluționare a cererii privind restituirea sumelor reprezentând taxa pe poluare pentru autovehicule/taxa pentru emisiile poluante provenite de la autovehicule, dobânzile calculate până la data plății integrale și cheltuielile de judecată, precum și orice alte sume stabilite de instanțele de judecată prin hotărâri judecătorești nr.... /...2016, plata tranșelor anuale aprobate la restituire urmând a se efectua conform Graficului „tranșelor anuale aprobate la restituire în baza Hotărârii judecătorești nr. ... din data ...2016” nr. .../...2016 emis de A.J.F.P.

De altfel, prevederile legale reglementează modelul și conținutul atât a deciziei de soluționare a cererii privind restituirea sumelor reprezentând taxa pe

poluare pentru autovehicule/taxa pentru emisiile poluante provenite de la autovehicule, dobânzile calculate până la data plății integrale și cheltuielile de judecată, precum și orice alte sume stabilite de instanțele de judecată prin hotărâri judecătorești, cât și al graficului tranșelor anuale aprobate la restituire în baza hotărârilor judecătorești, calea de atac fiind inserată doar în cuprinsul deciziei, respectiv: *„Împotriva prezentului înscris cel interesat poate formula contestație la organul fiscal emitent al actului administrativ atacat în conformitate cu prevederile art. 268 și 269 din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală în termenul prevăzut de art. 270 al aceluiași act normativ.”*

Pentru considerentele arătate mai sus și în temeiul prevederilor din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu prevederile Ordinului președintelui ANAF nr.3741/2015 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului VIII din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală, în baza referatului nr. ... / _____, se

D E C I D E :

Respingerea ca neîntemeiată a contestației formulată de **dl. X**, reprezentat prin Cabinetul de Avocat Z, împotriva Deciziei nr..../...2016 de soluționare a cererii privind restituirea sumelor reprezentând taxa pe poluare pentru autovehicule/taxa pentru emisiile poluante provenite de la autovehicule, dobânzile calculate până la data plății integrale și cheltuielile de judecată, precum și orice alte sume stabilite de instanțele de judecată prin hotărâri judecătorești, emisă de Administrația Județeană a Finanțelor Publice ... din cadrul D.G.R.F.P Timișoara, cu consecința restituirii sumei totale de ... lei, reprezentând:

... lei - taxa de poluare pentru autovehicule;

... lei - cheltuieli de judecată,

conform “Graficului tranșelor anuale aprobate la restituire în baza Hotărârii judecătorești nr.... din data de ...2016” nr..../...2016 emis de către A.J.F.P.

Prezenta decizie se comunică la:

- Cabinetul de Avocat Z din ...;

- A.J.F.P ...,

cu aplicarea prevederilor pct.7.6. din O.P.A.N.A.F. nr.3741/2015;

Decizia este definitivă în sistemul căilor administrative de atac și poate fi atacată potrivit prevederilor legale la Tribunalul ... sau Tribunalul Timiș, în termen de 6 luni de la primirea prezentei.

DIRECTOR GENERAL,

...