

Ministerul Finantelor Publice

Agentia Nationala de Administrare Fiscala

Directia generala de solutionare a contestatiilor

DECIZIA NR. _____ / ____ 2005

privind solutionarea contestatiei depusa de

SC X SA

inregistrata la Agentia Nationala de Administrare Fiscala

sub nr.341404/30.06.2004

Directia generală de soluționare a contestațiilor din cadrul Agentiei Nationale de Administrare Fiscala a fost sesizată de Directia Regionala Vamala Bucuresti prin adresa nr.9243/19.03.2004, înregistrată la Ministerul Finanțelor Publice- Agentia Nationala de Administrare Fiscala sub nr. 341404/30.06.2004 asupra contestației formulată de SC X SA.

Obiectul contestatiei il constituie suma totala de, din care suma de reprezinta drepturi vamale, suma de reprezinta dobanzi aferente drepturilor vamale si suma de reprezinta penalitati de intarziere aferente drepturilor vamale, sume stabilite prin procesul verbal nr. 733/25.02.2004 incheiat de reprezentantii Directiei Regionale Vamale Bucuresti.

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art.171 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala fiind depusa la Directia Regionala Vamala Bucuresti in data de 11.03.2004.

Constatand ca in speta sunt indeplinite dispozitiile art.173 alin. 1 lit. b din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, Agentia Nationala de Administrare Fiscala este legal investita sa se pronunte asupra contestatiei formulate.

I. Prin contestatia formulata societatea arata ca a importat cantitatea de 81.569,959 tone porumb furajer, in exceptare de la plata taxelor vamale, conform Hotararii Guvernului nr. 1007/2000.

Societatea precizeaza ca in baza contractelor incheiate cu crescatorii de animale a obtinut toate avizele prealabile prevazute de lege eliberate de Ministerul Agriculturii, Apelor si Padurilor precum si licentele de import de la Ministerul Industriei si Comertului.

Contestatoarea arata ca prin procesul verbal contestat organele vamale nu au retinut toate cantitatile de porumb care au fost vandute catre cumparatorii initiali, astfel:

Referitor la contractul de vanzare cumparare incheiat cu C, cantitatea din contract este de 9520 tone porumb si nu de 9250 tone asa cum au consemnat organele de control.

Referitor la contractul de vanzare cumparare incheiat cu A organul de control a retinut ca fiind livrata cantitatea de 509,4 tone insa in realitate a fost livrata cantitatea de 811,8 tone, conform facturilor anexate.

Referitor la contractul de vanzare cumparare nr. 431/16.11.2000 incheiat cu SC C Srl societatea arata ca ar trebui considerata scutita de taxe vamale si cantitatea de 485,23 tone porumb care a fost livrata de SC Co SRL catre S in baza contractului din data de 17.11.2000, contract ce a fost prezentat la Ministerul Agriculturii, Apelor si Padurilor si avizat favorabil de catre acesta.

Referitor la contractul de vanzare cumparare nr. 421/27.11.2000 incheiat cu SC A SA, societatea arata ca A a desemnat SC N SA sa transforme porumbul in nutreturi combinate, astfel ca ar trebui considerata scutita de taxe vamale si cantitatea de 7.536,74 tone porumb.

Societatea arata ca o situatie identica se regaseste in cazul contractului de vanzare cumparare nr. 488/12.02.2001 incheiat cu T Romania care a desemnat pe SC C SA sa transforme porumbul in nutreturi combinate, astfel ca ar trebui considerata scutita de taxe vamale si cantitatea de 8000 tone porumb.

De asemenea societatea arata ca a livrat in plus catre SC C SA, in calitatea acesteia de mandatar al societatii T cantitatea de 1.156,14 tone, care ar trebui considerata scutita de taxe vamale.

Referitor la afirmatia organelor de control ca anumite cantitati de porumb au fost vandute catre alte societati care nu figurau ca beneficiari ai licentelor de import si care nu detineau aviz eliberat de Ministerul Agriculturii, Apelor si Padurilor ce atesta ca porumbul importat va fi folosit exclusiv la hrana animalelor, societatea arata ca pe nici pe

licente si nici pe avize nu se mentioneaza numele cumparatorilor initiali, Hotararea Guvernului nr. 1007/2000 si conditiile de avizare nu prevad obligatia societatilor titulare ale licentelor de import de a solicita de la Ministerul Agriculturii, Apelor si Padurilor redistribuirea cotelor initiale, in cazul in care contractele initiale erau reziliate.

De asemenea, societatea arata ca invocarea de catre organul de control a prevederilor Ordinului Ministrului Industriei si Comertului nr. 13 C/1998, Ordinului Ministrului Industriei si Comertului nr. 297/1999 si Hotararii Guvernului nr. 764/1991 nu au relevanta atata timp cat numele cumparatorilor initiali nu au aparut pe licente si nu a existat nici o obligatie legala a societatii cu privire la solicitarea de modificare a licentelor de import.

Contestatoarea arata ca, in conditiile in care cumparatorii initiali au reziliat unilateral contractele neavand resursele financiare necesare, a vandut cantitatea de 42.708,61 tone porumb catre alte societati cu profil de crestere a animalelor sau producatori de furaje cu respectarea prevederilor art 3 din Hotararea Guvernului nr. 1007/2000, iar societatile cumparatoare au dat declaratii pe propria raspundere din care rezulta ca intraga cantitate de porumb cumparata are ca utilizare furajarea animalelor.

Mai mult, Ministerul Agriculturii, Apelor si Padurilor si-a exprimat acordul privind depozitarea si utilizarea porumbului de catre cumparatorii subsecventi prin avizele sanitar-veterinare pe care le-a emis, cu nominalizarea acestor cumparatori.

Societatea solicita anularea procesului verbal contestat deoarece dispozitiile sale nu sunt legale si temeinice.

II. Prin procesul verbal nr. 733/25.02.2004 intocmit de reprezentantii Directiei Regionale Vamale Bucuresti s-au constatat urmatoarele:

Societatea contestatoare a importat in anul 2001 cantitatea de 81.569,959 tone porumb furajer pentru care s-a acordat exceptare de la plata taxelor vamale conform Hotararii Guvernului nr. 1007/2000.

Organele de control au constatat ca in vederea derularii operatiunilor de import societatea a depus impreuna cu declaratiile vamale de import si documentele comerciale, licentele eliberate de Ministerul Industriei si Comertului nr. I/01/100009/21.11.2000, nr. I/01/100125/21.12.2000 nr. I/01/100126/21.11.2000 nr. I/01/100127/21.11.2000 nr. I/01/124574/10.05.2001, nr. I/01/123033/26.04.2001, nr. I/01/122885/25.04.2001, nr. I/01/119958/26.03.2001, nr. I/01/114576/20.02.2001.

De asemenea, organele de control precizeaza ca pentru obtinerea licentelor de import societatea a prezentat la Ministerul Agriculturii, Apelor si Padurilor contractele incheiate cu crescatorii de animale A, Av, Avi, A Botosani, I Balotesti, Complexul de porci B, A Baia Mare, C Ulmeni, C Gorj, AY, S Sercaia, A Bacau, T Romania.

Din cantitatea totala de porumb importata in exceptare de la plata taxelor vamale, societatea a vandut catre beneficiarii licentelor cantitatea de 21.381,01 tone, iar restul cantitatii de porumb importate catre alte societati care nu figurau ca beneficiari ai licentelor de import si nu detineau aviz eliberat de Ministerul Agriculturii, Apelor si Padurilor ce atesta ca porumbul importat va fi folosit exclusiv la hrana animalelor.

De asemenea, organele de control arata ca societatea nu a prezentat aviz al Ministerului Agriculturii, Apelor si Padurilor de redistribuire a cotelor initiale stabilite la eliberarea licentelor, in cazul in care unele contracte cu crescatori de animale erau reziliate.

De asemenea, organele de control arata ca potrivit art. 12-16 din Ordinul Ministrului Industrii si Comertului nr. 13 C/1998, modificarea anulara si inlocuirea unei licente de import se face numai de catre Ministerul Industrii si Comertului, iar potrivit art. 27 din acelasi act normativ raspunderea privind corectitudinea datelor inscrise in cerea de licenta apartine solicitantului.

Organele de control precizeaza ca potrivit Ordinului Ministrului Industrii si Comertului nr. 297/1999, anexa 1 "Instructiuni privind eliberarea licentelor" si Hotararii Guvernului nr. 764/1991 agentii economici sunt obligati sa respecte neconditionat regimul de eliberare si prevederile cuprinse in licentele de import de care beneficiaza.

Astfel, in conformitate cu prevederile art. 144 lit. b din Legea nr. 141/1997 organele de control au calculat in sarcina societatii o datorie vamala in suma. Aferent datoriei vamale au fost calculate dobanzi in suma de si penalitati de intarziere in suma de.

III. Avand in vedere sustinerile contestatoarei, constatările organelor de control, documentele existente la dosar, precum si actele normative in vigoare, invocate de contestatoare si de organele de control, se retin urmatoarele:

Referitor la suma totala de din care suma de reprezinta drepturi vamale, suma de reprezinta dobanzi aferente drepturilor vamale si suma de reprezinta penalitati de intarziere aferente drepturilor vamale, **cauza supusa solutionarii este daca Directia generala de solutionare a contestatiilor se poate pronunta asupra cuantumului datoriei vamale stabilita in sarcina contestatoarei aferente**

cantitatilor de porumb furajer importat in exceptare de la plata taxelor vamale conform Hotararii Guvernului nr. 1007/2000 si ulterior comercializat catre terti, in conditiile in care organele de control nu au verificat daca utilizatorul final a folosit porumbul pentru hrana animalelor.

In fapt, **SC X SA** a importat in anul 2001 cantitatea de 81.569,959 tone porumb furajer pentru care s-a acordat exceptare de la plata taxelor vamale conform Hotararii Guvernului nr. 1007/2000.

In vederea derularii operatiunilor de import societatea a depus impreuna cu declaratiile vamale de import si documentele comerciale, licentele eliberate de Ministerul Industriei si Comertului nr. I/01/100009/21.11.2000, nr. I/01/100125/21.12.2000 nr. I/01/100126/21.11.2000 nr. I/01/100127/21.11.2000 nr. I/01/124574/10.05.2001, nr. I/01/123033/26.04.2001, nr. I/01/122885/25.04.2001, nr. I/01/119958/26.03.2001, nr. I/01/114576/20.02.2001, precum si avizele Ministerului Agriculturii, Apelor si Padurilor necesare eliberarii licentelor de import.

Din cantitatea totala de 81.569,959 tone porumb importat in exceptare de la plata taxelor vamale, societatea a vandut catre beneficiarii din licente cantitatea de 21.381,01 tone porumb, iar cantitatea de 60.188, 949 tone porumb a fost vanduta la intern catre alte societati.

Pentru cantitatea de 60.188, 949 tone porumb vanduta catre terti, organele vamale au stabilit ca societatea contestatoare datoreaza taxe vamale conform art. 3 din Hotararea Guvernului nr. 1007/2000 coroborat cu prevederile art. 144 lit. b din Legea nr. 141/1997 intrucat acesti cumparatori nu figurau ca fiind beneficiari ai licentelor de import si nu detineau aviz de la Ministerului Agriculturii și Alimentației care sa ateste ca porumbul importat se va folosi exclusiv la furajarea animalelor.

Prin procesul verbal contestat organele vamale nu au verificat daca utilizatorii finali au folosit porumbul pentru hrana animalelor.

In drept, art 144 lit b Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al Romaniei, invocat de organul de control ca temei legal pentru stabilirea datoriei vamale in sarcina contestatoarei precizeaza:

(1) Datoria vamală ia naștere și în următoarele cazuri:

[...]

b) neîndeplinirea uneia dintre condițiile stabilite prin regimul vamal sub care au fost plasate;

Hotararea Guvernului nr. 1007/2000 privind exceptarea de la plata taxelor vamale a cantității de 500 mii tone porumb din import destinat furajării animalelor, in baza careia au fost derulate importurile in

exceptare de la plata taxelor vamale, act care reprezinta norma speciala in raport de legea generala in materie, respectiv Codul vamal, prevede la art. 3 urmatoarele

"Persoanele fizice și juridice care folosesc porumbul în alte scopuri decât pentru furajarea animalelor sunt obligate la plata taxelor vamale."

Din interpretarea celor doua acte normative cu respectarea principiului "*specialia generalibus derogant*" se desprinde concluzia ca daca destinatia finala a porumbului importat in baza licentelor de import eliberate de Ministerul Industrii si Comertului a fost furajarea animalelor, importatorul nu mai poate fi sanctionat prin obligarea la plata taxelor vamale, in cauza devenind aplicabile prevederile art. 165 din Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al Romaniei care prevad:

"(1) Datoria vamală se stinge prin:

[...]

b) renunțarea la încasare, atunci când se constată că este nedatorată;"

Organele de control aveau obligatia ca pentru porumbul importat in baza Hotararii Guvernului nr. 1007/2000, conform licentelor emise de Ministerul Industrii si Comertului, sa stabileasca destinatia finala, aceasta cu atat mai mult cu cat obligarea la plata drepturilor vamale este conditionata de nerespectarea destinatiei finale a porumbului importat, respectiv folosirea lui exclusiv pentru furajarea animalelor.

Avand in vedere aceste aspecte se retine ca in situatia comercializarii porumbului importat in exceptare de la plata taxelor vamale, daca utilizatorul final a folosit marfa exclusiv pentru furajarea animalelor, cerinta impusa de Hotararea Guvernului nr.1007/2000 si anume ca porumbul sa fie destinat furajarii animalelor este indeplinita, situatia de fapt fiind conforma si cu datele din declaratia vamala de import privind porumbul incadrat la codul tarifar 10.05.90.00.

In acelasi sens este si punctul de vedere al Directiei generale de politici si legislatie privind veniturile bugetului general consolidat, transmis cu adresa nr. 260816/22.02.2005, prin care se precizeaza ca "*potrivit prevederilor art. 390 alin 1 din Regulamentul de aplicare a Codului vamal al României, aprobat prin Hotararea Guvernului nr. 1114/2001, pentru marfurile care beneficiaza de un tratament favorabil in functie de destinatia lor finala, acordat prin legi speciale, regimul vamal de import se admite daca persoana care importa sau pentru care se importa aceste marfuri a obtinut o autorizatie scrisa. Totodata in conformitate cu prevederile art. 394 alin 2, in cazul in*

care marfurile urmeaza sa fie utilizate in alte scopuri decat destinatia declarata sau autoritatea vamala constata ca au fost utilizate in alte scopuri, sunt aplicabile prevederile art. 71 din Codul vamal al Romaniei. Elementele de taxare in baza carora se calculeaza drepturile vamale de import sunt cele in vigoare la data schimbarii destinatiei, valoarea in vama fiind cea declarata la data importului. Incasarea drepturilor de import se face in baza procesului verbal de control sau dupa caz, a actului constataor intocmit de autoritatea vamala.

Conform prevedrilor art. 165 alin 1 lit b din Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al Romaniei, stingerea datoriei vamale se poate realiza prin renunarea la incasare, atunci cand se constata ca este nedatorata, respectiv in situatia in care utilizatorul final a folosit porumbul importat pentru hrana animalelor, plata drepturilor vamale de import pentru importator nu se mai justifica.

Fata de situatia expusa,[...] si prevederile Hotararii Guvernului nr. 1007/2000, consideram ca organele de control trebuia sa efectueze verificari pana la nivelul utilizatorilor finali ai porumbului furajer si sa nu se opreasca doar la prima veriga dupa importator. “

In acest sens este si punctul de vedere al Directiei Juridice transmis cu adresa nr 555997/24.02.2005, anexat la dosar.

In lipsa mentiunilor din procesul verbal nr. 733/25.02.2004 cu privire la destinatia finala a porumbului importat, respectiv folosirea acestuia exclusiv pentru hrana animalelor si avand in vedere ca pe baza documentelor depuse de societate, respectiv contractele de vanzare cumparare incheiate cu diverse societati si declaratiile pe propria raspundere ale acestora cu privire la folosirea porumbului, nu se poate stabili cu certitudine destinatia finala a porumbului furajer, Directia generala de solutionare a contestatiilor din cadrul Agentiei Nationale de Administrare Fiscala nu se poate pronunța cu privire la temeinicia si legalitatea masurii de a stabili in sarcina SC X SA drepturi vamale aferente cantitatilor de porum furajer importat in exceptare de la plata taxelor vamale conform Hotararii Guvernului nr. 1007/2000 si ulterior comercializate catre terti.

In consecinta, procesul verbal nr. 733/25.02.2004 incheiat de reprezentantii Directiei Regionale Vamale Bucuresti, prin care a fost stabilita de plata la bugetul statului suma totala de din care suma de reprezinta drepturi vamale, suma de reprezinta dobanzi aferente drepturilor vamale si suma de reprezinta penalitati de intarziere aferente drepturilor vamale, se va desființa, urmând ca Directia Regionala Vamala Bucuresti prin alte persoane decat cele care au intocmit actul de control sa procedeze la reanalizarea cauzei pentru aceeasi perioada si aceleasi obligatii bugetare, in sensul celor retinute in motivarea prezentei decizii.

La reverificare organele de control vor analiza si vor raspunde punctual la celelalte argumente din contestatia societatii, precum si cu privire la pretinsele erori din procesul verbal contestat.

Pentru considerentele retinute si in temeiul prevederilor art.174 si art.180 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, se:

DECIDE

Desfiintarea procesului verbal de control nr. 733/25.02.2004 incheiat de reprezentantii Directiei Regionale Vamale Bucuresti referitor la suma totala de din care suma de reprezinta drepturi vamale, suma de reprezinta dobanzi aferente drepturilor vamale si suma de reprezinta penalitati de intarziere aferente drepturilor vamale, urmand ca organele de control printr-o alta echipa decat cea care a incheiat actul de control contestat sa reanalizeze situatia de fapt pentru aceleasi obligatii bugetare si pentru aceeasi perioada supusa controlului prin procesul verbal, desfiintat, in functie de cele precizate prin prezenta decizie.

Prezenta decizie poate fi atacata la Curtea de Apel Bucuresti, in termen de 30 de zile de la data comunicarii.

**DIRECTOR GENERAL
ION CAPDEFIER**