



DECIZIA nr. 118 /...2011  
privind solutionarea contestatiei formulate de  
SC L SRL din Pitesti  
inregistrata la Directia generala a finantelor publice Arges  
sub nr. ../.2011

Direcția generală a finanțelor publice Arges a fost sesizată de SC L SRL din Pitesti asupra contestatiei inregistrată la Direcția generală a finanțelor publice Arges sub nr. ../.2011.

Prin adresa număr ../.2011 inregistrată la Direcția generală a finanțelor publice Arges sub nr. ../.2011 , Activitatea de Inspectie Fiscala Arges - Serviciul Inspectie Fiscala Persoane Juridice 5 inainteaza contestatia formulata de SC L SRL din Pitesti si inregistrata la DGFP Arges sub nr. .../.2011 impotriva Deciziei de impunere nr. F-AG.../.2011 emisa in baza raportului de inspectie fiscala nr. F-AG.../.2011 pentru suma partiala de X lei reprezentand:

- Y taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar;
- Z lei majorari de intirziere aferente taxei pe valoarea adaugata.

Contestatia a fost depusa in termenul legal prevazut de art. 207 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Direcția generală a finanțelor publice Arges, constatand ca sunt indeplinite dispozitiile art. 205 , 206 si 209 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, este competenta sa solutioneze pe fond contestatia formulata de SC L SRL din Pitesti.

I. Prin contestatia formulata SC L SRL din Pitesti arata ca nu este de acord cu plata sumei de X lei reprezentind taxa pe valoarea adaugata si accesorii aferente stabilite suplimentar prin decizia de impunere nr. F-AG.../.2011, emisa in baza raportului de inspectie fiscala nr. F-AG.../.2011 , precizind urmatoarele :

Referitor la taxa pe valoarea adaugata dedusa de catre societate in suma de Y lei, aferenta achizitiilor de materiale de constructii , contestatoarea face precizarea ca “ argumentatia prezentata in raportul de inspectie fiscala cum ca achizitiile au fost utilizate la construirea unei locuinte ... si ca autorizatia de constructie este eliberata pe numele persoanei fizice” nu este corecta avind in vedere contractul de inchiriere nr.../.2009.

Contestatoarea arata ca respectivul contract de inchiriere este inregistrat la AFP Arges si prin urmare va genera venituri din chirii , iar in continutul sau se prevede “ desfasurarea de catre chirias a activitatii conform obiectului de activitate , cu generarea de efecte economice....” , in concordanta cu prevederile art.145, alin.2, lit.a din Legea 571/2003 privind Codul Fiscal.

Totodata, petenta face precizarea ca achizitiile de materiale efectuate de SC L SRL pentru edificarea constructiei data spre folosinta prin contractul de inchiriere sint de la furnizori reali si activi iar plata acestora s-a efectuat prin sistemul bancar.

Astfel, societatea considera ca in mod legal a dedus taxa pe valoarea adaugata aferenta achizitiilor de materiale de constructie si prin urmare constatarile organelor de inspectie fiscala nu sint corecte.

In consecinta contestatoarea considera ca eronata Decizia de impunere nr. F-AG../.2011 prin care s-a stabilit in sarcina sa un debit suplimentar in suma de X lei reprezentand: Y taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar si Z lei majorari de intirziere aferente taxei pe valoarea adaugata .

II. Prin Decizia de impunere nr. F-AG../.2011, emisa in baza raportului de inspectie fiscala nr. F-AG../.2011 organele de inspectie fiscala stabilesc in sarcina contestatoarei un debit suplimentar in suma de X leireprezentand taxa pe valoarea adaugata si accesorii aferente pentru urmatoarele considerente:

Referitor la taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar in suma de Y lei, urmare controlului efectuat pentru perioada ../.2006-../.2010, organele de inspectie fiscala fac urmatoarele precizari:

Urmare verificarii efectuate, organele de inspectie fiscala au constatat ca societatea a dedus in mod gresit taxa pe valoarea adaugata

aferenta achizitiilor de materiale de constructie in suma de Q lei, acestea fiind utilizate la construirea unei locuinte , fiind incalcate astfel prevederile art.145, alin.5 lit.a si art.146, alin.1, lit.a din Legea 571/2003 privind Codul fiscal.

De asemenea, in luna ianuarie 2007 contestatoarea nu a inregistrat in evidenta contabila factura fiscala seria AGWCI nr. ../.2007 emisa de SC P SRL cu o taxa pe valoarea adaugata in suma de M lei si factura fiscala seria AGWCI nr. ../.2007 cu o taxa pe valoarea adaugata in suma de N lei.

Totodata, organele de inspectie fiscala au constatat ca societatea nu a inregistrat in evidenta contabila in luna iulie 2008 factura fiscala seria AGWCI nr. ../.2008 cu o taxa pe valoarea adaugata aferenta in suma de P lei.

Avind in vedere constatarile de mai sus , pentru perioada 2006-2010, organele de inspectie fiscala au stabilit in sarcina petentei o taxa pe valoarea adaugata datorata suplimentar in suma de Y lei( Q lei+ M lei +N lei + P lei ).

Mai mult, pentru neachitarea la termenul scadent a debitului datorat, s-au calculat majorari de intirziere aferente in suma de Z lei.

III. Prin referatul cu propuneri de solutionare fara numar intocmit de Activitatea de Inspectie Fiscala Arges se propune respingerea contestatiei depuse de SC L SRL din Pitesti ca neintemeiata .

IV. Luand in considerare constatarile organelor de control, motivatiile formulate de petenta, documentele existente la dosarul cauzei, precum si actele normative aplicabile in speta, se retin urmatoarele:

4.1 Referitor la suma de Q lei reprezentind taxa pe valoarea adaugata neadmisa la deducere , cauza supusa solutionarii Directiei generale a finantelor publice Arges prin Biroul solutionare contestatii este sa se pronunte daca societatea beneficiaza de dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata inscrise in facturile fiscale de achizitii materiale in conditiile in care societatea nu demonstreaza cu documente justificative utilizarea acestora pentru realizarea de operatiuni taxabile.

In fapt , in perioada verificata , petenta a dedus taxa pe valoarea adaugata aferenta unor facturi fiscale de achizitii materiale de constructii, pentru construirea unei locuinte proprietate personala .

In urma verificarii, organele de inspectie fiscala nu au acordat drept

de deducere pentru taxa pe valoarea adaugata aferenta acestor achizitii pe considerentul ca in perioada verificata bunurile respective cuprinse in aceste facturi nu sunt destinate utilizarii în folosul operatiunilor sale taxabile.

In drept cauza isi gaseste solutionarea prevederile art.145, alin.2, lit.a si art.146 , alin.1 , lit.a si alin.5 dinLegea 571/2003 privind Codul fiscal conform carora :

*Art.145 Sfera de aplicare a dreptului de deducere*

*(2) Orice persoana impozabila are dreptul sa deduca taxa aferenta achizitiilor, daca acestea sunt destinate utilizarii in folosul urmatoarelor operatiuni:*

*a) operatiuni taxabile;*

*(5) Nu sunt deductibile:*

*a) taxa aferenta sumelor achitate în numele si în contul altei persoane si care apoi se deconteaza acesteia, precum si taxa aferenta sumelor încasate în numele si în contul altei persoane, care nu sunt incluse în baza de impozitare a livrarilor/prestarilor efectuate conform [art. 137 alin. \(3\) lit. E](#));*

*ART. 146*

*Conditii de exercitare a dreptului de deducere*

*(1) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabila trebuie sa îndeplineasca urmatoarele conditii:*

*a) pentru taxa datorata sau achitata, aferenta bunurilor care i-au fost ori urmeaza sa îi fie livrate sau serviciilor care i-au fost ori urmeaza sa îi fie prestate în beneficiul sau, sa detina o factura care sa cuprinda informatiile prevazute la [art. 155 alin. \(5\)](#);”*

Potrivit prevederilor de mai sus rezulta ca orice persoana impozabila inregistrata ca platitoare de taxa pe valoarea adaugata are dreptul sa deduca taxa pe valoarea adaugata datorata sau achitata aferenta bunurilor care i-au fost livrate sau urmeaza sa ai fie livrate si pentru prestatii de servicii care urmeaza sa-i fie prestate de o persoana impozabila daca bunurile si serviciile sint destinate in folosul operatiunilor sale taxabile.

Totodata din prevederile legale sus invocate reiese faptul ca la calculul taxei pe valoarea adaugata *sumele achitate în numele si în contul altei persoane si care apoi se deconteaza acesteia, precum si taxa aferenta sumelor încasate în numele si în contul altei persoane, care nu sunt incluse în baza de impozitare a livrarilor/prestarilor efectuate* nu pot fi considerate deductibile din punct de vedere fiscal.

Mai mult, pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabila trebuie sa sa detina o factura care sa cuprinda informatiile

prevazute la art. 155 alin. (5).

In speta sint incidente si prevederile pct.50, alin.3, lit.a si lit.b din HG 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal care precizeaza:

“ (3) Pentru exercitarea dreptului de deducere prevazut la alin. (1) si (2) trebuie îndeplinite urmatoarele cerinte:

a) bunurile respective urmeaza a fi utilizate pentru operatiuni care dau drept de deducere;

b) persoana impozabila trebuie sa detina o factura fiscala sau un alt document legal aprobat, prin care sa justifice suma taxei pe valoarea adaugata aferente bunurilor achizitionate.”

Conform prevederilor legale sus mentionate se retine ca pentru exercitarea dreptului de deducere , orice persoana impozabila are obligatia de a detine o factura fiscala sau alt document justificativ intocmit conform prevederilor in vigoare care sa dovedeasca necesitatea prestatiiilor respective si faptul ca acestea ar fi utilizate in folosul operatiunilor sale taxabile .

Din raportul de inspectie fiscala nr. F-AG../.2011, se retine ca organele de inspectie fiscala nu au dat drept de deducere pentru taxa pe valoarea adaugata aferenta achizitiilor de bunuri si servicii necesare construirii unui imobil in localitatea ..... .

Analizind documentele existente la dosarul cauzei, se retine ca imobilul respectiv are ca proprietari pe d-ul Cosleacara Ioan si d-na Cosleacara Inocentia .

De asemenea se retine ca ulterior construirii imobilului a fost incheiat contractul de inchiriere nr.../.2009 intre proprietarii imobilului in calitate de persoane fizice si SC L SRL care prevedea “ folosirea terenului in suprafata de .... mp si a imobilului in curs de edificare.....pentru activitatea de restaurant, pensiune ”.

Totodata, din contractul de inchiriere nr. ../.2009 reiese faptul ca societatea in calitate de chirias va folosi terenul si imobilul in curs de edificare , asa cum este mentionat in Autorizatia de construire nr. ../.2009, doar pentru activitatea de pensiune si restaurant.

Din documentele existente, in speta Autorizatia de construire nr. .../. 2009, eliberata de primaria orasului ,organele de inspectie fiscala au constatat ca titularul acesteia nu era persoana juridica SC L SRL, ci persoanele fizice, C.I si C. I, iar autorizatia prevedea “ edificarea unei locuinte P+1E si imprejmuire “.

Avind in vedere ca taxa pe valoarea adaugata dedusa de petenta cu achizitiile de materiale de constructii este aferenta unei perioade anterioare incheierii contractului de inchiriere, se retine ca societatea contestatoare nu poate beneficia de dreptul de deducere a TVA conform prevederilor legale mentionate mai sus .

Mai mult , aceasta nu poate fi considerata deductibila din punct de vedere fiscal, avind in vedere faptul ca achizitiile de materiale de constructii au fost efectuate in beneficiul persoanelor fizice sus amintite, care erau proprietarii de drept ai terenului cat si al locuintei edificate.

Ca urmare tinind cont de prevederile art.145 si art.146 din Legea 571/2003, *care conditioneaza acordarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adaugata de realizarea de operatiuni taxabile* , se retine ca in mod legal organele de inspectie fiscala au considerat ca nedeductibila taxa pe valoarea adaugata aferenta achizitiilor efectuate.

Prin urmare, contestatia se va respinge ca neintemeiata pentru acest capat de cerere.

**4.2. Referitor la suma de P lei reprezentind taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar, cauza supusa solutionarii Directiei generale a finantelor publice Arges prin Biroul solutionare contestatii este sa se pronunte daca aceasta este datorata in conditiile in care societatea nu aduce argumente prin care sa combata si sa inlature constatările organelor de inspectie fiscala.**

In fapt , organele de inspectie fiscala au stabilit in sarcina societatii o taxa pe valoarea adaugata datorata suplimentar in suma de P lei, ca urmare a neinregistrarii de catre societate in evidenta contabila a facturilor fiscale emise de SC C SRL, SC B SRL si SC P SRL.

Prin contestatia depusa petenta nu prezinta nici un fel de argumente referitoare la aceste constatari si nici nu depune documente justificative in sustinerea cauzei.

In drept cauza isi gaseste solutionarea in prevederile art.206, alin.1 din OG 92/2003 republicata privind Codul de procedura fiscala care precizeaza :

“ Forma si continutul contestatiei

(1) Contestatia se formuleaza în scris si va cuprinde:

.....

c) motivele de fapt si de drept;

d) dovezile pe care se întemeiaza;” coroborat cu dispozitiile pct. 12.1 din Ordinul nr. 519 din 2005 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de

procedura fiscala, republicat, care stipuleaza:

“ 12.1. Contestatia poate fi respinsa ca:

b) nemotivata, în situatia în care contestatorul nu prezinta argumente de fapt si de drept în sustinerea contestatiei sau argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse solutionarii;”

Fata de aceste prevederi legale se retine ca petenta nedepunind in sustinerea contestatiei dovezile pe care se intemeiaza si neprezentind motivele de fapt si de drept, contestatia urmeaza a se respinge ca nemotivata pentru acest capat de cerere.

4.3 Referitor la suma de Z lei reprezentind accesorii aferente taxei pe valoarea adaugata, cauza supusa solutionarii Directiei generale a finantelor publice Arges prin Biroul solutionare contestatii este sa se pronunte daca aceasta este datorata in conditiile in care debitul stabilit suplimentar nu a fost achitat la termenele scadente.

In fapt pentru neplata in termen a taxei pe valoarea adaugata in suma de Y lei, organele de inspectie fiscala au stabilit in sarcina petentei majorari de intirziere in suma de Z lei .

In drept , sint aplicabile prevederile art.115, alin.1 si alin.4 si art.116 alin.1 si alin.5 din OG 92/ 2003 \*\*\* Republicata privind Codul de procedura fiscala conform carora:

“ART. 115 Dispozitii generale privind dobânzi si penaliti de întârziere

(1) Pentru neachitarea la termenul de scadenta de catre debitor a obligatiilor de plata, se datoreaza dupa acest termen dobânzi si penaliti de întârziere.

(4) Dobânzile si penalitile de întârziere se stabilesc prin decizii întocmite în conditiile aprobate prin ordin al ministrului finanelor publice, cu exceptia situatiei prevazute la [art. 138 alin. \(6\)](#).

**ART. 116 Majorari de întârziere**

(1) Majorrile de întârziere se calculeaza pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pâna la data stingerii sumei datorate, inclusiv.

(5) Nivelul majorarii de întârziere este de 0,1% pentru fiecare zi de întârziere, si poate fi modificat prin legile bugetare anuale.”

Din 31.07.2007, cauza isi gaseste solutionarea in prevederile art.119, alin.1 si 4 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, potrivit caruia :

“ Art.119

Dispozitii generale privind majorari de întârziere

(1) Pentru neachitarea la termenul de scadenta de catre debitor a obligatiilor de plata, se datoreaza dupa acest termen majorari de întârziere.

(4) Majorarile de întârziere se stabilesc prin decizii întocmite în conditiile aprobate prin ordin al ministrului economiei si finantelor, cu exceptia situatiei prevazute la art. 142 alin. (6).

De asemenea sint aplicabile si prevederile art.120, alin.1 si 7 din acelasi act normativ conform caruia :

“(1) Majorarile de întârziere se calculeaza pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pina la data stingerii sumei datorate, inclusiv.

(7) Nivelul majorarii de întârziere este de 0,1% pentru fiecare zi de întârziere, si poate fi modificata prin legile bugetare anuale.”

Incepind cu data de 01.07.2010 aplicabile sint si prevederile art.119 si art.120 din OG 92/ 2003 Republicat privind Codul de procedura fiscal conform carora:

***“ Art.119 Dispozitii generale privind dobânzi si penalitati de întârziere***

*(1) Pentru neachitarea la termenul de scadenta de catre debitor a obligatiilor de plata, se datoreaza dupa acest termen dobânzi si penalitati de întârziere.*

*(3) Dobânzile si penalitatile de întârziere se fac venit la bugetul caruia îi apartine creanta principala.*

*(4) Dobânzile si penalitatile de întârziere se stabilesc prin decizii întocmite în conditiile aprobate prin ordin al presedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala, cu exceptia situatiei prevazute la art. 142 alin. (6).*

**ART. 120 Dobânzi**

*(1) Dobânzile se calculeaza pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pāna la data stingerii sumei datorate inclusiv.*

*(7) Nivelul dobânzii de întârziere este de 0,04% pentru fiecare zi de*



*întârziere si poate fi modificat prin legile bugetare anuale.*

**ART. 120<sup>^1\*</sup> Penalitati de întârziere**

*(1) Plata cu întârziere a obligatiilor fiscale se sancioneaza cu o penalitate de întârziere datorata pentru neachitarea la scadenta a obligatiilor fiscale principale.*

*(3) Penalitatea de întârziere nu înlatura obligatia de plata a dobânzilor. “*

Avind in vedere prevederile legale sus mentionate precum si faptul ca organele de inspectie fiscala au stabilit in sarcina petentei taxa pe valoarea adaugata datorata si neachitata la termenul scadent, aceasta datoreaza si sumele accesorii in raport cu debitul conform principiului de drept “ *accessorium sequitur principale* “ .

In concluzie se retine ca in mod legal organele de inspectie fiscala au procedat la calcularea accesoriilor in suma totala de Z lei, contestatia urmind a se respinge ca neintemeiata pentru acest capat de cerere.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul pct. 50, alin.3, lit.a si lit.b din HG 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, art.145, alin.2, lit.a si art.146 , alin.1 , lit.a si alin.5 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, art.115, alin.1 si alin.4 si art.116 alin.1 si alin.5 , art.119, alin.1 si 4 , art.120, alin.1 si 7 , art.206, alin.1 din OG 92/ 2003 Republicata privind Codul de procedura fiscala si in temeiul prevederilor, coroborate cu art. 205, art. 206, art. 207, art. 209, art. 213 , art.215 si art. 216, din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se :

**DECIDE**

1. Respingerea ca neintemeiata a contestatiei depuse de SC L din Pitesti , impotriva deciziei de impunere nr. F-AG../.2011 emisa in baza raportului de inspectie fiscala nr. F-AG.../.2011 pentru suma de W lei reprezentand:

- Q lei taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar;
- Z lei majorari de intirziere aferente taxei pe valoarea adaugata.

2. Respingerea ca nemotivata a contestatiei formulate de SC L din Pitesti , impotriva deciziei de impunere nr. F-AG../.2011 emisa in baza

raportului de inspectie fiscala nr. F-AG../.2011 pentru suma de P lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Arges in termen de 6 luni de la data comunicarii, conform prevederilor legale.

Director executiv