

DECIZIA NR. 28 / 2006
privind soluționarea contestației formulate de
SC X SRL filiala Tg-Jiu, înregistrata la
D.G.F.P. Gorj sub nr. .../01.03.2006

Biroul solutionare contestatii din cadrul D.G.F.P. Gorj a fost sesizat de SAF-ACF Gorj prin adresa nr. .../17.03.2006, inregistrata la D.G.F.P. Gorj sub nr. .../17.03.2006, asupra contestatiei formulata de catre SC X SRL filiala Tg-Jiu, jud.Gorj.

Obiectul contestației îl constituie măsurile dispuse de organele de inspectie fiscala ale S.A.F.-A.C.F. Gorj prin Decizia de impunere nr. .../15.02.2006, intocmita pe baza constatarilor din Raportul de inspectie fiscala din 13.02.2006.

Suma contestata este de **... lei RON** si reprezinta taxa pe valoarea adaugata respinsa la rambursare.

Contestatia a fost formulata in termenul prevazut de art. 177, alin (1) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Cauza supusa solutionarii se incadreaza in prevederile art.175 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Vazand ca in speta sunt indeplinite prevederile art.175 si art. 177 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, D.G.F.P. Gorj este investita sa se pronunte in solutionarea pe fond a contestatiei formulate de catre SC X SRL filiala Tg-Jiu.

I. SC X SRL filiala Tg-Jiu formuleaza contestatia impotriva Deciziei de impunere nr. .../ 15.02.2006 si a Raportului de inspectie fiscala din 13.02.2006, prin care a fost respinsa la rambursare suma de ... RON.

In sustinerea contestatiei societatea contestatoare invoca in esenta:

“La controlul efectuat organul de control a concluzionat ca autorizatia de perfectionare activa nr.1022/12.07.2004 a SC Y SRL prevede la punctul 8 : locul unde se efectueaza operatiunea de perfectionare - adresa din Bucuresti, str. ..., sector .. fara alte mentiuni din care sa rezulte ca SC X SRL este operator al autorizatiei de perfectionare activa.

Precizam ca la data controlului nu am putut face dovada faptului ca detinem autorizatie de perfectionare activa intrucat timpul scurt de efectuare a controlului ne-a pus in imposibilitatea prezentarii acesteia.

Ulterior am solicitat SC Y sa ne trimita autorizatia de perfectionare activa cu nr. .../2005, si in urma acestei solicitari cu adresa nr. .../20.09.2005 a Directiei Regionale Vamale Bucuresti s-a trimis aceasta autorizatie in care se stipuleaza "la punctul 1 litera b si punctul 8 cu operatorul SC X SRL cu sediul in Tg-Jiu, str. ..., nr....., judetul Gorj,

In concluzie, societatea contestatoare mentioneaza, ca intrucat raspunsul Directiei Regionale Vamale Bucuresti aproba completarea autorizatiei de perfectionare activa /2005 cu operatorul SC X SRL cu sediul in Tg-Jiu, str. ..., nr. ..., judetul Gorj, solicita admiterea contestatiei si anulara Deciziei de impunere nr. ... 15.02.2006 si a Raportului de inspectie fiscala din 13.02.2006.

II. Echipa de inspectie fiscala a constatat ca Autorizatia de perfectionare activa nr. .../2004 a SC Y prevede la punctul 1 litera b si punctul 8 "locul unde se efectueaza operatiunea de perfectionare" adresa din Bucuresti, str.... sector, fara alte mentiuni din care sa rezulte ca SC X SRL filiala Tg-Jiu este operator al respectivei autorizatiei de perfectionare activa.

Prin Raportul de inspectie fiscala din 13.02.2006, care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere nr. .../15.02.2006, s-au stabilit in sarcina SC X SRL filiala Tg-Jiu, obligatii fiscale suplimentare la bugetul de stat consolidat, intrucat agentul economic nu a putut justifica in totalitate cu documente suma de ... RON reprezentand operatiuni scutite cu drept de deducere a taxei pe valoarea adaugata, justificand doar suma de ... lei, pentru diferenta de ... lei RON (reprezentand contravaloarea prestatilor efectuate pentru SC Y SRL BUCURESTI) s-a calculat o taxa pe valoarea adaugata colectata in suma de ... lei RON.

III. Luand in considerare documentele existente la dosarul cauzei, motivele invocate de contestatoare, constatările organului de control, precum si actele normative incidente cauzei, se retin urmatoarele:

Cauza supusa solutionarii este daca pentru diferenta de ... lei RON (reprezentand contravaloarea prestatilor efectuate pentru SC Y SRL BUCURESTI), trebuia colectata taxa pe valoarea adaugata, in conditiile in care societatea contestatoare depune, ulterior inspectiei fiscale, documentele justificative pe care nu le-a putut prezenta la momentul inspectiei fiscale, respectiv o adresa a Directiei Regionale Vamale Bucuresti in care se mentioneaza ca operatorul prevazut la punctul 1 litera b si punctul 8 al autorizatiei de perfectionare activa nr..../2005 detinuta de SC Y SRL BUCURESTI, este SC X SRL cu sediul in Tg-Jiu.

In fapt, in baza contractului nr.../19.09.2005, incheiat cu SC Y SRL Bucuresti, in calitate de comisionar, SC X SRL in calitate de comitent se obliga sa execute manopera de confectii textile exportate in regim de lohn, pe baza comenzilor emise de comisionar. Activitatea executata de comitent este legata

direct de exportul de bunuri efectuat de comisionar, titular al autorizatiei de perfectionare activa nr.../2005, pe baza unor contracte externe incheiate cu parteneri din strainatate.

Echipele de inspectie fiscala a constatat ca autorizatia de perfectionare activa nr.../2005 a SC Y SRL Bucuresti prevede la pct.8 "locul unde se desfasoara operatiunea de perfectionare activa" adresa din Bucuresti, str., sector ..., deci fara a avea legatura cu SC X SRL cu sediul in Tg-Jiu si fara alte mentiuni din care sa rezulte ca societatea contestatoare este operator al autorizatiei de perfectionare activa respective.

Intrucat in timpul inspectiei fiscale, societatea contestatoare nu a putut face dovada cu documente, din care sa reiese ca SC X SRL Tg-Jiu este operator al autorizatiei de perfectionare activa nr. .../2005 detinuta de SC Y SRL Bucuresti, echipa de inspectie fiscala a constatat incalcarea prevederilor H.G. nr. 1114/2001 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al Romaniei care precizeaza:

"(1) In cadrul aceleiasi autorizatii de perfectionare activa si inainte de a se incheia regimul marfurile de import in aceeasi stare sau produsele compensatoare pot fi transferate, cu aprobarea directiei regionale vamale interjudetene, de la un operator la altul, in vederea efectuarii unor operatiuni de perfectionare activa sau de incheiere a regimului." precum si prevederile art. 5, alin (1) si (4) din Ordinul nr.1846/2003 pentru aprobarea Instructiunilor de aplicare a scutirilor de taxa pe valoarea adaugata pentru exporturi si pentru traficul international de bunuri care precizeaza:

"(1) În baza art. 143 alin. (1) lit. a), c) și p) din Legea nr. 571/2003 se aplică scutirea de taxă pe valoarea adăugată pentru prestările de servicii legate de bunurile plasate în regim de perfecționare activă, precum și pentru livrările de bunuri contractate cu beneficiarul stabilit în străinătate de către alte unități decât cea care are autorizația de perfecționare activă și care sunt încorporate în produsele compensatoare.

(...)

(4) Unitățile care efectuează prestări de servicii care concură la realizarea produselor compensatoare sau orice alte prestări de servicii legate direct de bunurile plasate în regim de perfecționare activă justifică scutirea cu următoarele documente:

- a) contractul încheiat cu titularul autorizației pentru operațiunile de perfecționare activă sau cu beneficiarul din străinătate;*
- b) copia de pe autorizația pentru operațiuni de perfecționare activă;*
- c) factura fiscală pentru prestația efectuată."*

Referitor la suma de ... lei RON reprezentand operatiuni scutite cu drept de deducere a taxei pe valoarea adugata, agentul economic justifica doar suma

de ... lei RON, pentru diferenta in suma de ... lei reprezentand contravaloarea prestatiilor efectuate pentru SC Y, agentul economic nu a prezentat in timpul inspectiei fiscale documente justificative, respectiv autorizatia de perfectionare activa in care sa fie stipulat la punctul 1 litera b si punctul 8 operatorul SC X SRL cu sediul in Tg-Jiu, echipa de inspectie fiscala calculand pentru aceasta diferenta o taxa pe valoarea adaugata colectata in suma de ... lei RON.

Prin contestatia formulata, societatea contestatoare face precizarea ca, la data controlului nu a putut face dovada detinerii autorizatiei de perfectionare activa in speta, motivand timpul scurt de efectuare a inspectiei fiscale.

Ulterior inspectiei fiscale, societatea contestatoare a solicitat SC Y SRL BUCURESTI, care era titularul autorizatiei de perfectionare activa .../2005, sa îi transmita autorizatia respectiva in care sa fie stipulat la punctul 1 litera b si punctul 8 operatorul SC X SRL cu sediul in Tg-Jiu, str. ..., nr. ..., judetul Gorj.

In urma demersurilor intreprinse SC X SRL a intrat in posesia raspunsului D.R.V. Bucuresti respectiv a adresei nr. .../20.09.2005 in care se precizeaza ca la punctul 1 litera b si punctul 8 al autorizatiei de perfectionare activa .../2005 se completeaza cu operatorul SC X SRL cu sediul in Tg-Jiu, str. , judetul Gorj, adresa depusa in xerocopie la dosarul contestatiei.

In drept, in conformitate cu prevederile art.182 alin(4) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata care precizeaza:

“(4) Contestatorul, intervenienții sau împuterniciții acestora pot să depună probe noi în susținerea cauzei. În această situație, organului fiscal emitent al actului administrativ fiscal atacat sau organului care a efectuat activitatea de control, după caz, i se va oferi posibilitatea să se pronunțe asupra acestora.” coroborat cu prevederile pct.182.1 din HG nr. 1050/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, care precizeaza:

“182.1. În temeiul art. 182 alin. (4) din Codul de procedură fiscală, contestatorul, intervenienții și/sau împuterniciții acestora, în fața organelor de soluționare a contestațiilor, se pot folosi de orice probe noi relevante, chiar dacă acestea anterior nu au fost cercetate de organele de inspecție fiscală.”

Astfel, se retine ca SC PIRTEX COMPANY SRL Tg-Jiu, avea dreptul legal de a depune probe noi relevante, chiar daca acestea anterior nu au fost cercetate de organele de inspectie fiscala, acestea avand posibilitatea sa se pronunte asupra acestora.

Mentionam ca singurul motiv pentru care, echipa de inspectie fiscala a considerat ca se impunea colectarea de taxa pe valoarea adaugata pentru contravaloarea prestatiilor efectuate de societatea contestatoare pentru SC Y SRL BUCURESTI, a fost faptul ca nu s-a putut face dovada ca operatorul

prevazut la punctul 1 litera b si punctul 8 din autorizatia de perfectionare este SC X SRL cu sediul in Tg-Jiu.

Tinand cont de faptul ca, ulterior inspectiei fiscale, societatea contestatoare face dovada ca este operator al autorizatiei de perfectionare activa respective, prin depunerea in anexa la contestatia formulata a adresei D.R.V. Bucuresti nr. .../20.09.2005, in care se precizeaza ca operatorul prevazut la punctul 1 litera b si punctul 8 din autorizatia de perfectionare este SC X SRL cu sediul in Tg-Jiu str. ..., nr. ..., judetul Gorj, contestatia urmeaza a fi admisa in totalitate.

Pentru considerentele aratate mai sus si in temeiul art. 186 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, D.G.F.P. Gorj prin directorul executiv

DECIDE:

1. Admiterea contestatiei formulate de S.C. X SRL Tg-Jiu in totalitate, privind suma de ... **lei RON** reprezentand taxa pe valoarea adaugata respinsa la rambursare si anulara Deciziei de impunere nr. .../ 15.02.2006.

2. Prezenta decizie este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi atacata conform prevederilor legale in vigoare la Tribunalul Gorj - Sectia Comerciala si Contecios Administrativ.

DIRECTOR EXECUTIV,