



MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE



**Agencia Națională de
Administrare Fiscală**
Direcția Generală a Finanțelor
Publice a Județului Bacău
Biroul Soluționare Contestații

Str. Dumbrava Roșie
Nr. 1-3, Bacău
Tel : +0234 51 00 15
Fax : +0234 51 00 03

Nr.

DECIZIA NR 941/18.08.2011

Direcția generală a finanțelor publice a județului Bacău a primit spre soluționare de la Administrația Finanțelor Publice a Municipiului Onești cu adresa fără număr, înregistrată la instituția noastră sub nr.x, contestația formulată de domnul X împotriva adresei nr.x, emisă de Administrația Finanțelor Publice a Municipiului Onești.

Facem precizarea că, contestația petentei a fost depusă prin Cabinet Individual de Avocatură – Avocat X, conform împuternicirii avocațiale seria x.

Obiectul contestației îl constituie adresa nr.x, emisă de Administrația Finanțelor Publice Onești, Compartimentul Asistență Contribuabili, ca urmare a cererii petentului nr.x, adresa prin care a fost respinsă solicitarea domnului X, de restituire a sumei de x lei, reprezentând taxa de poluare.

Petenta consideră taxa ca fiind nelegală și netemeinică, întrucât nu este conformă cu Tratatul privind funcționarea UE, respectiv art.110, paragraf 1 din T.F.U.E. conform căreia *“Nici un stat membru nu aplică direct sau indirect produselor altor state membre impozite interne de orice natură, mai mari decât cele care aplică direct sau indirect produselor naționale similare”*.

Potrivit art.148 din Constituție, ca urmare a aderării, prevederile tratatelor constitutive ale Uniunii Europene, precum și celelalte reglementări comunitare cu caracter obligatoriu, au prioritate față de dispozițiile contrare din legile interne, cu respectarea prevederilor actului de aderare (alin.2).

De asemenea susține contestația, OUG nr.50/2008 nu produce efecte în prezenta cauză, așa cum s-a stabilit și prin Hotărârea Curții Europene de Justiție din 07.04.2011 în cazul TATU “taxa de poluare introdusă de România, impusă mașinilor la prima lor înregistrare în România contravine legislației Uniunii Europene”.

Precizam faptul ca domnul X a formulat contestatie impotriva adresei nr. x, prin care a solicitat admiterea contestatiei si restituirea sumei de x lei plus penalitati conform codului fiscal.

Competenta de solutionare conferita de art. 205 si urmatoarele din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, este limitata astfel:

" ART. 205

Posibilitatea de contestare

(1) Împotriva titlului de creanță, precum și împotriva altor acte administrative fiscale se poate formula contestație potrivit legii. Contestația este o cale administrativă de atac și nu înlătură dreptul la acțiune al celui care se consideră lezat în drepturile sale printr-un act administrativ fiscal sau prin lipsa acestuia, în condițiile legii.

(2) Este îndreptățit la contestație numai cel care consideră că a fost lezat în drepturile sale printr-un act administrativ fiscal sau prin lipsa acestuia.

(...)"

Potrivit Hotărârii Guvernului nr. 1050/2004 pentru aprobarea Normelor Metodologice de aplicare a OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala:

“107.1. Titlul de creanță este actul prin care, potrivit legii, se stabilește și se individualizează obligația de plată privind creanțele fiscale, întocmit de organele competente sau de alte persoane îndreptățite potrivit legii.

Asemenea titluri pot fi:

- a) decizia de impunere emisă de organele competente, potrivit legii;*
- b) declarația fiscală, angajamentul de plată sau documentul întocmit de plătitor prin care acesta declară obligațiile fiscale, în cazul în care acestea se stabilesc de către plătitor, potrivit legii;*
- c) decizia prin care se stabilește și se individualizează suma de plată, pentru creanțele fiscale accesorii, reprezentând dobânzi și penalități de întârziere, stabilite de organele competente;*
- d) declarația vamală pentru obligațiile de plată în vamă;*
- e) documentul prin care se stabilește și se individualizează datoria vamală, inclusiv accesorii, potrivit legii;*
- f) procesul-verbal de constatare și sancționare a contravenției, întocmit de organul prevăzut de lege, pentru obligațiile privind plata amenzilor contravenționale;*
- g) ordonanța procurorului, încheierea sau dispozitivul hotărârii instanței judecătorești ori un extras certificat întocmit în baza acestor acte în cazul amenzilor, al cheltuielilor judiciare și al altor creanțe fiscale stabilite, potrivit legii, de procuror sau de instanța judecătorească.”*

ORDONANTA nr. 92 din 24 decembrie 2003
republicata)(*actualizata*)privind Codul de procedura fiscala la ART. 209
„, Organul competent „stipuleaza:

“(1) Contestațiile formulate împotriva deciziilor de impunere, a actelor administrative fiscale asimilate deciziilor de impunere, deciziilor pentru regularizarea situației emise în conformitate cu legislația în materie vamală, a măsurii de diminuare a pierderii fiscale stabilite prin dispoziție de măsuri, se soluționează de către:

a) structura specializată de soluționare a contestațiilor din cadrul direcțiilor generale ale finanțelor publice județene sau a municipiului București, după caz, în a căror rază teritorială își au domiciliul fiscal contestatarii, pentru contestațiile care au ca obiect impozite, taxe, contribuții, datorie vamală, accesorii ale acestora, precum și măsura de diminuare a pierderii fiscale, în cuantum de până la 3 milioane lei.”

În conformitate cu prevederile pct. 5.1 din Ordinul nr.2137/2011 privind aprobarea Instrucțiunilor de aplicarea titlului IX din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala:

“5. Instrucțiuni pentru aplicarea art. 209 - Organul competent

5.1. Actele administrative fiscale care intră în competența de soluționare a organelor specializate prevăzute la art 209 alin. (1) din Codul de procedură fiscală, republicat, sunt cele prevăzute expres și limitativ de lege.(...)

5.4. Competența de soluționare este dată de cuantumul total al sumelor contestate, reprezentând impozite, taxe, contribuții, datorie vamală stabilite de plată de către organul fiscal, accesorii ale acestora, precum și al diminuării pierderii fiscale.”

Din analiza acestor dispoziții legale, reiese că Direcția generală a Finanțelor Publice Bacău este competentă să soluționeze **contestațiile formulate împotriva titlurilor de creanță expres și limitativ prevăzute de lege** având ca obiect impozite, taxe, contribuții, datorie vamală și accesorii ale acestora.

Totodată, Codul de procedură fiscală a stabilit în mod expres actele administrative care se încadrează în categoria titlurilor de creanță.

Astfel, art. 85 (1) din Codul de procedură fiscală menționează ca impozitele, taxele, contribuțiile și alte sume datorate bugetului general consolidat se stabilesc astfel:

- a) prin declarație fiscală, în condițiile art. 82 alin. (2) și art. 86 alin. (4);*
- b) prin decizie emisă de organul fiscal, în celelalte cazuri.*

Iar art.88 din același act normativ prevede:

“Acte administrative fiscale asimilate deciziilor de impunere;

Sunt asimilate deciziilor de impunere și următoarele acte administrative fiscale:

- a) *deciziile privind rambursări de taxă pe valoarea adăugată și deciziile privind restituiri de impozite, taxe, contribuții și alte venituri ale bugetului general consolidat;*
- b) *deciziile referitoare la bazele de impunere;*
- c) *deciziile referitoare la obligațiile de plată accesorii;*
- d) *procesele-verbale prevăzute la art. 142 alin. (6) și art. 168 alin. (2);*
- e) *deciziile privind nemodificarea bazei de impunere.”*

Din interpretarea textelor de lege invocate, rezulta ca adresa nr. x, contestata de petenta, nu este act administrativ asimilat deciziei de impunere, întrucat pe de o parte prin adresa respectiva nu se stabilesc drepturi si obligatii fiscale, iar pe de alta parte adresa respectiva nu este expres prevazuta de lege ca fiind act asimilat deciziei de impunere.

De asemenea, se retine faptul ca actele administrativ fiscale care intra în competența de solutionare a organelor specializate din cadrul Directiei generale a Finantelor Publice Bacau sunt stabilite în mod expres prin art. 209 alin.(1) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, asa cum s-a aratat, adresa de raspuns a Administratiei Finantelor Publice Onesti , neîncadrându-se în nici una din respectivele categorii.

Avand în vedere prevederile legale citate mai sus si intrucat petenta precizeaza foarte clar prin adresa fara numar inregistrata la institutia noastra sub nr. x faptul ca, contestatia este indreptata impotriva adresei nr. x, rezulta ca în speta nu sunt îndeplinite dispozițiile art. 209 „ Organul competent” din OG nr. 92 din 24 decembrie 2003 ****republicata****) (***actualizata***) privind Codul de procedura fiscala, astfel că Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Bacau, nu se poate investi cu solutionarea pe fond a contestatiei formulata de petenta, deoarece nu are competenta materiala de solutionare a contestatiei indreptata impotriva adresei nr.x.

Pentru considerentele aratate si in baza prevederilor art. 85, art. 205, art. 206, art. 209 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata si a pct. 2.1, pct. 5.1 si pct. 5.4 din Instructiunile pentru aplicarea titlului IX din OG. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata aprobata prin Ordinul nr. 2137/2011, pct. 107.1 din Hotărârii Guvernului nr. 1050/2004 pentru aprobarea Normelor Metodologice de aplicare a OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, se:

DECIDE:

Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Bacau nu se poate investi cu solutionare pe fond a contestatiei formulata de domnul X impotriva

adresei nr. x, pentru suma de x **lei** reprezentand taxa de poluare, deoarece nu are competenta materiala de solutionare a contestatiei.

Prezenta decizie, poate fi contestata la Tribunalul – Bacau conform procedurii legale in termen de 6 luni de la comunicare.