

**MINISTERUL ECONOMIEI SI FINANTELOR**  
**DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE JUDETEANA BOTOSANI**

**DECIZIA NR. 29**  
**din 2007**

privind solutionarea contestatiei formulata de **S.C. X S.R.L. Botosani**, inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Botosani sub nr.I/ ... din .....2007.

Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Botosani -D.G.F.P.J.- a fost sesizata de Administratia Finantelor Publice pentru Contribuabili Mijlocii - Activitatea de Control Fiscal Botosani prin adresa nr..... din .....2007, inregistrata la D.G.F.P.J. Botosani sub nr.II/..... din .....2007, asupra contestatiei formulata de **S.C. X S.R.L. Botosani**, impotriva Deciziei de impunere nr..... din .....2007.

**S.C. X S.R.L. Botosani** contesta suma totala de ..... RON reprezentand:

-..... RON contributia la fondul special de solidaritate sociala pentru persoanele cu handicap;

-..... RON majorari de intarziere aferente contributiei la fondul special de solidaritate sociala pentru persoanele cu handicap.

Prin adresa nr....I/.....2007, inregistrata la D.G.F.P.J. Botosani sub nr.II/....I/.....2007 contestatoarea contesta si nota privind compensarea obligatiilor fiscale nr.II/.....I/.....2007, nota prin care a fost compensata taxa pe valoarea adaugata de rambursat cu obligatiile de plata datorate bugetului general consolidat al statului.

De asemenea, S.C..... S.R.L. Botosani contesta si Dispozitia privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala nr.....I/.. din .....2007, intrucat considera aceste masuri ca fiind nelegale.

Totodata, contestatoarea solicita si aprobarea suspendarii executarii actului administrativ fiscal atacat.

Contestatia este depusa in termenul prevazut de art.207 din O.G. nr.92/2003, privind Codul de procedura fiscala, republicata la data de 31.07.2007.

D.G.F.P.J. Botosani constatand ca sunt indeplinite dispozitiile art.205,206, 207 alin.(1) din O.G. nr.92/2003, privind Codul de procedura fiscala, republicata in data de 31.07.2007, se investeste cu solutionarea contestatiei.

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei se retin urmatoarele:

**I. S.C. X S.R.L. BOTOSANI** contesta suma de ..... RON motivand urmatoarele:

Organele de inspectie fiscala nu au luat in considerare scrisoarea A.J.O.F.M. Botosani nr...../.....2004, prin care institutia autorizata comunica contestatoarei faptul ca in evidenta sa nu are inregistrate persoane cu handicap specializate in meseria de confectioner care sa poata fi repartizate, aceasta adresa avand valabilitate pentru trimestrul IV al anului 2004.

Organele de inspectie fiscala nu au luat in considerare scrisorile A.J.O.F.M. Botosani nr...../.....2006 si nr...../.....2006 prin care contestatoarei i se comunica faptul ca in fiecare din trimestrele anilor 2002, 2003, 2004 si 2005 nu a avut in evidenta, in vederea incadrarii, persoane cu handicap specializate in meseria de operator confectioner industrial imbracaminte .

In anul 2003, S.C. X S.R.L. Botosani, in calitate de angajator interesat in angajarea de personal, a incheiat doua conventii cu A.J.O.F.M. Botosani pentru pregatirea profesionala a doua grupe de cate 20 persoane aflate in cautarea unui loc de munca, aceste conventii nefiind acceptate de A.J.O.F.M. Botosani daca ar fi avut in evidenta sa persoane calificate in domeniul respectiv fie si cu anumite handicapuri.

Petenta mai sustine ca organele de inspectie fiscala nu au solicitat nici un fel de informatii de la A.J.O.F.M. Botosani pe aspectele aflate in interesul verificarii , nerespectand astfel prevederile art.94 alin.(3) lit. d si i din Codul de procedura fiscala.

**II. Prin Decizia de impunere nr.... din .....2007** emisa in baza raportului de inspectie fiscala nr...../.....2007 organele de inspectie fiscala au constatat urmatoarele:

Prin Raportul de inspectie fiscala nr...../.....2007 organele de inspectie fiscala au stabilit ca in perioada supusa controlului fiscal (01.01.2002-31.12.2006) unitatea nu a calculat, inregistrat, transmis la organele fiscale competente si virat lunar la Fondul de solidaritate sociala pentru persoanele cu handicap o suma egala cu salariul minim brut pe tara inmultit cu numarul locurilor de munca in care nu au fost incadrate persoane cu handicap.

Intrucat, in perioada supusa verificarii, contestatoarea a avut ca angajati mai mult de 100 persoane, neangajand persoane cu handicap cu contracte individuale de munca intru-un procent de cel putin 4% din numarul total de angajati si nici nu a facut dovada ca a solicitat trimestrial la Agentia Judeteana pentru Ocuparea Fortei de Munca repartizarea de persoane cu handicap, in conformitate cu prevederile art.42 alin.1 din O.U.G. nr.102/1999 organele de inspectie fiscala au stabilit in sarcina petentei obligatia de plata la bugetul de stat a sumei de ..... RON reprezentand contributie la fondul special de solidaritate sociala pentru persoanele cu handicap.

Pentru neachitarea la scadenta a debitului in suma de ..... RON catre Fondul special de solidaritate sociala pentru persoane cu handicap, organele de inspectie fiscala au calculat majorari si penalitati de intarziere in suma de ..... RON, respectiv ..... RON.

III. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, a motivelor invocate de contestatoare, precum si a prevederilor legale in vigoare se retin urmatoarele:

**1. D.G.F.P.J. Botosani este investita sa se pronunte daca S.C. X S.R.L. Botosani datoreaza suma de ..... lei reprezentand contributie la Fondul special de solidaritate sociala pentru persoanele cu handicap , in conditiile in care din documentele aflate la dosarul cauzei rezulta ca societatea nu a solicitat trimestrial repartizarea de persoane cu handicap in vederea angajarii.**

**In fapt**, in perioada 01.01.2002 - 31.12.2006, S.C. X S.R.L. a depasit numarul de 100 de angajati si nu a solicitat trimestrial, la Agentia judeteana de ocupare a fortei de munca Botosani repartizarea de persoane cu handicap in vederea angajarii.

**In drept**, incepand din data de 29 iulie 2002, data intrarii in vigoare a Legii nr.519/2002 pentru aprobarea O.U.G. nr.102/1999 privind protectia speciala si incadrarea in munca a persoanelor cu handicap, articolul 43 al ordonantei a fost modificat in sensul ca:

**“(1) Persoanele juridice care nu respecta prevederile art.42 alin.(1) au obligatia de a plati lunar catre bugetul de stat o suma egala cu salariul minim brut pe tara inmultit cu numarul de locuri de munca in care nu au incadrat persoane cu handicap.**

**(2) Sunt exceptate de la plata obligatorie prevazuta la alin.(1) persoanele juridice care fac dovada ca au solicitat trimestrial la Agentia Nationala pentru Ocuparea Fortei de Munca repartizarea de persoane cu handicap”.**

Obligatia prevazuta de legiuitor in sarcina agentilor economici este aceea de a solicita trimestrial repartizarea de persoane cu handicap in vederea angajarii.

Aceste dispozitii legale au fost mentinute pentru perioada de dupa 18.07.2004 prin prevederile Legii nr.343/12.07.2004 pentru modificarea si completarea Ordonantei de urgenta a Guvernului nr.102/1999 privind protectia speciala si incadrarea in munca a persoanelor cu handicap, care la art.I, pct.16 prevede ca:

**“(1) Agentii economici, autoritatile si institutiile publice care nu respecta prevederile art.42 alin.(1) au obligatia de a plati lunar catre bugetul de stat o suma egala cu salariul minim brut pe tara inmultit cu numarul de locuri de munca in care nu au incadrat persoane cu handicap.**

**(2) Sunt exceptati de la plata obligatorie prevazuta la alin.(1) agentii economici, autoritatile si institutiile publice care fac dovada ca au solicitat trimestrial la agentiiile judetene de ocupare a fortei de munca, respectiv a municipiului Bucuresti, repartizarea de persoane cu handicap calificate in meseriile respective si ca acestea nu au repartizat astfel de persoane in vederea angajarii”.**

Fata de aceste dispozitii imperative, se retine ca pentru perioada 01.01.2002-31.12.2006 contestatoarea avea obligatia de a calcula si de a efectua lunar varsaminte pentru persoanele cu handicap neincadrate, contributia fiind stabilita prin inmultirea salariului minim brut pe tara cu numarul de locuri de munca in care nu a incadrat persoane cu handicap, in conditiile in care nu a solicitat trimestrial la Agentia judeteana de ocupare a fortei de munca Botosani repartizarea de persoane cu handicap.

Nu se retine in solutionarea favorabila a contestatiei motivatia petentei ca "organele de inspectie fiscala nu au luat in considerare scrisoarea A.J.O.F.M. Botosani nr...../.....2004, prin care institutia autorizata comunica contestatoarei faptul ca in evidenta sa nu are inregistrate persoane cu handicap specializate in meseria de confectioner care sa poata fi repartizate, aceasta adresa avand valabilitate pentru trimestrul IV al anului 2004", intrucat asa cum rezulta din anexa nr.2 la raportul de inspectie fiscala nr...../.....2007 si din referatul cu propuneri de solutionare a contestatiei intocmit de catre Administratia Finantelor Publice pentru Contribuabili Mijlocii-Activitatea de Control Fiscal aceasta adresa a fost luata in considerare de catre organele de inspectie fiscala pentru trimestrul III al anului 2004.

In ceea ce priveste sustinerea petentei, conform careia organele de inspectie fiscala nu au luat in considerare scrisorile A.J.O.F.M. Botosani nr...../.....2006 si nr...../.....2006 prin care contestatoarei i se comunica faptul ca in fiecare din trimestrele anilor 2002, 2003, 2004 si 2005 nu a avut in evidenta, in vederea incadrarii, persoane cu handicap specializate in meseria de operator confectioner industrial imbracaminte, aceasta nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a contestatiei intrucat societatea putea sa ia cunostinta de existenta unor oferte numai in situatia in care ar fi solicitat repartizarea de persoane cu handicap, fapt care, asa cum s-a retinut mai sus, nu a putut fi dovedit.

Se retine faptul ca prin adresele nr..../.....2006 si nr..../.....2006, inregistrate la Agentia Judeteana pentru Ocuparea Fortei de Munca Botosani sub nr...../.....2006 si nr...../.....2006, S.C. X S.R.L. a solicitat sa i se precizeze daca in perioada 2001-2005 agentia a avut in evidenta persoane cu handicap calificate in anumite meserii, nesolicitand de fapt repartizarea de persoane cu handicap in vederea angajarii asa cum prevede legea.

In ceea ce priveste sustinerea petentei ca organele de inspectie fiscala nu au respectat prevederile art.94 alin.3, lit. d si l din Codul de procedura fiscala in sensul ca nu au solicitat nici un fel de informatii de la A.J.O.F.M. Botosani pe aspectele aflate in interesul verificarii, organul de solutionare a contestatiei retine faptul ca aceasta afirmatie este nefondata intrucat asa cum rezulta din adresa nr...../.....2007 a Administratiei Finantelor Publice pentru Contribuabili Mijlocii-Activitatea de Control Fiscal, organele fiscale au solicitat informatii de la terti, respectiv de la A.J.O.F.M. Botosani

In consecinta, intrucat societatea contestatoare nu face dovada cu raspunsurile in scris ale Agentiei judetene de ocupare a fortei de munca Botosani, pentru fiecare trimestru din perioada verificata, ca a solicitat repartizarea de persoane cu handicap potrivit prevederilor Legii nr.519/2002 privind protectia sociala si incadrarea in munca a persoanelor cu handicap se retine ca in mod legal organele de inspectie fiscala au stabilit in sarcina societatii, in conformitate cu prevederile art. unic, pct.42 din Legea nr.519/2002, obligatia de plata a sumei de ..... lei reprezentand varsaminte pentru persoanele cu handicap neincadrate.

**2. D.G.F.P.J. Botosani este investita sa se pronunte daca S.C. X S.R.L. Botosani datoreaza suma de ..... lei reprezentand accesorii aferente contributiei la fondul special de solidaritate sociala pentru persoanele cu handicap in conditiile in care in sarcina petentei a fost retinut debitul la care se refera aceste accesorii.**

**In fapt,** se retine ca stabilirea in sarcina petentei de majorari si penalitati de intarziere aferente debitului in suma de ..... lei reprezentand varsaminte

pentru persoane cu handicap neincadrate reprezinta o masura accesorie in raport cu debitul conform principiului de drept "accessorium sequitur principale". Deoarece in sarcina contestatoarei a fost retinut debitul in suma de ..... lei reprezentand varsaminte pentru persoane cu handicap neincadrate, iar prin contestatie nu se prezinta alte argumente privind modul de calcul al accesoriilor, avand in vedere prevederile art. Unic, pct.52 din Legea nr.519/2002, aceasta datoreaza si suma de ..... lei reprezentand majorari si penalitati de intarziere.

**3.Referitor la Dispozitia nr...../.. din .....2007 privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala intocmita de Administratiei Finantelor Publice pentru Contribuabili Mijlocii Botosani -Activitatea de Control Fiscal, cauza supusa solutionarii este daca D.G.F.P.J.Botosani prin Compartimentul "Solutionare Contestatii" are competenta materiala de a solutiona acest capat de cerere, in conditiile in care dispozitia nu se refera la stabilirea de impozite, taxe, contributii, datorii vamala si accesorii ale acestora, ci priveste masurile stabilite in sarcina contribuabilului.**

**In fapt**, prin Dispozitia nr..../.. din .....2007 organele de inspectie fiscala au stabilit in sarcina societatii masura de a se inregistra in evidenta contabila obligatiile fiscale stabilite suplimentar, astfel cum au fost detaliate in decizia de impunere nr.../.....2007 si in raportul de inspectie fiscala nr..../.....2007.

**In drept**, art.209 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata la data de 31.07.2007 :

**"(1) Contestatiile formulate impotriva deciziilor de impunere, a actelor administrative fiscale asimilate deciziilor de impunere, precum si a titlurilor de creanta privind datoria vamala se solutioneaza dupa cum urmeaza:**  
**(...)**

**a) contestatiile care au ca obiect impozite, taxe, contributii, datorii vamala, precum si accesorii ale acestora, al caror quantum este sub 500.000 lei, se solutioneaza de catre organele competente constituite la nivelul directiilor generale unde contestatorii au domiciliul fiscal sau dupa caz, de catre organul fiscal stabilit la art.33 alin.(3);"**

**"(2) Contestatiile formulate impotriva altor acte administrative fiscale se solutioneaza de catre organele fiscale emitente."**

iar pct.5.2. din Ordinul nr.519/2005 privind aprobarea instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata prevede urmatoarele:

**"Alte acte administrativ fiscale pot fi:dispozitia de masuri, decizia privind stabilirea raspunderii reglementata de art.28 din Codul de procedura fiscala, republicat, notele de compensare, instiintari de plata, procesul-verbal privind calculul dobanzilor convenite contribuabilului etc."**

Conform pct.1 din anexa nr.2 la Ordinul ministrului finantelor publice nr.1939/2004 pentru aprobarea formularului Dispozitie privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala , **"Formularul Dispozitie privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala reprezinta actul administrativ fiscal emis de organele de inspectie fiscala in aplicarea prevederilor legale privind obligativitatea contribuabililor de a indeplini masurile stabilite."**

Intrucat masura stabilita in sarcina S.C. X S.R.L. Botosani prin Dispozitia nr...../.. din .....2007 nu vizeaza stabilirea obligatiilor fiscale ale societatii, ci masuri, fapt pentru care dispozitia nu are caracterul unui titlu de creanta

fiscala, se retine ca solutionarea contestatiei pentru acest capat de cerere intra in competenta organelor fiscale emitente ale actului administrativ contestat, Compartimentul solutionare contestatii neavand competenta de solutionare a dispozitiilor privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala.

Prin urmare, pentru acest capat de cerere dosarul privind contestatia S.C. X S.R.L. Botosani va fi transmis spre competenta solutionare Administratiei Finantelor Publice pentru Contribuabili Mijlocii Botosani -Activitatea de Control Fiscal, in calitate de organ emitent al dispozitiei de masuri.

**4.Referitor la contestatia formulata de S.C. X S.R.L. Botosani impotriva Notei privind compensarea obligatiilor fiscale nr.II/..../.....2007** se retine ca solutionarea acestui capat de cerere nu intra in competenta de solutionare a Compartimentului solutionare contestatii , intrucat asa cum prevede art.209 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata la data de 31.07.2007 :

**“(2) Contestatiile formulate impotriva altor acte administrative fiscale se solutioneaza de catre organele fiscale emitente.”**

iar pct.5.2. din Ordinul nr.519/2005 privind aprobarea instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata prevede urmatoarele:

**“Alte acte administrativ fiscale pot fi:dispozitia de masuri, decizia privind stabilirea raspunderii reglementata de art.28 din Codul de procedura fiscala, republicat, notele de compensare, instiintari de plata, procesul-verbal privind calculul dobanzilor convenite contribuabilului etc.”**

Asadar, solutionarea contestatiei impotriva Notei privind compensarea obligatiilor fiscale este de competenta Administratiei Finantelor Publice pentru Contribuabili Mijlocii Botosani , Biroul executare silita si stingerea creantelor pentru contribuabili mijlocii, in calitate de organ emitent.

In consecinta, intrucat Compartimentul solutionare contestatii nu are competenta de solutionare a contestatiei formulata de S.C.X S.R.L. pentru acest capat de cerere, contestatia urmeaza a fi transmisa spre solutionare Administratiei Finantelor Publice pentru Contribuabili Mijlocii Botosani , Biroul executare silita si stingerea creantelor pentru contribuabili mijlocii pentru ca, in calitate de organ emitent, sa procedeze la solutionarea acesteia.

**5.Referitor la solicitarea contestatoarei privind suspendarea executarii deciziei de impunere, cauza supusa solutionarii este daca D.G.F.P.J. Botosani, prin Compartimentul solutionare contestatii , se poate investi cu solutionarea cererii, in conditiile in care aceasta nu se afla in competenta sa materiala de solutionare.**

**In fapt,** S.C. X S.R.L. Botosani a formulat cerere de suspendare a executarii deciziei de impunere emisa de Administratiei Finantelor Publice pentru Contribuabili Mijlocii Botosani -Activitatea de Control Fiscal.

**In drept,** art.215 alin.(1) si (2) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala , republicata la data de 31.07.2007 , prevede :

**“(1) Introducerea contestatiei pe calea administrativa de atac nu suspenda executarea actului administrativ fiscal.**

**(2)Dispozitiile prezentului articol nu aduc atingere dreptului contribuabilului de a cere suspendarea executarii actului administrativ fiscal, in temeiul Legii contenciosului administrativ nr.554/2004, cu modificarile**

**ulterioare. Instanta competenta poate suspenda executarea, daca se depune o cautiune de pana la 20% din cuantumul sumei conmtestate, iar in cazul cererilor al caror obiect nu este evaluabil in bani, o cautiune de pana la 2.000 lei”**

Totodata, la art.14 alin.1 si alin.2 din Legea nr.554/2004 privind contenciosul administrativ, se prevede:

**“(1) In cazuri bine justificate si pentru prevenirea unei pagube iminente, dupa sesizarea, in conditiile art.7., a autoritatii publice care a emis actul sau a autoritatii ierarhic superioare, persoana vatamata poate sa ceara instantei competente sa dispuna suspendarea executarii actului administrativ unilateral pana la pronuntarea instantei de fond. In cazul in care persoana vatamata nu introduce actiunea in anulara actului in termen de 60 zile, suspendarea inceteaza de drept si fara nicio formalitate.**

**(2) Instanta solutioneaza cererea de suspendare, de urgenta si cu precadere, cu citarea partilor.”**

Avand in vedere aceste dispozitii imperative ale legii, cererea S.C. X S.R.L. Botosani de suspendare a executarii deciziei de impunere intra sub incidenta prevederilor Legii nr.554/2004 privind contenciosul administrativ, motiv pentru care D.G.F.P.J. Botosani prin Compartimentul solutionare contestatii nu se poate investi cu solutionarea acestei cereri, neavand competenta materiala.

Fata de cele retinute mai sus, in temeiul prevederilor art.207 alin.(1), 209 alin.(1) lit.a). 210, 211, 213 alin.(5), 216 alin.(1), 217 alin.(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in data de 31.07.2007 se:

#### **DECIDE:**

**Art.1** Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulata de S.C. X S.R.L. Botosani pentru suma de ..... reprezentand contributia la fondul special de solidaritate sociala pentru persoanele cu handicap.

**Art.2** Respingerea ca neintemeiata a contestatiei pentru suma de ..... lei reprezentand majorari si penalitati de intarziere aferente contributiei la fondul special de solidaritate sociala pentru persoanele cu handicap.

**Art.3** Transmiterea contestatiei pentru capatul de cerere formulat impotriva Dispozitiei privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala nr...../.. din .....2007 spre solutionare Administratiei Finantelor Publice pentru Contribuabili Mijlocii Botosani -Activitatea de Control Fiscal, in calitatea sa de organ emitent.

**Art.4** Transmiterea contestatiei pentru capatul de cerere formulat impotriva Notei privind compensarea obligatiilor fiscale nr.III/.../.....2007 Administratiei Finantelor Publice pentru Contribuabili Mijlocii Botosani , Biroul executare silita si stingerea creantelor pentru contribuabili mijlocii pentru ca, in calitate de organ emitent, sa procedeze la solutionarea acesteia.

**Art.5** Constatarea necompetentei materiale a D.G.F.P.J. Botosani in ceea ce priveste cererea S.C. X S.R.L. Botosani de suspendare a executarii deciziei de impunere nr.../.....2007 emisa de Administratia Finantelor Publice pentru Contribuabili Mijlocii Botosani -Activitatea de Control Fiscal, solutionarea acestei cereri fiind de competenta instantei judecatoresti.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Botosani in termen de 30 zile de la comunicare.

**DIRECTOR EXECUTIV,**