

DECIZIA

Nr. /

privind soluționarea contestației
formulată de **X**
înregistrată la D.G.F.P. a județului Arad
sub nr. / **06.2006**
și reînregistrată **sub nr. / 09.2010**

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Arad, urmare adresei nr. / 07.2010 a Direcției Regionale pentru Accize și Operațiuni Vamale Rimisoara – Serviciul Antifrauda Fiscală și Vamală, înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a jud. Arad sub nr. 07.2010 și a adresei nr. / 09.2010 înregistrată la D.G.F.P. a jud. Arad sub nr. / 09.2010, prin care s-a transmis organului de soluționare Rezoluția Parchetului de pe lângă Judecătoria Arad în dosarul nr. / P/2006 din 03.2007 împreună cu dosarul contestației, în vederea soluționării pe cale administrativă a contestației depuse de către X prin avocat Y, în temeiul dispozițiilor art. 214 alin. (3) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003, privind Codul de Procedură Fiscală republicată, s-a procedat la analiza dosarului contestației depuse de **DI. X** înregistrată la Direcția Regională Vamală Arad sub nr. / 06.2006 și la Direcția Generală a Finanțelor Publice sub nr. / 06.2006, constatând următoarele:

Petentul X prin Av. Y formulează contestație **împotriva** procesului verbal de control nr. .. din data de 05.2006 încheiat de Direcția Regională Vamală Arad – Serviciul Supraveghere și Control Vamal.

Suma totală contestată este în cuantum de **xxxx lei RON** reprezentând:

- pentru autoturismul suma totală de **xxxxx lei** din care:
 - xxxxx lei – taxe vamale
 - xxx lei – comision vamal
 - xxxxx lei – taxa pe valoarea adăugată
 - xxx lei – majorări de întârziere
- pentru autoturismul suma totală de **xxxxx lei** din care:
 - xxxx lei – taxe vamale
 - xxxxx lei – comision vamal
 - xxxxxx lei – taxa pe valoarea adăugată
 - xxx lei – majorări de întârziere

Prin Decizia nr. ... / 08.2006, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Arad a dispus suspendarea soluționării contestației până la

pronunțarea unei soluții definitive pe latură penală, procedura de soluționare urmând a fi reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea.

Contestatia a fost formulata si semnata de avocat Ionita Marius, solicitarea de reluare a procedurii de solutionare fiind formulata de Av. Y, la dosarul cauzei fiind depusa imputernicirea avocatiala in original, asa cum prevede art. 176 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Contestatia a fost depusa în termenul legal de depunere prevazut de art. 177 din Codul de procedura fiscala, republicata.

I. Prin contestatia inregistrata la Directia Regionala Vamala Arad sub nr./06.2006, petentul solicita admiterea contestatiei in temeiul art. 186 alin. 1 C.pr.fiscala si desfiinatarea procesului verbal de control nr./05.2006, in temeiul art. 186 alin. 3 din C.pr.fiscala, in sustinerea contestatiei petentul invocand urmatoarele:

- prezinta starea de fapt a autoutilitareii marca si a autoutilitareii marca de la introducerea lor in tara de catre petentul X pana in momentul efectuarii controlului de catre organele vamale, control finalizat prin intocmirea procesului verbal de control nr./05.2006;

I. Procesul verbal de control a fost incheiat cu nerespectarea dispozitiilor imperative ale art. 47 al. 2 Cod procedura fiscala, respectiv:

- a) actul administrativ nu a fost motivat in fapt si in drept, "nu se arata insa in ce consta sustragerea de sub supraveghere vamala, si nici de ce este aceasta imputabila subscrisei";
- b) procesul verbal de control este viciat in ce priveste aratarea termenului in care poate fi contestat;
- c) actul administrativ nu respecta nici cerintele imperative ale prev.art.85 C.pr.fiscala privitoare la forma si continutul deciziei de impunere;

II. Organele vamale au imputat in mod netemeinic ca pentru autoutilitarele si se datoreaza taxe vamale, in situatia in care autoutilitarele au fost introduse in tara in regim de admitere temporara, iar acestea :

- sunt vehicule rutiere de folosinta presonala ;
- au fost introduse de o persoana stabilita in afara teritoriului Romaniei, respectiv in Irlanda
- au fost utilizate in scop privat
- sunt inmatriculate in strainatate

Autoutilitarelor le sunt aplicabile prevederile privitoare la regimul de admitere temporara cu exonerarea totala a platii taxelor vamale si a altor drepturi de import conform art. 286 din HG nr. 1114/2001, de vreme ce prin actul de control desi s-a afirmat sustragerea autoutilitarelor de sub supravegherea vamala, nu se arata in ce ar consta aceasta " supraveghere "

de natura a atrage obligarea la plata de taxe vamale si alte drepturi de import.

III. Drepturile vamale au fost stabilite in quantum eronat, ignorandu-se regimul preferential al bunurilor care au fost supuse vamuirii astfel se arata ca "calculul acestor sume s-a facut fara a fi avuta in vedere faptul ca bunurile raportat la care au fost calculate taxele si drepturile vamale beneficiaza de taxe reduse, conform prevederilor legale", in acest sens anexand certificatele de origine EUR1, in copie, in forma tradusa si legalizata, pentru cele doua autovehicule

II. Organele vamale, urmare adresei I.P.J. Arad – Serviciul de Investigare a Fraudelor nr./04.2006, au procedat la efectuarea unui control la SC S SRL, ce a constatat in verificarea situatiei vamale a autoutilitarelor introduse in tara, aflate in diferite stadii de dezmembrare; controlul a fost finalizat cu intocmirea procesului verbal de control nr./05.2006.

La sediul societatii s-a constatat existenta a trei autoutilitare din care doua : marca si marca, au fost introduse in tara de dl. X.

Autoutilitarele au beneficiat de regimul de admitere temporara cu exonerare totala a platii taxelor vamale si a altor drepturi de import, conform art. 285 din HG nr. 1114/2001.

Cu adresa I.P.J. Arad – Serviciul de Investigare a Fraudelor nr./04.2006 a transmis organelor vamale procesul verbal de constatare incheiat in data de 03.2006 din care a reiesit ca "autoutilitarele mentionate mai sus sunt demontate si au decupate parti mari din sasiuri si compartimentele de marfa".

Pe cale de consecinta, organele vamale au constatat referitor la autoutilitarele marca si marca ca acestea au fost sustrate de la supraveghere vamala, in temeiul art. 143(1) din Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al Romaniei si pentru neindeplinirea uneia din conditiile stabilite prin regimul vamal sub care a fost plasate, in temeiul art. 144 alin. 1 lit. b) din acelasi act normativ s-a stabilit nasterea unei datorii vamale din data de 03.2006, data incheierii de catre I.P.J. Arad a procesului verbal de constatare.

Potrivit art. 143 alin. (2) si art. 144 alin. (3) din Legea nr. 141/1997, debitor este dl. X, cel care a savarsit fapta de sustragere de la supraveghere vamala a autoutilitarelor si titularul regimului sub care au fost plasate autoutilitarele.

Astfel au fost calculate drepturi vamale in quantum de xxxxxx lei si majorari de intarziere aferente in suma de xxxx lei.

In referatul cu propuneri de solutionare a contestatiei nr./06.2006, inregistrat la Directia Generala a Finantelor Publice a

judetului Arad sub nr./06.2006, organele vamale au aratat ca "la finalizarea verificarilor si intocmirea Procesului verbal de control nr./05.2006 am transmis rezultatul verificarilor efectuate prin adresa Directiei Regionale Vamale Arad nr./06.2006", la dosarul cauzei afladu-se in copie adresa nr./06.2006 in care s-a precizeaza ca s-a intocmit procesul verbal de control "catre persoana fizica Lacatus Cristian pentru doua autoutilitate introduse in tara de catre el in suma totala de xxxxxx lei (drepturi vamale si majorari de intarziere).

Prin Decizia nr./08.2006, Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Arad a dispus suspendarea solutiunii contestatiei pana la pronuntarea unei solutii definitive pe latura penală, procedura de solutiunare urmând a fi reluata la incetarea motivului care a determinat suspendarea .

Cu adresa nr./07.2010, inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a jud. Arad sub nr./07.2010 si adresa nr...../09.2010 inregistrata la D.G.F.P Arad sub nr...../09.2010, Directia Regionala pentru Accize si Operatiuni Vamale Timisoara – Serviciul Antifrauda Fiscala si Vamala a transmis Directiei Generale a Finantelor Publice a judetului Arad dosarul cauzei impreuna cu Rezolutia Parchetului de pe langa Judecatoria Arad, in dosarul nr...../P/2006 solicitand reluarea procedurii de solutiunare a contestatiei, cu precizarea ca „ autoritatea vamala isi mentine punctul de vedere formulat in referatul nr...../06.2006 aferent contestatiei ” tinand cont de Rezolutia din data de 03.2007.

III. Avand in vedere cele prezentate mai sus, in conformitate cu prevederile art 214 alin (3) din O.G. nr. 92/2003 republicata, care dispune "Procedura administrativa este reluata la incetarea motivului care a determinat suspendarea" s-a retinut ca, Ministerul Economiei si Finantelor prin Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Arad este investit sa solutiuneze contestatia formulata de **DI. X** impotriva Procesului verbal de control nr.... din data de 05.2006, incheiat de Directia Regionala Vamala Arad – Serviciul Supraveghere si Control Vamal pentru suma totala contestata este in quantum de **xxxx lei** reprezentand taxe vamale, comision vamal, taxa pe valoarea adaugata si majorari si penalitati de intarziere aferente.

A. Referitor la solicitarea reprezentantului petentei in legatura cu constatarea nulitatii actului de impunere, respectiv a Procesului verbal de control nr..... din data de 05.2006 incheiat de Directia Regionala Vamala Arad – Serviciul Supraveghere si Control Vamal(punctual I din contestatia formulata) , aratam urmatoarele:

In drept, la art. 43 alin. 2 din OG nr. 92/2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala se prevede:

« ART. 43

Conținutul și motivarea actului administrativ fiscal

(...)

(2) *Actul administrativ fiscal cuprinde următoarele elemente:*

a) *denumirea organului fiscal emitent;*

b) *data la care a fost emis și data de la care își produce efectele;*

c) *datele de identificare a contribuabilului sau a persoanei împuternicite de contribuabil, după caz;*

d) *obiectul actului administrativ fiscal;*

e) **motivele de fapt;**

f) **temeiul de drept;**

g) *numele și semnătura persoanelor împuternicite ale organului fiscal, potrivit legii;*

h) *ștampila organului fiscal emitent;*

i) **posibilitatea de a fi contestat, termenul de depunere a contestației și organul fiscal la care se depune contestația;**

j) *mențiuni privind audierea contribuabilului.*

(...).

Totodată legiutorul referitor la nulitatea actului administrativ fiscal dispune la art. 46 din OG nr. 92/2003, republicată, privind Codul de procedură fiscală, că:

“ART. 46

Nulitatea actului administrativ fiscal

*Lipsa unuia dintre **elementele** actului administrativ fiscal, referitoare la numele, prenumele și calitatea persoanei împuternicite a organului fiscal, numele și prenumele ori denumirea contribuabilului, a obiectului actului administrativ sau a semnăturii persoanei împuternicite a organului fiscal, cu excepția prevăzută la art. 43 alin. (3), atrage nulitatea acestuia. Nulitatea se poate constata la cerere sau din oficiu.”*

Din textele legale sus-citate, rezulta ca elementele precizate la art. 43 alin. (2) din Codul de procedura fiscala formeaza continutul actului administrativ fiscal, fara ca textul de lege sa contina vreo precizare cu privire la obligativitatea sau continutul propriu-zis al fiecarui element in parte.

Asa cum este dezvoltata in doctrina juridica teoria nulitatii actelor juridice "vom folosi notiunea de **nulitate absoluta pentru a evoca nulitatea care intervine atunci cand este incalcata o conditie de legalitate de mare importanta**, ce se stabileste in concret in functie de dispozitiile normelor juridice care contureaza regimul juridic al actului administrativ in discutie, iar notiunea de anulabilitate pentru a desemna nulitatea care intervine pentru nerespectarea unei conditii de legalitate

de mai mica importanta" (*Antonie Iorgovan, Tratat de drept administrativ, vol. II, Editura All Beck, Bucuresti, 2002, p. 75*).

Astfel, legiuitorul a inteles sa precizeze in mod expres acele elemente din continutul actelor administrative fiscale a caror lipsa este sanctionata cu nulitatea absoluta a actelor, ele fiind enumerate la art. 46 din Codul de procedura fiscala. Prin urmare, numai pentru lipsa numelui, prenumelui si calitatii persoanei imputernicite a organului fiscal, numelui si prenumelui ori denumirii contribuabilului, a obiectului actului administrativ sau a semnaturii persoanei imputernicite a organului fiscal, actul administrativ fiscal este lovit de nulitate absoluta, vatamarea contribuabilului fiind prezumata, iar constatarea nulitatii putand fi efectuata chiar si din oficiu, fara a fi necesara cererea contribuabilului.

Invederam ca, pentru a fi lovite de nulitate (relativa), avand in vedere prevederile art. 105 alin. (2) din Codul de procedura civila coroborat cu art. 2 alin. (3) din Codul de procedura fiscala, actele administrative fiscale **"se vor declara nule numai daca prin aceasta s-a pricinuit partii o vatamare ce nu se poate inlatura decat prin anularea lor"**.

Fata de cele mai sus prezentate, invederăm că în Procesul verbal nr...../ 05.2006 incheiat de catre Serviciul Supraveghere si Control Vamal din cadrul Directiei Regionale Vamale Arad este descrisă starea de fapt și sunt prevăzute temeiurile de drept incidente care au stat la baza emiterii actului atacat si care au condus la nasterea datoriei vamale(art. 143 alin.1 alin.2, art. 144 alin.1 lit.b si alin.3, art. 148 alin.2 din Legea nr.141 /1997 privind Codul Vamal al Romaniei), astfel ca sustinerile petentului din contestatia formulata nu au putut fi luate in considerare in solutionarea favorabila a contestatiei.

Referitor la indicarea gresita a temeiului legal in baza careia actul administrativ poate fi contestat, inscrisa in ultimul alineat al procesului verbal atacat, aratam ca, petentul a luat la cunostinta procesul verbal de control nr..... din 05.2006, la data de 16.05.2006, formuland contestatie in termenul legal de 30 de zile de la data comunicarii actului, fiind respectate dispozitiile exprese ale art. 177 din Codul de Procedura fiscala.

Prin urmare, contrar sustinerilor reprezentatului legal al petentului, inscrierea eronata a temeiului legal in baza careia actul administrativ poate fi atacat nu poate atrage nulitatea (anularea) Procesului verbal de control nr./05.2006 atata vreme cat aceasta nu a fost vatamat in drepturile sale, d-l X semnand de primire la data de 16.05.2006 asa cum rezulta din fotocopia procesului verbal de control existent la dosarul cauzei si mai mult depunand contestatie in temenul legal de 30 de zile de la data comunicarii actului cu respectarea dispozitiilor exprese ale art. 177 din Codul de Procedura fiscala.

Referitor la afirmatiile reprezentantului legal al petentului privitoare la faptul ca " actul administrativ nu respecta nici cerintele imperative ale prev.art.85 C. pr.fiscala privitoare la forma si continutul deciziei de impunere", in sensul ca in actul contestat, contrar dispozitiilor imperative ale legii, nu se determina baza de impunere si nici nu se arata cuantumul datoriiilor pentru fiecare perioada, invederam ca, acestea nu sunt intemeiate din urmatoarele motive:

- organele vamale urmare aspectelor semnalate in adresa nr...../04.2006 a I.P.J Arad – Serviciul de investigare a Fraudelor, au efectuat controlul ulterior, in vederea verificarii situatiei vamale a autoutilitarelor introduse in tara de DI. X, aflate in diferite stadii de dezmembrare la sediul SC Y SRL, intocmind proces verbal de control in baza HG nr.1114/2001 si HG nr.165/2005 si nu decizie de impunere

- valoarea in vama a autoutilitarelor a fost stabilita conform anexei nr.4 din OMF nr.687/17.04.2001 (valoarea in vama pentru autovehicule de transport al marfurilor) in functie de greutatea si de vechimea autoutilitarelor, in cuprinsul actului administrativ, fiind prezentate elementele de taxare luate in considerare, calculele metodologice si baza de calcul prin care s-au determinat sumele ce compun datoria vamala precum si perioada pentru care se datoreaza majorarile de intarziere aferente drepturilor de import.

- sumele de plata au fost corect stabilite avandu-se in vedere greutatea si vechimea autoutilitarelor, dupa cum urmeaza:

1. Pentru autoutilitara, seria sasiu,cmc, 3500 kg, incadrarea tarifara 87042199, data inmatricularii

- valoarea in vama = .xxxxxEuro*3.5201(curs de schimb la.06) = xxxxx lei

- taxe vamale = xxxx lei * 30% = xxxxx43 lei

- comision vamal = xxxxx lei *0.5% = xxxx lei

- TVA = xxxxxxxx lei *19% = xxxxx lei

Total drepturi = xxxxxx lei

- Majorari de intarziere TV = xxxxxxxx lei *0.1%/zi* 55 zile = xxxx lei

- Majorari de intarziere CV = xxxxx lei *0.1%/zi* 55 zile = xx lei

- Majorari de intarziere TVA = xxxxx lei *0.1%/zi* 55 zile = xxxx lei

Total majorari de intarziere = xxxx lei

Toatal general = xxxxxxxx lei

2. Pentru autoturismul, serie sasiu, 2150 cmc, incadrarea tarifara 87042199, data inmatricularii 2001

- valoarea in vama = xxxx Euro*3,5201(curs de schimb la 21.03.06) = xxxxx lei

- taxe vamale = xxxxxxxx lei * 30% = xxxxxxx lei

- comision vamal = xxxxxxx lei *0.5% = xxxxxxx lei

- TVA = xxxxxxxx lei *19% = xxxxxxx lei

Total drepturi = xxxx lei

- Majorari de intarziere TV = xxxxx lei *0.1%/zi* 55 zile = xxxx lei
- Majorari de intarziere CV = xxxx lei *0.1%/zi* 55 zile = x lei
- Majorari de intarziere TVA = xxxx lei *0.1%/zi* 55 zile = xxxx lei

Total majorari de intarziere = xxxx lei

Toatal general = xxxxx lei

Total drepturi de import = xxxxxx0 lei

Total majorari de intarziere = xxxxxx lei

astfel incat exceptia invocata de reprezentantul petentului in motivarea contestatiei nu poate fi retinuta in solutiunea favorabila a acesteia.

B. Referitor la sustinerile reprezentantului legal al petentului in legatura cu netemeinicia stabilirii prin actul de impunere a taxelor vamale pentru autoutilitarea marca si autoutilitara (punctul II din contestatie), aratam urmatoarele:

In fapt, organele vamale, urmare adresei I.P.J. Arad – Serviciul de Investigare a Fraudelor nr./04.2006, au procedat la efectuarea unui control la SC S SRL, ce a constatat in verificarea situatiei vamale a autoutilitarelor introduse in tara, aflate in diferite stadii de dezmembrare; controlul fiind finalizat cu intocmirea procesului verbal de control nr./05.2006.

La sediul societatii s-a constatat existenta a trei autoutilitare din care doua : marca si marca, au fost introduse in tara de dl. X.

Autoutilitarele au beneficiat de regimul de admitere temporara cu exonerare totala a platii taxelor vamale si a altor drepturi de import, conform art. 285 din HG nr. 1114/2001.

Cu adresa I.P.J. Arad – Serviciul de Investigare a Fraudelor nr./04.2006 a transmis organelor vamale procesul verbal de constatare incheiat in data de 03.2006 din care a reiesit ca “autoutilitarele mentionate mai sus sunt demontate si au decupate parti mari din sasiuri si compartimentele de marfa”.

In drept, Legea nr. 141 din 24 iulie 1997 privind Codul vamal al României:

“CAP. 9

Datoria vamală

Secțiunea I

Formarea datoriei vamale

ART. 141

(1) În cazul mărfurilor importate pentru care legea prevede drepturi de import, precum și în cazul plasării mărfurilor într-un regim de admitere

temporară cu exonerarea parțială de drepturi de import, datoria vamală ia naștere în momentul înregistrării declarației vamale.

(2) Debitorul datoriei vamale este considerat titularul declarației vamale acceptate și înregistrate.

(3) Poate fi debitor vamal, solidar cu titularul declarației vamale acceptate și înregistrate, și persoana care, din culpa, a furnizat date nereale, înscrise în acea declarație, ce au determinat stabilirea incorectă a datoriei vamale.

[...]

ART. 143

(1) **Datoria vamală ia naștere, în cazul în care marfa a fost sustrasa de la supravegherea vamală, din acel moment.**

(2) **Persoana care a săvârșit fapta de sustragere devine debitor.**
Răspund solidar cu acesta și:

a) persoanele care au participat la aceasta sustragere și care cunoșteau sau care trebuia sa cunoască ca mărfurile au fost sustrate de la supravegherea vamală;

b) persoanele care au dobândit astfel de mărfuri și care cunoșteau sau trebuia sa cunoască, la data dobândirii sau primirii, ca mărfurile au fost sustrate de la supravegherea vamală.

(3) Când sustragerea privește mărfurile care se aflau în depozit necesar cu caracter temporar, răspunde solidar și gestionarul mărfurilor.

ART. 144

(1) Datoria vamală ia naștere și în următoarele cazuri:

[...]

b) **neîndeplinirea uneia dintre condițiile stabilite prin regimul vamal sub care au fost plasate;**

[...]

(2) Datoria vamală se naște în momentul în care s-au produs situațiile prevăzute la alin. (1) lit. a), b) și c).

(3) Debitorul este titularul depozitului necesar cu caracter temporar sau al regimului vamal sub care a fost plasata marfa.

[...]

ART. 148

[...]

(2) Dacă nu este posibilă stabilirea cu exactitate a momentului în care se naște datoria vamală, momentul luat în considerare pentru stabilirea elementelor de taxare proprii mărfurilor în cauza este acela în care autoritatea vamală constata ca mărfurile se afla într-o situație care face sa se nasca o datorie vamală. Când, la data constatării, autoritățile vamale dispun de informații din care rezulta ca datoria vamală s-a născut într-un moment anterior, cuantumul drepturilor de import se

determina pe baza elementelor de taxare existente la data cea mai îndepărtată ce poate fi stabilită pe baza acelor informații.”

H.G. nr. 1.114 din 9 noiembrie 2001 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al României:

“A. Mijloace de transport rutiere

ART. 285

(1) Vehiculele rutiere de folosinta comercială beneficiază de regimul de admitere temporară cu exonerarea totală a plății taxelor vamale și a altor drepturi de import. Prin vehicule se înțelege orice vehicul rutier, inclusiv remorcile care pot fi atașate.

*(2) Admiterea temporară a vehiculelor rutiere se acorda sub **îndeplinirea cumulativă** a următoarelor condiții:*

a) sa fie introduse de o persoana stabilită în străinătate sau de un reprezentant al sau;

b) sa fie utilizate pentru transport comercial de aceasta persoana sau de un reprezentant al sau;

c) sa fie înmatriculate în afară teritoriului României pe numele unei persoane stabilite în străinătate;

d) sa fie utilizate exclusiv pentru un transport care începe sau se termina în afară teritoriului României.

(3) Dacă la un vehicul cu motor înmatriculat în România este atașată o remorca înmatriculată în străinătate, aceasta beneficiază de regimul de admitere temporară.

(4) Regimul de admitere temporară se acorda pe perioada necesară realizării operațiunilor de transport, de debarcare sau imbarcare a pasagerilor, de descărcare și încărcare a mărfurilor și, după caz, de întreținere a vehiculelor.”

Din documentele existente la dosarul cauzei si a Notei explicative din data de 05.2006 luata D-lui X a rezultat ca acesta a introdus in tara, prin B.V. Nadlac urmatoarele autoutilitare:

- autoutilitara cmc, 3500 kg, data inmatricularii 04.04.2003 in Irlanda, introdusa in Romania in anul 2004 (conform Certificatului de inmatriculare si inregistrare irlandez pe numele d-lui X cu domiciliul in Irlanda, existent la dosaul cauzei in forma tradusa si legalizata).

- autoutilitara, serie sasiu, cmc, data inmatricularii 2001 in Irlanda, introdusa in Romania la data de 10.2005 (conform Certificatului de inmatriculare nr....., existent in copie la dosaul cauzei in forma tradusa si legalizata).

În baza prevederilor art. 285 alin. 2 din Regulamentul vamal aprobat prin HG nr. 1114/2001 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al României, **în cazul regimului vamal de admitere temporară trebuiau îndeplinite cumulativ următoarele condiții:**

- să fie introduse de o persoană stabilită în străinătate sau de un reprezentant al său;
- să fie utilizate pentru transport comercial de această persoană sau de un reprezentant al său;
- să fie înmatriculate în afară teritoriului României pe numele unei persoane stabilite în străinătate;
- să fie utilizate exclusiv pentru un transport care începe sau se termină în afară teritoriului României.

Titular al regimului vamal de admitere temporară este dl. Lacatus Cristian, așa cum rezultă din cuprinsul procesului verbal de control nr. /05.2006, astfel:

“Potrivit art. 143 alin. (2), coroborat cu art. 144 alin. 3) din Legea nr. 141/1997 [...] debitorul este LACATUS CRISTIAN, cel care a săvârșit fapta de sustragere de la supraveghere vamală a autoutilitarelor și titularul regimului sub care au fost plasate autoutilitarele.”

Față de cele mai sus prezentate se reține că, autoritățile vamale sunt îndreptățite, în temeiul prevederilor art. 143 din Legea 141/1997 privind Codul vamal al României, să stabilească datoria vamală pentru autoutilitarea marca serie sasiu și autoutilitarea Mercedes Benz model, serie sasiu, plasate sub acest regim vamal suspensiv, respectiv admitere temporară cu exonerarea totală a plății taxelor vamale și a altor drepturi de import, în condițiile în care din documentele existente la dosarul cauzei rezultă că autoutilitarele se află în “stadiu de dezmembrare”, respectiv:

- în Procesul-verbal de constatare din 03.2006 încheiat de organe de poliție din cadrul IPJ a jud. Arad – Serviciul de investigare a fraudelor la pagina 3 se arată că: “Autoutilitarele de la pozițiile 1, 2 și 3 sunt demontate și au decupate porțiuni mari din sasiuri și compartimentele de marfă”;

- în Procesul verbal de control nr. /05.2006 încheiat de organe vamale din cadrul Direcției Regionale Vamale Arad – Serviciul Supraveghere și Control Vamal se arată că: “La sediul societății am constatat existența a trei autoutilitare, aflate într-un stadiu avansat de dezmembrare după cum urmează: autoutilitara, autoutilitara [...]”.

Datoria vamală, potrivit dispozițiilor art. 144 alin.1 lit.b) din Codul vamal:

“(1) *Datoria vamală ia naștere și în următoarele cazuri:*

[...]

b) neindeplinirea uneia dintre condițiile stabilite prin regimul vamal sub care au fost plasate;"

ia nastere, in asemenea situatii, in momentul neindeplinirii uneia din condițiile stabilite pentru regimul vamal acordat, debitorul ei fiind, potrivit alin. 3 al art. 144, titularul regimului vamal sub care a fost plasata marfa.

Art. 148 alin. 2 din Codul vamal stabileste ca, dacă nu este posibila identificarea cu exactitate a momentului în care se naște datoria vamală, momentul luat în considerare pentru stabilirea elementelor de taxare proprii mărfurilor în cauza este acela în care autoritatea vamală constata ca mărfurile se afla într-o situație care determina nasterea datoriei vamale. Când, la data constatării, autoritățile vamale dispun de informații din care rezulta ca datoria vamală s-a născut într-un moment anterior, cuantumul drepturilor de import se determina pe baza elementelor de taxare existente la data cea mai îndepărtată ce poate fi stabilită pe baza acelor informații.

Se constata asadar ca datoria vamala asupra valorii autoutilitarelor plasate in regim de admitere temporara cu exonerarea totala a platii taxelor vamale si a altor drepturi de import s-a nascut la data de 03.2006 – data intocmirii procesului verbal de constatare intocmit de IPJ Arad – Serviciul de Investigare a Fraudelor la sediul SC S SRL.

Debitorul obligatiei de plata a datoriei vamale este titularul regimului vamal sub care au fost plasate autoutilitarele, dl. L, care avea obligația respectarii cumulative a condițiilor stipulate la art. 285 alin. 2 din HG nr. 1114/2001, dar autoutilitarele aflate la sediul SC s SRL au fost dezmembrate, avand decupate părți mari din sasiu si compartimente de marfa, prin aceasta eludandu-se reglementarile vamale privind admiterea temporara a mijloacelor de transport rutiere, precum si supravegherea vamala pe care autoritatea vamala trebuie să o desfășoare în vederea asigurării respectării reglementarilor vamale privind admiterea vamala a vehiculelor rutiere. Astfel, sustragerea autoutilitarelor de la supravegherea vamala s-a realizat, prin faptul ca, desi autoutilitarelor li s-a acordat, conform art.285 din HG nr.1114/2001, regimul de admitere temporara sub indeplinirea cumulativa a anumitor conditii si respectarea unui termen necesar de realizare a anumitor operatiuni, autoutilitarele au fost, totusi, demontate si decupate parti mari din sasiuu acestora si compartimentele de marfa, aflandu-se la sediul SC S SRL.

Potrivit art. 143(2) coroborat cu art. 144(3) din Legea nr. 141/1997 debitor este dl. Lăcătuș Cristian, cel care a săvârșit fapta de sustragere de la supraveghere vamala a autoutilitareii si titularul regimului sub care au fost plasate autoutilitarele.

Pe cale de consecinta, în baza celor retinute mai sus, se constata ca, organele vamale din cadrul Directiei Regionale Vamale Arad, in mod corect si legal, au stabilit ca dl. X este debitor al datoriei vamale fiind titularul

regimului vamal sub care au fost plasate autoutilitarele in conformitate cu prevederile art. 143(2) si art. 144(3) din Legea nr. 141/1997, stabilind in sarcina acestuia o datorie vamala in suma de **xxxx lei RON** reprezentand taxa vamale, comision, taxa pe valoarea adaugata si majorari de intarziere.

Referitor la afirmatia contestatarului ca, **autoutilitarele introduse in tara au beneficiat de regimul vamal de admitere temporara, conform art. 286 din HG nr.1114/2001- vehicule rutiere de folosinta personala fara scop lucrativ**, invederam ca, aceasta nu poate fi luata in considerare in solutionarea favorabila a cauzei din urmatoarele motive :

- autoutilitarele nu au fost utilizate in scop privat, fara scop lucrativ, ci ele au fost utilizate pentru transport comercial de piese auto din Irlanda catre SC S SRL, fapt ce reiese si din faptul ca a servit la achizitionarea de piese auto de catre SC S SRL din Irlanda, importul realizandu-se cu l nr...../03.2005.

- autoutilitara 1 a fost introdusa in Romania in anul 2004, iar autoutilitara 2 a fost introdusa in Romania la data de 2005 ; asa dar chiar acordandu-se autoutilitarelor regimul prevazut la art. 286 din HG nr. 1114/2001 (vehicule rutiere de folosinta personala fara scop lucrativ), cum eronat sustine reprezentantul petentului, prin nerespectarea art.286 alin.4 lit.a) si anume ca, vehiculele de folosinta personala pot ramane in regim de admitere temporara pe o perioada continua sau nu, timp de 6 luni dintr-o perioada de 12 luni si conform art. 144 alin.1 lit.b din legea nr.141/1997 privind Codul Vamal al Romaniei, prin neindeplinirea uneia dintre conditiile stabilite prin regimul vamal de admitere temporara acordat conform. Art.143 alin.1 din Legea nr.141/1997 prin sustragerea autoutilitarelor de la supravegherea vamala, se constata nasterea unei datorii vamale. Ca urmare si in acest caz consecinta era calcularea drepturilor vamale si a majorarilor de intarziere aferente acestora pentru autoutilitarele introduce in tara de DI. X.

C. Referitor la sustinerile reprezentantului legal al petentului in legatura cu faptul ca drepturile vamale au fost stabilite eronat ingnorandu-se regimul preferential al bunurilor care au fost supuse vamuirii(punctul III din contestatie), aratam urmatoarele:

In contestatia formulata, reprezenatntul petentului arata ca bunurile raportat la care au fost calculate taxele si drepturile vamale beneficiaza de taxe reduse, conform prevederilor legale, fapt pentru care anexeaza la contestatie fotocopiile certificatelor EUR 1 pentru cele doua autoturisme, in forma tradusa si legalizata dupa cum urmeaza:

- certificat EUR 1 nr.din data de 06.2006 pentru autovehiculul 1
- certificate EUR 1 nr. din data de 06.2006 pentru autoutilitara2.

In ceea ce priveste depunerea de catre reprezentantul petentului impreuna cu contestatia a forocopiilor Certificatelor privind circulatia marfurilor EUR1, in forma tradusa si legalizata, emise la data de 06.2006, acestea nu sunt relevante in solutionarea cauzei, in conditiile in care, in conformitate cu dispozitiile art. 23 din Protocolul nr. 7 din 16 noiembrie 2001 privind definirea notiunii de "produse originare" si metodele de cooperare administrativa, care, referitor la valabilitatea dovezii de origine, se precizeaza expres ca:

"Valabilitatea dovezii de origine

1. Dovada de origine este valabila 4 luni de la data emiterii in tara exportatoare si trebuie prezentata in termenul mentionat autoritatilor vamale ale tarii importatoare. (...).", reprezentantul petentului nefacand dovada cu mijloacele de proba reglementata de Codul de procedura fiscala ca a procedat conform normei legale precitate, respectiv ca a prezentat dovezile de origine in termenul de valabilitate autoritatilor vamale romane.

Luând în considerare cele aratate mai sus, în conformitate cu prevederile art. 141, art. 143, art. 144, art. 148 din Legea nr. 141 din 24 iulie 1997 privind Codul vamal al României, art. 285 din H.G. nr. 1.114 din 9 noiembrie 2001 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al României, art. 23 din Protocolul nr. 7 din 16 noiembrie 2001 privind definirea notiunii de "produse originare" si metodele de cooperare administrativa coroborat cu art. 216 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se

DECIDE

Respingerea ca neîntemeiată a contestației formulată de **DI. X împotriva** procesului verbal de control nr. din data de 05.2006 incheiat de Directia Regionala Vamala Arad – Serviciul Supraveghere si Control Vamal pentru suma totala de **xxxxxxx lei** reprezentând taxa vamale, comision, taxa pe valoarea adaugata si majorari de intarziere.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Arad, in termen de 6 luni de la data comunicarii.

Director Executiv,