

57/IL/2010

Biroul solutionare contestatii din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice a fost sesizat de Activitatea de inspectie fiscala, Serviciul Inspectie Fiscala Nr..... prin adresa nr.....cu privire la contestatia formulata de SC E. SA . , cu sediul in

Contestatia a fost formulata impotriva Deciziei de impunere nr. pentru suma totala delei reprezentand :

- CAS angajator =.....lei,
- majorari CAS angajator =lei ,
- CAS asigurati=.....lei,
- majorari CAS asigurati =.....lei ,
- CAMBP =..... lei ,
- majorari CAMBP =..... lei,
- Fond somaj angajator =..... lei,
- majorari fond somaj angajator=lei.
- Fond somaj asigurati= lei ,
- majorari fond somaj asigurati =..... lei ,
- CASS angajator =.....lei ,
- majorari CASS angajator =.....
- CASS asiguratilei ,
- majorari CASS asigurati =.....ei ,
- concedii si indemnizatii =...ei ,
- majorari concedii si indemnizatii =,
- fond garantare creante =.....lei,
- majorari fond garantare =..... lei ,
- impozit venit dividende =....lei ,
- majorari venit dividende =.....lei .

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art. 207 din O.G. nr. 92/2003(R) privind Codul de procedura fiscala, republicata , cu modificarile si completarile ulterioare, in raport de data comunicarii deciziei de impunere , respectiv, potrivit semnaturii de primire existenta pe adresa de inaintare a deciziei de impunere, si de data inregistrarii contestatiei la Activitatea de inspectie fiscala respectiv, asa cum reiese din amprenta stampilei registraturii Activitatii de inspectie fiscala , aplicata pe contestatia aflata in original la dosarul cauzei.

Directia Generala a Finantelor Publice prin Biroul de Solutionarea Contestatiilor, constatind ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art. 205 si art. 209 din O.G. nr. 92/2003 (R) privind Codul de procedura fiscala, este competent sa solutioneze prezenta contestatie.

I.SC E. SA . a formulat partial contestatie impotriva Raportului de inspectie fiscala nr., a Deciziei de impunere nr..... ,a Deciziei privind nemodificarea bazei de impunere nr. si a Deciziei de instituire a masurilor asiguratorii nr..... si solicita anularea acestora ca nelegale si netemeinice.

Prin contestatia inregistrata la AIF sub nr..... petentia sustine:

1.Referitor la impozitul pe profit, retinut in cap.III constatari fiscale, punctul 1, apreciaza ca netemeinica diferenta de lei, stabilita de organul de control ca reprezentand cheltuiala ce nu este aferenta veniturilor, intrucat nu specifica in concret aceasta cheltuiala, astfel incat sa releve cu certitudine caracterul ei nedeductibil. Acest aspect nici nu a fost luat in analiza la discutia finala purtata intre reprezentantii societatii si inspectorii fiscali. Intrucat in actul de control nu se specifica natura acestor cheltuieli pentru a se putea face o judecata in concret a acestora, considerand constatările organului de control nesustinite, nefiind de natura sa modifice pe temei legal pierderea fiscala declarata de societate; ca atare, valoarea reala a pierderilor fiscale este cea declarata respectivlei.

2.Cu privire la contributiile datorate si cuprinse la punctele 4-9 din cap.III al actului de control, petenta motiveaza ca inspecorii fiscali au apreciat eronat ca sumele platite de SC E. SA . cu titlul de “ participarea salariatilor la profitul net al societatii” ar reprezenta de fapt cheltuieli cu salariile. Drepturile salariatilor privind participarea salariatilor la profitul net al societatii este legal prevazut de actul constitutiv al societatii, la cap. 3, art. 19, alin. 2, act verificat sub aspectul legalitatii si validitatii lui de catre Judecatorul delegat de la Oficiul Registrului Comertului de pe langa Tribunalul .., conform Incheierii nr. Fata de cerintele dispozitiilor art. 37 si 46 din Legea societatilor comerciale nr. 31/1990 rep. si actualizata, actul nostru constitutiv este un act opozabil si organului de control producand efecte juridice si fata de acesta, in litera si spiritul lui.

Dreptul acordat cu titlul de participare al salariatilor la profitul net are baza perfect legala, organul de control nu are temei legal sa schimbe natura dreptului acordat.

In consecinta, obligatiile fata de acest drept acordat se rezumau doar la impozitul pe venit si contributiile individuale de asigurari sociale de sanatate, conform art. 41 si 43 din Lg. 571/2003 privind Codul fiscal si art. 257, alin. 2, lit. a din Lg. 95/2006 privind Organizarea si Sistemul de Asigurari Sociale de Sanatate.

Referitor la aceste obligatii bugetare, calcularea, retinerea si virarea lor este expres prevazuta de textele de lege enuntate mai sus, fiind de stricta interpretare.

Respectand strict principiul strictei interpretari, precizam ca Angajatorul nu datoreaza contributii de asigurari sociale de sanatate conform art. 258 din Lg. 95/2006 deoarece aceasta contributie este legata determinant de notiunea de cheltuiala cu fondul de salarii, ori sumele platite salariatilor reprezinta repartizare din profitul net si nu o cheltuiala care sa poata fi asimilata salariilor, asa cum prevede Ordinul 128/2005 care este aplicabil doar la societatile cu capital integral sau majoritar de stat, nefiindu-ne noua aplicabil, societatea noastra fiind cu capital privat.

De asemeni, nu trebuie ignorate prevederile Ordinului 1752/2005 potrivit caruia inregistrările in contabilitate se efectueaza in functie de continutul economic al operatiunilor derulate. Acelasi regim juridic il are si contributia pentru concedii si indemnizatii conform OUG 158/2008.

Referitor la: contributia de asigurari sociale, contributia pentru accidente de munca si boli profesionale, contributia de asigurari pentru somaj, precizam ca societatea nu le calculeaza si nu le datoreaza nici pentru salariatii nici pentru angajator, pentru sumele acordate ca participare a salariatilor la profit, intrucat acestea se raporteaza la fondul de salarii brute lunare realizate si prin urmare nu se pune problema includerii in baza de calcul a acestor contributii a sumelor reprezentand participarea salariatilor la profit.

In acest sens sunt Dispozitiile:

- art. 26 din Lg. 19/2000 privind sistemul public de pensii, cu modificarile si completarile ulterioare;
 - art. 27 din Lg. 76/2002 privind sistemul asigurarilor pentru somaj;
 - Lg. 346/2002 privind contributia pentru accidente de munca si boli profesionale.
- Anexam si adresa nr. 214551/2005 a MFP, in sustinerea celor de mai sus.

Fata de cele relatate anterior, SC E.. SA .nu datoreaza urmatoarele sume (lei): CAS angajator, majorari CAS, Cas asigurati, majorari Cas asigurati,CAMBP,..... majorari CAMBP, somaj angajator,majorari somaj angajator,..... somaj asigurati,majorari somaj asigurati, CASS angajator, majorari CASS angajator, concedii si indemnizatii,....majorari concedii si indemnizatii, fond garantare,majorari fond garantare.

4. Pentru anul societatea recunoaste ca are de plata suma de lei reprezentand CASS asigurati aferenta sumei de lei platita ca “ participare a salariatilor la profit” si majorari lei calculate conform anexei 19 la Raportul fiscal.

Pentru suma de.....lei s-a calculat impozit pe venit in suma de..... lei la momentul platii acestora. Mentionam ca in anulsocietatea a calculat contributii de asigurari sociale de sanatate asigurat si impozit pe venit pentru suma acordata ca participare a salariatilor la profit, drept pentru care inspectia fiscala nu a constatat diferente, conform anexei 18.

5.De asemenea, societatea recunoaste ca datoreaza suma de lei reprezentand varsaminte persoane cu handicap calculate de organul de control pentru perioada si majorari aferente in suma de..... lei conform anexei 27.

6. Referitor la punctul 10 al cap. III din actul de control referitor la impozitul pe dividende, contestatoarea precizeaza : organul de control a stabilit ca nu are dreptul sa revina asupra repartizarii dividendelor printr-o Hotarare AGA extraordinara, ci numai printr-o Hotarare AGA ordinara. Esenta obligatiei stabilita de organul de control este

legata strict de caracterul Adunarii Generale si invoca ca temei legal art. 111 si 113 din Lg. 31/1990.

Constatarile organului de control sunt eronate sub aspectul situatiei de fapt pe care a verificat-o, raportandu-se doar ca continutul textului legal si nu la continutul proceselor verbale ale AGA din martie..... si decembrie Chiar daca formal acestea au fost numite ordinara si respectiv extraordinara, in fapt ele se identifica sub aspectul cerintelor legale referitoare la convocare, prezenta actionarilor, cota de detinere din numarul total de drepturi de vot al actionarilor, numarul de voturi exprimate in luarea hotararilor, actionarii fiind si salariatii societatii.

Daca organul de control ar fi verificat efectiv Registrul proceselor verbale, ar fi constatat ca in fapt nu exista diferente pe cerintele legale specificate mai sus intre adunarile generale ordinare si extraordinare ale societatii.

In consecinta, simpla inscriere a cuvintului ordinar sau extraordinar, raportat la situatia concreta a societatii, nu este de natura sa sustina constatarile organului de control deoarece atat la AGA din martie..... cat si la AGA din decembrie, cvorumul de prezenta a fost de 77,22%, hotararile au fost luate in unanimitate si conditiile de convocare au fost aceleasi.

In acelasi timp invedereaza ca repartizarea profitului aferent anului nu este prezentat in bilantul incheiat la asa cum a precizat organul de control potrivit OMFP 1752/2005, repartizarea profitului fiind prezentata ca propunere in Note Explicative si nu ca o certitudine. Repartizarea profitului daca avea loc efectiv, era prezentata ca dividend in bilantul anului, fapt ce nu se verifica.

Potrivit art. 36, alin. 1-3 din Codul fiscal adoptat prin Lg. 571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare care prevede ca declararea impozitului pe dividende se face cu ajutorul formularului 100 "Declaratii privind obligatiile de plata la bugetul de stat" se efectueaza pana la termenul de virare a impozitului astfel:

-in cazul in care dividendele au fost platite actionarilor in cursul anului, declaratia se depune pana la 25 inclusiv a lunii urmatoare celei in care se platesc dividendele,

-in cazul in care dividendele nu au fost platite actionarilor in cursul anului, impozitul pe dividende aferent se plateste pana la 31 decembrie a anului respectiv.

Inspectorii fiscali trebuiau sa constate ca societatea nu a declarat si nu a platit impozitul pe dividende in anul deoarece in bilantul contabil al anului, respectiv in balanta contabila nu exista dividende de plata repartizate in exercitiul financiar prezentat, ci a ramas profit nerepartizat.

Organul de control este in eroare si atunci cand invoca imposibilitatea societatii de a reveni asupra inregistrarilor efectuate cu privire la repartizarea profitului la dividende, deoarece potrivit dispozitiilor OMFP 1752/2005 pentru aprobarea reglementarilor contabile conforme cu Directivele europene astfel cum a fost modificat si completat prin Ordinul 2374/12.12.2007 aceasta operatiune este incuviintata de lege prin dispozitiile anexei la Ordin, in urmatoorii termeni: "in debitul contului 457 "

dividende de plata” se inregistreaza:

-sume anulate reprezentand dividende datorate actionarilor, inregistrate in exercitiile financiare anterioare (457=117).

Sumele din contul 117 “profit nerepartizat” sunt purtatoare de impozit care se va achita in momentul repartizarii profitului.

Fata de cele prezentate mai sus, societatea considera ca nu datoreaza impozit pe dividende in suma de lei si majorarile calculate la pct. 10 din raport.

De asemenea solicita sa se revina asupra masurilor asiguratorii instituite prin Decizia nr.

II. Activitatea de Inspectie Fiscala, Serviciul Inspectie fiscala nr. in referatul cu propuneri de solutionare sustine urmatoarele:

1. Cu privire la impozitul pe profit reglementat de Legea nr. 571/2003 si a H.G. nr. 44/2004 privind Normele de aplicare ale Legii nr. 571/2003

Perioada verificata : ianuariedecembrie

In anul....., societatea a declarat profit impozabil in suma de lei cu un impozit pe profit in suma de lei, iar la control nu s-au stabilit diferente.

In anul, societatea a declarat pierdere fiscala in suma de lei , iar la control s-a stabilit pierdere fiscala in suma de..... lei.

Diferenta in suma de lei reprezinta cheltuieli care nu sunt aferente veniturilor, incalcandu-se prevederile conform art. 21 alineat (1) din Legea nr. 571/2003 actualizata. **Suma delei reprezinta taxa participare licitatie, licitatie care desi este castigata de societate se renunta la lucrare si implicit la taxa achitata,** (anexele 1, 2 si 3 la actul de control).

2. Cu privire la impozitul pe venitul din salarii prevazut de art. 57 din Legea nr. 571/2003 si a H.G. nr. 44/2004 privind Normele de aplicare ale Legii nr. 571/2003

Inspectia fiscala s-a efectuat in perioada la sediul social situat in,.....si in perioada..... si la sediul DGFP,

Inspectia fiscala a fost suspendata conform art.104 alineat (4) din OG nr. 92/2003R si a art. 2 din Ord. nr.708/2006 in vederea obtinerii unui punct de vedere de la ANAF, inregistrata la AMAVS ., BMCCV sub nr. cu privire la participarea salariatilor la profitul societatilor cu capital integral privat si implicatiile fiscale privind revenirea asupra inregistrarii contabile privind dividendele repartizate si impozitul datorat pentru acestea.

Comunicarea suspendarii s-a facut prin adresa nr..... Inspectia fiscala a fost reluata dupa primirea raspunsului solicitat si comunicata cu adresa nr.....

La Solicitarea efectuata de inspectorii fiscali a fost anexata si Adresa nr. care contine punctul de vedere al societatii privind spetele analizate mai sus.

Prin adresa nr. de la Ministerul Finantelor Publice, ANAF, Directia Generala de Metodologii Fiscale, Indrumare si Asistenta Contribuabili, inregistrata la DGFP, DGMFIAC sub nr. este transmis punctul de vedere ANAF privind participarea salariatilor la profit in cazul societatilor cu capital integral privat .

“Astfel, daca prin Legea nr. 31/1990 privind societatile comerciale (de la publicare pana in anul 2003), modificata prin Legea nr. 161/2003 privind unele masuri pentru asigurarea transparentei in exercitarea demnitatilor publice, a functiilor publice si in mediul de afaceri, prevenirea si sanctionarea coruptiei, cu modificarile si completarile ulterioare, prevede la art. 178, alin. 4 ca ”fondatorii, administratorii si personalul societatii vor participa la beneficii, daca aceasta este prevazuta in actul constitutiv ori, in lipsa unor asemenea prevederi, a fost aprobata de adunarea generala extraordinara”, distinct de aceasta, prin OG nr. 64/2001 aprobata cu modificari prin Lg. nr. 769/2001, cu modificarile si completarile ulterioare, legiuitorul reglementeaza distinct doar participarea salariatilor la profitul realizat de catre societatile nationale, companiile nationale si societatile comerciale cu capital integral sau majoritar de stat, precum si de catre regiile autonome, incepand din anul 2004 in procent de pana 10% din profitul contabil ramas dupa deducerea impozitului pe profit, situatie in care societatea analizata nu se regaseste.

Incepand din anul 2003 Lg. nr. 161/2003 la art. 183, alin. 4 are urmatorul continut: “ Fondatorii vor participa la profit...” rezultand ca vointa legiuitorului a fost de a exclude posibilitatea ca salariatii societatilor comerciale sa participe la profit.

Ca atare, participarea salariatilor la profit nu reprezinta o repartizare din profitul societatii comerciale, ci doar acordarea de premii supuse regimului curent de impozitare al veniturilor asimilate salariilor. “

Mai mult, se face referire si la Adresa nr. a Ministerului Justitiei-Cabinet Secretar de Stat prin care se mentioneaza ca potrivit alin. 1 si 2, litera k), art. 55 al Titlului III din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, coroborate cu cele ale punctului 68, lit. a din Normele Metodologice, ca “ premiile de orice fel primite de catre angajati de la angajatori, in baza contractului colectiv de munca, ca plata a muncii lor, constituie venituri asimilate salariilor.” Astfel, pentru acordarea de premii supuse regimului curent de impozitare al veniturilor asimilate salariilor implica de asemenea calcularea si retinerea contributiilor sociale potrivit legilor specifice acestora.

Pentru perioada martieaugust, in urma verificarii efectuate s-a stabilit ca societatea a declarat impozit pe venitul din salarii de plata in suma de lei, iar la control s-a stabilit impozit venit din salarii in suma de lei, rezultand o diferenta in minus in suma de lei.

Diferenta in suma de lei reprezinta impozit pe veniturile din salarii calculat in plus aferent premiilor asimilate veniturilor salariale conform art. 55, alin. 1 si 2, lit. k) din Legea nr. 571/2003 si pct. 68, litera a) din HG 44/2004. S-au incalcat prevederile art. nr. 57, alin. 2) din Legea 571/2003.

3. Cu privire la contributia individuala de asigurari sociale prevazuta de Legea nr. 19/2000, privind sistemul public de pensii si alte drepturi de asigurari sociale, cu modificarile si completarile ulterioare :

Perioada verificata : martie.....august

Cu privire la CAS – angajator

In urma verificarii efectuate s-a stabilit ca societatea a declarat CAS - angajator in suma de..... lei , iar la control s-a stabilit CAS angajator in suma de lei, rezultand o diferenta in suma de lei. Diferenta in suma de..... lei reprezinta CAS angajator calculat asupra premiilor asimilate veniturilor salariale. S-au incalcat prevederile art. 24 alineat (1) din Legea nr.19/2000 actualizata.

Totodata, Ordonanta 340/2001 pentru aprobarea Normelor de aplicare a Lg. nr. 19/2000, la pct. 19 prevede ca” Prin sintagma venitul brut realizat lunar se înțelege totalitatea veniturilor în bani sau în natură, indiferent de fondurile din care acestea se achită, realizate de asigurații care se află în una sau mai multe dintre situațiile de la art. 5 alin. (1) pct. I și II din lege...”

Pentru diferenta stabilita s-au calculat majorari de intarziere in suma de lei, conform art. 120, alin. 1 din OG 92/2003 (anexa nr. 7).

Situatia privind determinarea CAS - angajator se regaseste in anexa nr.6.

Cu privire la CAS -asigurati

In urma verificarii efectuate s-a stabilit ca societatea a declarat CAS - asigurati suma de lei, iar la control s-a stabilit CAS asigurati in suma de lei, rezultand o diferenta in suma delei. Diferenta in suma de lei reprezinta CAS asigurati calculat asupra premiilor asimilate veniturilor salariale. S-au incalcat prevederile art. 23 alineat (1) din Legea nr.19/2000 actualizata.

Pentru diferenta stabilita s-au calculat majorari de intarziere in suma de lei, conform art. 120, alin. 1 din OG 92/2003 (anexa nr. 9).

Situatia privind determinarea CAS - angajat se regaseste in anexa nr.8

4.Cu privire la contributia pentru accidente de munca si boli profesionale datorate de angajator conform Legii nr. 346/2002.

Perioada: martie.....-august

In urma verificarii efectuate s-a stabilit ca societatea a declarat CAMBP in suma de lei, iar la control s-a stabilit CAMBP in suma de lei, rezultand o diferenta in suma de lei. Diferenta in suma de lei reprezinta CAMBP aferent premiilor asimilate veniturilor salariale. S-au incalcat prevederile art.101 alineat (1) litera a) din Legea nr.346/2002 actualizata.

Situatia privind determinarea CAMBP se regaseste in anexa nr.10.

Pentru diferenta stabilita s-au calculat majorari de intarziere in suma de lei, conform art. 120, alin. 1 din OG 92/2003 (anexa nr. 11).

5.Cu privire la contributia de asigurari pentru somaj conform Legii nr. 76/2002 privind sistemul asigurarilor pentru somaj si stimularea ocuparii fortei de munca , cu modificarile si completarile ulterioare:

Perioada: martie-august**Cu privire la Fond Somaj – angajator**

In urma verificarii efectuate s-a stabilit ca societatea a declarat Fond Somaj - angajator in suma de lei, iar la control s-a stabilit fond somaj angajator in suma de lei, rezultand o diferenta in suma delei. Diferenta in suma de lei reprezinta fond somaj angajator calculat asupra premiilor asimilate veniturilor salariale. S-au incalcat prevederile art. 26 din Legea nr.76/2002 actualizata.

Situatia privind determinarea fond somaj angajator se regaseste in anexa nr.12

Pentru diferenta stabilita s-au calculat majorari de intarziere in suma de 2.154 lei, conform art. 120, alin. 1 din OG 92/2003 (anexa nr. 13).

Cu privire la Fond Somaj – asigurati

In urma verificarii efectuate s-a stabilit ca societatea a declarat Fond Somaj - asigurati in suma de lei, iar la control s-a stabilit fond somaj asigurati in suma de lei, rezultand o diferenta in suma de lei. Diferenta in suma de lei reprezinta fond somaj asigurati calculat asupra premiilor asimilate veniturilor salariale. S-au incalcat prevederile art.27 alineat (1) din Legea nr.76/2002 actualizata.

Situatia privind determinarea fond somaj asigurati se regaseste in anexa nr.14.

Pentru diferenta stabilita s-au calculat majorari de intarziere in suma de lei, conform art. 120, alin. 1 din OG 92/2003 (anexa nr. 15).

6. Cu privire la contributia pentru asigurarile sociale de sanatate conform Legii nr.95/2006 privind organizarea si functionarea sistemului de asigurari sociale de sanatate cu modificarile si completarile ulterioare.

Perioada verificata : marti.....-august

Cu privire la CASS – angajator

In urma verificarii efectuate s-a stabilit ca societatea a declarat CASS - angajator in suma de lei, iar la control s-a stabilit CASS angajator in suma delei, rezultand o diferenta in suma delei. Diferenta in suma de lei reprezinta CASS angajator calculat asupra premiilor asimilate veniturilor salariale. S-au incalcat prevederile art. 258 alin. (1) si (2) din Legea nr.95/2006 actualizata.

Situatia privind determinarea CASS angajator se regaseste in anexa nr.16

Pentru diferenta stabilita s-au calculat majorari de intarziere in suma de lei, conform art. 120, alin. 1 din OG 92/2003 (anexa nr. 17).

Cu privire la CASS – ASIGURATI

In urma verificarii efectuate s-a stabilit ca societatea a declarat CASS - asigurati de plata in suma de..... lei, iar la control s-a stabilit CASS asigurati in suma de lei, rezultand o diferenta in suma de lei. Diferenta in suma delei reprezinta CASS asigurati calculat asupra premiilor asimilate veniturilor salariale. S-au incalcat prevederile art.257 alineat (2) litera a) din Legea nr.95/2006 actualizata.

Situatia privind determinarea CASS asigurati se regaseste in anexa nr.18

Pentru diferenta stabilita s-au calculat majorari de intarziere in suma de.....lei, conform art. 120, alin. 1 din OG 92/2003 (anexa nr. 19).

7. Cu privire la Contributia pentru concedii si indemnizatii de la persoane juridice sau persoane fizice, conform O.U.G. nr. 158/2005

Perioada verificata : martie-august

In urma verificarii efectuate s-a stabilit ca societatea a declarat contributie pentru concedii si indemnizatii de la persoane juridice sau persoane fizice in suma delei, iar la control s-a stabilit CCI in suma de..... lei, rezultand o diferenta in suma de lei. Diferenta in suma de..... lei reprezinta CCI calculat asupra premiilor asimilate veniturilor salariale. S-au incalcat prevederile art.6 alineat (2) din O.U.G. nr. 158/2005 .

Situatia privind determinarea contributie pentru concedii si indemnizatii de la persoane juridice sau persoane fizice, se regaseste in anexa nr.20.

Pentru diferenta stabilita s-au calculat majorari de intarziere in suma delei, conform art. 120, alin. 1 din OG 92/2003 (anexa nr. 21).

8. Cu privire la contributia la fondul de garantare a creantelor salariale conform Legii nr.200/2006

Perioada verificata : martie.....-august

In urma verificarii efectuate s-a stabilit ca societatea a declarat contributie la fondul de garantare a creantelor salariale in suma delei, iar la control s-a stabilit contributie la fondul de garantare a creantelor salariale in suma delei, rezultand o diferenta in suma de lei. Diferenta in suma de lei reprezinta contributie la fondul de garantare a creantelor salariale calculat asupra premiilor asimilate veniturilor salariale. S-au incalcat prevederile art.7 alineat (1) din Legea nr.200/2006 actualizata .

Situatia privind determinarea la fondul de garantare a creantelor salariale se regaseste in anexa nr.22.

Pentru diferenta stabilita s-au calculat majorari de intarziere in suma de..... lei, conform art. 120, alin. 1 din OG 92/2003 (anexa nr. 23).

9. Cu privire la impozitul pe veniturile din dividende persoane fizice conform art. 67, alin. 1 din Legea nr.571/2003 actualizata

Perioada: ianuarie.....-august

In urma verificarii efectuate s-a stabilit ca societatea a declarat impozit venit dividende distribuite persoanelor fizice in suma de lei, iar la control s-a stabilit impozit venit dividende in suma de lei. Diferenta in suma delei reprezinta impozit pe veniturile din dividende aferent dividendelor repartizate in luna martie din profitul net aferent anului in urma Hotararii AGA, repartizare asupra careia societatea revine in luna decembrieprintr-o alta Hotarare AGA extraordinara din data destornand inregistrarile efectuate cu privire la repartizarea dividendelor.

Conform art.113 din Legea nr.31/1990 adunarea generala extraordinara nu poate hotari asupra schimbarii repartizarii dividendelor, fixarea dividendului se face prin adunare ordinara asa cum se prevede la art.111 litera a) din Legea nr.31/1990 republicata si actualizata la data aprobarii situatiilor financiare anuale.

Mentionam ca prin aceasta am facut referire la momentul repartizarii dividendelor, odata cu aprobarea situatiilor financiare anuale, prin Adunarea AGA ci nu strict la sintagma,, adunare extraordinara sau ordinara”.

Repartizarea profitului aferent anuluiost prezentata in Bilantul incheiat la si publicat conform prevederilor legale. Societatea incalca prevederile art. 222 alineat (4) din OMFP nr.1752/2005 actualizat, care stipuleaza ca: ***"Evidentierea in contabilitate a destinatiilor profitului contabil se efectueaza dupa adunarea generala***

a actionarilor sau asociatilor care a aprobat repartizarea profitului, prin inregistrarea sumelor reprezentand dividende cuvenite actionarilor sau asociatilor, rezerve si alte destinatii, potrivit legii. Entitatile nu pot reveni asupra inregistrarilor efectuate cu privire la repartizarea profitului".

Situatia privind determinarea la impozitul pe veniturile din dividende distribuite persoanelor fizice se regaseste in anexa nr. 24 la Raportul de inspectie fiscala.

Pentru diferenta stabilita s-au calculat majorari de intarziere in suma delei, conform art. 120, alin. 1 din OG 92/2003 (anexa nr.25).

III.Luand in considerare constatarile organului fiscal, documentele existente la dosarul contestatiei precum si actele normative in vigoare in perioada invocata de contestatoare si organul de control se retin urmatoarele:

In fapt, prin Decizia de impunere nr..... s-au stabilit obligatii fiscale in suma delei reprezentand : impozit venit salarii (.....lei)CAS angajator =..... lei, majorari CAS angajator =..... lei , CAS asiguratii= lei,majorari CAS asiguratii =..... lei , CAMBP =..... lei , majorari CAMBP =..... lei,Fond somaj angajator =..... lei, majorari fond somaj angajator= lei, Fond somaj asiguratii= lei , majorari fond somaj asiguratii =..... lei ,CASS angajator =... lei , majorari CASS angajator =.....,CASS asiguratii..... lei , majorari CASS asiguratii =.....lei , concedii si indemnizatii =lei , majorari concedii si indemnizatii =, fond garantare creante =.. lei, majorari fond garantare =..... lei , varsaminte pers. cu handicap=lei ,majorari varsaminte pers. cu handicap= lei impozit venit dividende =..... lei , majorari venit dividende =.....lei .

Prin contestatia formulata petenta recunoaste **ca datoreaza varsamintele pentru pers. cu handicap in suma de lei si majorarile de intarziere aferente varsamintelor pers. cu handicap** in suma de lei precum si impozitul pe venitul din salarii in suma de (.....lei)si nu le contesta .

In conformitate cu prevederile art. 213 al(1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala care prevede:

“ Soluționarea contestației

(1)În soluționarea contestației organul competent va verifica motivele de fapt și de drept care au stat la baza emiterii actului administrativ fiscal. Analiza contestației se face în raport de susținerile părților, de dispozițiile legale invocate de acestea și de documentele existente la dosarul cauzei. **Soluționarea contestației se face în limitele sesizării.”**

Prin urmare contestatia va fi analizata pentru suma contestata delei reprezentand :

-CAS angajator =.....lei,

- majorari CAS angajator = lei ,
- CAS asigurati= lei,
- majorari CAS asigurati =.....ei ,
- CAMBP =.....lei ,
- majorari CAMBP =.....lei,
- Fond somaj angajator =.....lei,
- majorari fond somaj angajator=.....lei.
- Fond somaj asigurati=..... lei ,
- majorari fond somaj asigurati =.....lei ,
- CASS angajator =.....lei ,
- majorari CASS angajator =.....
- CASS asiguratilei ,
- majorari CASS asigurati =..... lei ,
- concedii si indemnizatii = lei ,
- majorari concedii si indemnizatii =.....
- fond garantare creante =..... lei,
- majorari fond garantare =.....ei ,
- impozit venit dividende =.....lei ,
- majorari venit dividende =.....lei .

1. Referitor la impozitul pe profit

Cauza supusa solutionarii este daca DGFP ... prin Biroul solutionare contestatii se poate investi cu solutionarea pe fond a cauzei in conditiile in care se contesta diminuarea profitului prin neadmiterea ca deductibile a unor cheltuieli ,fara a rezulta pe cale de consecinta impozit pe profit.

In fapt , prin Raportul de inspectie fiscala s- a constatat ca in anul societatea a declarat pierdere in suma de lei , iar la control s-a stabilit pierdere in suma de lei.

Diferenta in suma de lei reprezinta cheltuieli care nu sunt aferente veniturilor conform.art.21 alin.(1) din Legea 570/2003 actualizata, redate in anexele 1,2,3 la actul de control.

SC E. SA . apreciaza ca netemeinica diferenta de.....lei, stabilita de organul de control ca reprezentand cheltuiala ce nu este aferenta veniturilor, considerand constatarile organului de control nesustinite, nefiind de natura sa modifice pe temei legal pierderea fiscala declarata de societate , valoarea reala a pierderilor fiscale fiind cea declarata respectiv..... lei.

Din analiza dosarului cauzei se constata ca suma contestata la care face referire petenta mai sus , nu este stabilita ca obligatie de plata prin Decizia de impunere nr.....

In drept, art.206 alin.(2) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003, privind Codul de procedura fiscala,cu modificarile si completarile ulterioare , precizeaza:

(2) Obiectul contestației îl constituie numai sumele și măsurile stabilite și înscrise de organul fiscal în titlul de creanță sau în actul administrativ fiscal atacat, cu excepția contestației împotriva refuzului nejustificat de emitere a actului administrativ fiscal.

Potrivit art.110 ain.(3) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, (3) Titlul de creanță este actul prin care se stabilește și se individualizează creanța fiscală, întocmit de organele competente sau de persoanele îndreptățite, potrivit legii.”

coroborat cu pct.107.1 din Hotararea Guvernului nr.1050/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Ordonantei Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala in care se stipuleaza :

”[...] Asemenea titluri pot fi:

a) decizia de impunere emisa de organele competente, potrivit legii;[...]”

Se retine faptul ca prin contestatia formulata societatea contesta diminuarea pierderii fiscale ,prin neadmiterea *ca deductibile a cheltuielilor de de lei , fara a rezulta pe cale de consecinta impozit pe profit stabilit printr-un titlu de creanta .*

Totodata sediul materiei privind competenta de solutionare a **Biroului solutionare contestatii din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice** este cuprins la art.209 alin.(1) lit. a) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala , cu modificarile si completarile ulterioare , care prevede :

Organul competent

(1) Contestațiile formulate împotriva deciziilor de impunere, a actelor administrative fiscale asimilate deciziilor de impunere, precum și a deciziilor pentru regularizarea situației, emise în conformitate cu legislația în materie vamală, se soluționează după cum urmează:

a) contestațiile care au ca obiect impozite, taxe, contribuții, datorie vamală, precum și accesorii ale acestora, al căror quantum este sub 1.000.000 lei, se soluționează de către organele competente constituite la nivelul direcțiilor generale unde contestatarii au domiciliul fiscal;

astfel incat legiuitorul reglementeaza expres si limitativ actele adminstativ fiscale care cad in competenta de solutionare a organelor specializate.

De asemenea , in conformitate cu pct.5.4 din Ordinul 519/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, :

“5.4. Competența de soluționare este dată de quantumul total al sumelor contestate, reprezentând impozite, taxe, contribuții stabilite de plată de către organul

fiscal, precum și accesorii ale acestora, sau de cuantumul total al taxelor, impozitelor, contribuțiilor, aprobate la rambursare, respectiv restituire, după caz.

Exemplu

“ d) Diminuarea pierderii fiscale prin neadmiterea ca deductibile a unor cheltuieli, fără a rezulta, pe cale de consecință, impozit pe profit, reprezintă măsura și intră în competența de soluționare a organului emitent al actului administrativ atacat, indiferent de cuantumul sumei contestate.”

Având în vedere cele de mai sus se reține ca diminuarea pierderii fiscale de la lei lalei în anulde către organele de inspecție fiscală , prin neacceptarea ca și cheltuieli deductibile a sumei delei , fără a rezulta pe cale de consecință impozit pe profit , reprezintă măsura ce intră în competența de soluționare a organului emitent în conformitate cu prevederile art.209 alin.(2) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală , cu modificările și completările ulterioare , :

“(2) Contestațiile formulate împotriva altor acte administrative fiscale se soluționează de către organele fiscale emitente.”

Prin urmare, Biroul soluționare contestații din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice își declină competența de soluționare a acestui capăt de cerere în favoarea organului emitent, respectiv Activitatea de Inspecție Fiscală

2. Cu privire la contribuțiile sociale în suma de..... lei reprezentând :

- CAS angajator =..... lei,
- majorări CAS angajator =lei ,
- CAS asigurați= lei,
- majorări CAS asigurați =..... lei ,
- CAMBP =..... lei ,
- majorări CAMBP =.....lei,
- Fond somaj angajator =.....lei,
- majorări fond somaj angajator=lei.
- Fond somaj asigurați=..... lei ,
- majorări fond somaj asigurați lei ,
- CASS angajator =.....lei ,
- majorări CASS angajator =.....
- CASS asigurațilei ,
- majorări CASS asigurați =.....ei ,
- concedii și indemnizații =lei ,
- majorări concedii și indemnizații =.....
- fond garantare creanțelei,

- majorari fond garantare =.....lei ,
- impozit venit dividende =.....lei ,
- majorari venit dividende =.....lei .

Se retine ca Activitatea de inspectia fiscala a solicitat un punct de vedere de la ANAF cu adresa nr. , cu privire la participarea salariatilor la profitul societatilor cu capital integral privat si implicatiile fiscale privind revenirea asupra inregistrarii contabile privind dividendele repartizate si impozitul datorat pentru acestea.

Prin adresa nr. ANAF Directia Generala de Metodologii Fiscale, Indrumare si Asistenta Contribuabili, transmite raspunsul cu privire la participarea salariatilor la profitul societatilor cu capital integral privat si implicatiile fiscale privind revenirea asupra inregistrarii contabile privind dividendele repartizate si impozitul datorat pentru acestea , in care se concluzioneaza :

“.....consideram ca participarea salariatilor la profit nu reprezinta o repartizare din profitul societatii comerciale, ci doar acordarea de prime supuse regimului curent de impozitare al veniturilor asimilate salariilor pentru care se datoreaza contributi sociale potrivit legilor de reglementare ale acestora.”

Avand in vedere sustinerile petentei organul de solutionare a contestatiei pentru lamurirea situatiei a solicitat un punct de vedere Directiei generale de solutionare contestii prin adresa nr.....in conformitate cu art.213 alin.(2) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, cu modificarile si completarile ulterioare :”Organul de solutionare competent pentru lamurirea cauzei poate solicita punctul de vedere al directiilor de specialitate din minister sau al altor institutii sau autoritati .”

Raspunsul transmis de Directia generala de solutionare a contestatiilor este dat in acelasi sens ca si cel al Directiei Generale de Metodologii Fiscale, Indrumare si Asistenta Contribuabili, punct de vedere si anume **“participarea salariatilor la profit nu reprezinta o repartizare din profitul societatii comerciale, ci doar acordarea de prime supuse regimului curent de impozitare al veniturilor asimilate salariilor, premii ce sunt primite de angajati de la angajatori in baza contractului colectiv de munca , ca plata a muncii lor.**

Relatia dintre societate si salariatii sai are la baza un contract de munca iar in schimbul muncii prestate de persoanele angajate societatea achita veniturile de natura salariala .”

Directia generala de solutionare a contestatiilor , ne aduce la cunostinta ca :“ materialul prezentat de dumneavoastra impreuna cu punctul de vedere al directiei noastre , a fost transmis Directiei Generale de Metodologii Fiscale, Indrumare si Asistenta Contribuabili, spre reanalizare.

Mentionam ca Directia Generale de Metodologii Fiscale, Indrumare si

Asistenta Contribuabili isi mentine punctul de vedere initial si prin adresa nr.....inregistrata la DGFPsub nr.....

In consecinta, potrivit art.55 alin. 1 si 2 lit.k) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare se prevede:

Definirea veniturilor din salarii

(1) Sunt considerate venituri din salarii toate veniturile în bani și/sau în natură obținute de o persoană fizică ce desfășoară o activitate în baza unui contract individual de muncă sau a unui statut special prevăzut de lege, **indiferent de perioada la care se referă, de denumirea veniturilor ori de forma sub care ele se acordă**, inclusiv indemnizațiile pentru incapacitate temporară de muncă.

(2) În vederea impunerii, sunt asimilate salariilor:

k) orice alte sume sau avantaje de natură salarială ori asimilate salariilor.

Prin urmare sumele acordate de catre SC E. SA angajatilor societatii **nu reprezinta o participare a salariatilor la profit ci doar prime pentru stimularia salariatilor pentru obtinerea de profit in baza contractului de munca, ca plata a muncii lor, pentru care se datoreaza contributiile sociale potrivit legilor de reglementare ale acestora.**

Actele normative care reglementeaza contributiile sociale sunt Legea nr. 19/2000 **privind sistemul public de pensii si alte drepturi de asigurari sociale**, cu modificarile si completarile ulterioare , **Legea nr.76/2002 privind sistemul asigurărilor pentru șomaj si stimularea ocupării forței de munca**,cu modificarile si completarile ulterioare , **Legea nr.346/2002 privind asigurarea pentru accidente de muncă și boli profesionale**, cu modificarile si completarile ulterioare , **Legii nr. 95 din 14 aprilie 2006 privind reforma în domeniul sanatatii** ,cu modificarile si completarile ulterioare , **Legea 200//2006 privind constituirea si utilizarea Fondului de garantare pentru plata creantelor salariale**, cu modificarile si completarile ulterioare , **Legea 158/2005 privind concediile si indemnizatiile de asigurari sociale de sanatate .**

2.1 Cu privire la contributia individuala de asigurari sociale

2.1.1 Cu privire la CAS asiguratii in suma de.....lei cat si la majorarile de intarziere aferente in suma delei .

Cauza supusa solutionarii DGFP prin Biroul solutionare este de a analiza daca organul de inspectie fiscala a stabilit corect in sarcina contestatarei

contributii de asigurari sociale asigurati si majorari de intarziare aferente asupra sumelor acordate in anii sub titlul de “participare a salariatilor la profit “ in conditiile in care angajatii nu pot primi profit ci doar pot fi stimulati pentru obtinerea de profit ca plata a muncii lor in baza contractului colectiv de munca.

In fapt, prin Raportul de inspectie fiscala nr. care a stat la baza emiterii deciziei de impunere contestata de petent , organele de inspectie fiscala au stabilit ca societatea a declarat CAS - asigurati suma de lei, iar la control s-a stabilit CAS asigurati in suma de lei, rezultand o diferenta in suma delei. Diferenta in suma de lei reprezinta CAS asigurati calculat asupra premiilor asimilate veniturilor salariale. Pentru diferenta stabilita s-au calculat majorari de intarziere in suma de lei, conform art. 120, alin. 1 din OG 92/2003 (anexa nr. 9).

In drept, sunt aplicabile prevederile Legii nr. 19/2000 privind sistemul public de pensii si alte drepturi de asigurari sociale, cu modificarile si completarile ulterioare, si ale Ordinul ministrului muncii și solidarității sociale nr. 340/2001 pentru aprobarea Normelor de aplicare a prevederilor Legii nr. 19/2000 privind sistemul public de pensii și alte drepturi de asigurări sociale, cu modificările și completările ulterioare.

In conformitate cu art.5 din Legea nr. 19//2000 privind sistemul public de pensii și alte drepturi de asigurări sociale, cu modificările și completările ulterioare **precizeaza :**

(1) In sistemul public sunt asigurate obligatoriu, prin efectul legii:

I. persoanele care desfasoara activitati pe baza de contract individual de munca si functionarii publici;

II. persoanele care isi desfasoara activitatea in functii electiv sau care sunt numite in cadrul autoritatii executive, legislative ori judecatoresti, pe durata mandatului, precum si membrii cooperatori dintr-o organizatie a cooperatiei mestesugaresti, ale caror drepturi si obligatii sunt asimilate, in conditiile prezentei legi, cu ale persoanelor prevazute la pct. I;

Potrivit art.23 din Legea nr.19/2000 cu modificarile si completarile ulterioare , cu aplicabilitate pana la data de 31.12. 2007 se stabileste (1) Baza lunară de calcul a contribuției individuale de asigurări sociale în cazul asiguraților constituita din :

a) salariile individuale brute realizate lunar, inclusiv sporurile si adaosurile , reglementate prin lege sau prin contractul colectiv de munca , in cazul asiguraților prevazuti la art. 5 alin. (1) pct. I sau veniturile brute de natura drepturilor salariale realizate lunar in cazul asiguraților prevazuti la art. 5 alin. (1) pct. II;

Alin. (1) al art. 23 a fost modificat de pct. 10 al art. I din OUG nr. 91 din 26

septembrie 2007, publicată în MO nr. 671 din 1 octombrie 2007, cu aplicabilitate de la 01 ianuarie 2008 astfel :

(1) Baza lunară de calcul a contribuției individuale de asigurări sociale în cazul asiguraților o constituie:

a) venitul brut realizat lunar, în situația asiguraților prevăzuți la art. 5 alin. (1) pct. I și II;

De asemenea în Normele de aplicare a prevederilor Legii 19/2000 aprobate prin **Ordinul ministrului muncii și solidarității sociale nr 340/2001** la Secțiunea II Capitolul A pct.19 cu aplicabilitate până la 31.12.2007 se stipulează :

19.Prin sintagma salariile individuale brute realizate lunar , inclusiv sporurile și adaosurile , reglementate prin lege sau prin contractul colectiv de munca se înțelege :

e) premiile anuale și cele din cursul anului , sub diferite forme, altele decât cele reprezentând participarea salariaților la profit.

Pct.19 din Secțiunea II a Cap.A a fost modificat de pct.10 al art.I din Ordinul nr.1019 /23.11.2007 , cu aplicabilitate de la 1 ianuarie 2008 astfel :

19.Prin sintagma venitul brut realizat lunar se înțelege totalitatea veniturilor în bani sau în natură, indiferent de fondurile din care acestea se achită, realizate de asigurații care se află în una sau mai multe dintre situațiile de la art. 5 alin. (1) pct. I și II din lege. În venitul brut realizat de aceste categorii de persoane sunt incluse și acele venituri în bani sau în natură care sunt obținute ca urmare a desfășurării unor activități remunerate, în folosul unor entități, altele decât angajatorul/angajatorii la care se derulează activitatea de bază.

Din contextul prevederilor legale de mai sus se reține ca persoanele angajate cu contract de munca datorează contribuții de asigurări sociale asupra primelor primite sub diferite forme de la angajator .

In ceea ce privește motivația petentei cu privire la excepția prevăzută la art. 26 din Lg. 19/2000 privind sistemul public de pensii, cu modificările și completările ulterioare și anume ca nu se datorează contribuția de asigurări sociale, pentru sumele acordate ca participare a salariaților la profit nu poate conduce la soluționarea favorabilă a acestui capăt de cerere întrucât sumele acordate de către SC E. SA angajaților societății nu reprezintă o participare a salariaților la profit ci doar prime pentru stimulare a salariaților pentru obținerea de profit în baza contractului de munca, ca plată a muncii lor.

Prin urmare contestația va fi respinsă ca neintemeiată pentru acest capăt de cerere pentru suma de lei reprezentând contribuții de asigurări sociale asigurați în conformitate cu pct.12.1 lit a) din Ordinul 519/2005 privind aprobarea instrucțiunilor pentru aplicarea Titlului IX din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată:

Pct. 12.1. “Contestația poate fi respinsă ca:

a) neîntemeiată, în situația în care argumentele de fapt și de drept prezentate în susținerea contestației nu sunt de natură să modifice cele dispuse prin actul administrativ fiscal atacat”.

Cu privire la majorările de intarziere aferente CAS asigurați organul de solutionare a contestației retine ca stabilirea majorarilor de intarziere aferente CAS asigurați in suma delei in sarcina petentei reprezinta masura accesorie in raport cu debitul . Intrucat in sarcina petentei a fost retinut ca datorat debitul de natura CAS asigurați in suma de lei, acesta datoreaza si majorările de intarziere aferente .

Prin urmare contestația va fi respinsă și pentru acest capăt de cerere reprezentând majorări aferente CAS asigurați in suma de lei.

2.1.2 Cu privire la CAS angajator in suma delei cat si la majorările de intarziere aferente in suma de lei.

Cauza supusa solutionarii DGFPprin Biroul solutionare este de a analiza daca organul de inspectie fiscala a stabilit corect in sarcina contestatarei contributii de asigurari sociale angajator si majorari de intarziere aferente , asupra sumelor acordate in aniisub titlul de “participare a salariatilor la profit “ in conditiile in care angajatii nu pot primi profit ci doar pot fi stimulati pentru obtinerea de profit ca plata a muncii lor in baza contractului colectiv de munca.

In fapt , prin Raportul de inspectie fiscala nr. , organele de inspectie fiscala au stabilit ca societatea a declarat CAS - angajator in suma de lei , iar la control s-a stabilit CAS angajator in suma de..... lei, rezultand o diferenta in suma de lei, ce reprezinta CAS angajator calculat asupra premiilor asimilate veniturilor salariale fiind incalcate prevederile art. 24 alineat (1) din Legea nr.19/2000 actualizata. Pentru diferenta delei lei reprezentand CAS angajator sau calculat majorari de intarziere aferente in suma de lei.

In drept, sunt aplicabile prevederile Legii nr. 19/2000 privind sistemul public de pensii si alte drepturi de asigurari sociale, cu modificarile si completarile ulterioare, si ale Ordinul ministrului muncii și solidarității sociale nr. 340/2001 pentru aprobarea Normelor de aplicare a prevederilor Legii nr. 19/2000 privind sistemul public de pensii și alte drepturi de asigurări sociale, cu modificările și completările ulterioare.

In conformitate cu prevederile art. 24 alin.(1) din Legea nr.19/2000 cu modificarile si completarile ulterioare , cu aplicabilitate pana la data de 31.12. 2007 se stabileste baza lunară de calcul a contribuției de asigurări sociale datorate de către angajator ce o constituie fondul total de salarii brute lunare realizate de

asiguratii prevazuti la art.5 alin. (1) pct.I si II .

Alin. (1) al art. 24 a fost modificat de pct. 12 al OG nr. 91 din 26 septembrie 2007, cu aplicabilitate de la data de 1 ianuarie 2008 astfel :

(1)Baza lunară de calcul a contribuției de asigurări sociale datorate de către angajator o constituie suma veniturilor care constituie baza de calcul a contribuției individuale de asigurări sociale conform art. 23 alin. (1).

Din contextul prevederilor legale de mai sus se retine ca angajatorul datoreaza contributi de asigurari sociale asupra sumei veniturilor care constituie baza de calcul a contribuției individuale de asigurări sociale conform art. 23 alin. (1).

Asa cum am stabilit la pct.2.1.1 in baza de calcul a contributiei de asigurari sociale conform art.23 alin.1 se includ **primele primite de angajati de la angajator sub diferite forme in baza contractului colectiv de munca , ca plata a muncii lor.**

Prin urmare contestatia va fi respinsa ca neintemeiata pentru acest capat de cerere pentru suma de lei reprezentand contributi de asigurari sociale angajator in conformitate cu pct.12.1 lit a) din Ordinul 519/2005 privind aprobarea instructiunilor pentru aplicarea Titlului IX din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata:

Pct. 12.1. “Contestația poate fi respinsă ca:

a) neîntemeiată, în situația în care argumentele de fapt și de drept prezentate în susținerea contestației nu sunt de natură să modifice cele dispuse prin actul administrativ fiscal atacat” . .

Cu privire la majorarile de intarziere aferente CAS angajator organul de solutionare a contestatiei retine ca stabilirea majorarilor de intarziere aferente CAS angajator in suma de lei in sarcina petentei reprezinta masura accesorie in raport cu debitul . Intrucat in sarcina petentei a fost retinut ca datorat debitul de natura CAS angajator in suma de lei, acesta datoreaza si majorarile de intarziere aferente.

Prin urmare contestatia va fi respinsa si pentru acest capat de cerere reprezentand majorari aferente CAS angajator in suma de lei.

2.2.Cu privire la contributia pentru accidente de munca si boli profesionale in suma de lei si la majorarile de intarziere aferente in suma de lei .

Cauza supusa solutionarii DGFPprin Biroul solutionare este de a

analiza daca organul de inspectie fiscala a stabilit corect in sarcina contestatarei contributia pentru accidente de munca si boli profesionale si majorari de intarziere aferente, asupra sumelor acordate in aniisub titlul de “participare a salariatilor la profit “ in conditiile in care angajatii nu pot primi profit ci doar pot fi stimulati pentru obtinerea de profit ca plata a muncii lor in baza contractului colectiv de munca.

In fapt , prin Raportul de inspectie fiscala nr., organele de inspectie fiscala au stabilit ca societatea a declarat CAMBP in suma de lei, iar la control s-a stabilit CAMBP in suma de lei, rezultand o diferenta in suma de lei. Diferenta in suma de lei reprezinta CAMBP aferent premiilor asimilate veniturilor salariale. Pentru diferenta stabilita s-au calculat majorari de intarziere in suma delei, conform art. 120, alin. 1 din OG 92/2003 (anexa nr. 11).

In drept, sunt aplicabile prevederile Legii nr. 346/2002 privind asigurarea pentru accidente de munca si boli profesionale, cu modificarile si completarile ulterioare si ale Ordinului 825/2006 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a [Legii nr. 346/2002](#) privind asigurarea pentru accidente de muncă și boli profesionale, cu modificările și completările ulterioare .

Potrivit art. 5 alin (1) lit.a din Legea nr. 346/2002 privind asigurarea pentru accidente de munca si boli profesionale “Sunt asigurate obligatoriu prin efectul prezentei legi;

a) persoanele care desfășoară activități pe baza unui contract individual de muncă, indiferent de durata acestuia, precum și funcționarii publici;

De asemenea , in conformitate cu prevederile art. 96 alin (1) din acelasi act normativ : *(1) Datorează contribuții de asigurare pentru accidente de muncă și boli profesionale următorii:*

a) angajatorii, pentru asigurații prevăzuți la art. 5 și 7;

Art. 101 alin. 1 din Legea 346/2002 cu aplicabilitate pana la data de 31.12.2007 stabileste baza lunară de calcul la care persoanele prevazute la art.5 si 7 datorează contribuția de asigurări pentru accidente de muncă și boli profesionale si anume “*fondul total de salarii brute realizate lunar*”

Alin. (1) al art. 101 a fost modificat de pct. 3 al art. II din O.G.nr. 91/2007, publicată în M.O. nr. 671/2007, cu aplicabilitate de la 1 ianuarie 2008 astfel :

(1) Baza lunară de calcul la care angajatorul datorează contribuția de asigurări pentru accidente de muncă și boli profesionale pentru persoanele prevăzute la art. 5 și

7 o constituie:

a) suma veniturilor brute realizate lunar;

Totodata art.2 din Ordinul nr.825/2006 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a [Legii nr. 346/2002](#) privind asigurarea pentru accidente de munca si boli profesionale, cu modificarile si completarile ulterioare stipuleaza :

“In sensul prezentelor norme metodologice , urmatorii termeni se definesc astfel :

j) fondul total de salarii brute - totalitatea sumelor utilizate de un angajator pentru plata drepturilor salariale **sau de natura salariala**

K) salarii individuale brute realizate lunar , inclusiv sporurile si adaosurile , reglementate prin lege sau prin contractul colectiv de munca: V) **premiile anuale si cele din cursul anului sub diferite forme** altele decat cele reprezentand participarea salariatilor la profit “

Litera j) a art.2 din Ordinul nr.825/2006 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a [Legii nr. 346/2002](#) privind asigurarea pentru accidente de munca si boli profesionale, cu modificarile si completarile ulterioare a fost modificata astfel :” venitul brut realizat lunar – se defineste in conformitate cu prevederile cap.A “ contributia de asigurari sociale “ sectiunea a II a “ Contributia de asigurari sociale (Capitolul III din lege) “ **pct.19 din Ordinul ministrului muncii și solidarității sociale nr 340/2001 pentru aprobarea Normelor de aplicare a prevederilor Legii nr. 19/2000 privind sistemul public de pensii si alte drepturi de asigurari sociale , cu modificarile si completarile ulterioare , aplicat asiguratilor prevazuti de legea nr. 346/2002, cu modificarile si completarile ulterioare. “**

Din contextul prevederilor legale invocate mai sus se retine ca in baza de calcul a contributiei *de asigurări pentru accidente de muncă și boli profesionale* se includ sumele reprezentand **premiile anuale si cele din cursul anului acordate sub diferite forme .**

In ceea ce priveste motivatia petentei cu privire la exceptia prevazuta la art. 101 alin.(3) din Lg. 346/2002 privind asigurarea pentru accidente de munca si boli profesionale, cu modificarile si completarile ulterioare, si anume ca nu se datoreaza contributia *de asigurări pentru accidente de muncă și boli profesionale* pentru sumele acordate ca participare a salariatilor la profit nu poate conduce la solutionarea favorabila a acestui capat de cerere intrucat sumele acordate de catre SC E. SA angajatilor societatii nu reprezinta o participare a salariatilor la profit ci doar prime pentru stimalarea salariatilor pentru obtinerea de profit in baza contractului de munca, ca plata a muncii lor.

Prin urmare contestatia va fi respinsa ca neintemeiata pentru acest

capat de cerere pentru suma delei reprezentand CAMBP in conformitate cu pct.12.1 lit a) din Ordinul 519/2005 privind aprobarea instructiunilor pentru aplicarea Titlului IX din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata:

Pct. 12.1. "Contestația poate fi respinsă ca:

a) neîntemeiată, în situația în care argumentele de fapt și de drept prezentate în susținerea contestației nu sunt de natură să modifice cele dispuse prin actul administrativ fiscal atacat".

Cu privire la majorarile de intarziere aferente CAMBP organul de solutionare a contestatiei retine ca stabilirea majorarilor de intarziere aferente CAMBP in suma de lei in sarcina petentei reprezinta masura accesorie in raport cu debitul . Intrucat in sarcina petentei a fost retinut ca datorat debitul de natura CAMBP in suma delei, acesta datoreaza si majorarile de intarziere aferente.

In consecinta , **contestatia va fi respinsa si pentru acest capat de cerere reprezentand majorari aferente CAMBP in suma de lei.**

2.3 Cu privire la contributia de asigurari pentru somaj

2.3.1 Cu privire la contributia de asigurari pentru somaj asigurati in suma delei si la majorarile de intarziere aferente in suma delei .

Cauza supusa solutionarii DGFP prin Biroul solutionare este de a analiza daca organul de inspectie fiscala a stabilit corect in sarcina contestatarei contributia de asigurari pentru somaj asigurati si accesorii aferente, asupra sumelor acordate in anii sub titlul de "participare a salariatilor la profit " in conditiile in care angajatii nu pot primi profit ci doar pot fi stimulati pentru obtinerea de profit ca plata a muncii lor in baza contractului colectiv de munca.

In fapt, in urma verificarii efectuate s-a stabilit ca societatea a declarat Fond Somaj - asigurati in suma de..... lei, iar la control s-a stabilit fond somaj asigurati in suma de lei, rezultand o diferenta in suma de lei. Diferenta in suma de lei reprezinta fond somaj asigurati calculat asupra premiilor asimilate veniturilor salariale. Pentru diferenta stabilita s-au calculat majorari de intarziere in suma de lei, conform art. 120, alin. 1 din OG 92/2003 (anexa nr. 15).

In drept , sunt aplicabile prevederile Legii nr. 76/2002 privind sistemul asigurarilor pentru somaj si stimularea ocuparii fortei de munca , cu modificarile

si completările ulterioare si ale Normeleor Metodologice de aplicare a Legii nr. 76/2002 , aprobate prin HG 174/2002 cu modificările si completările ulterioare .

In conformitate cu prevederile art.19 din Legea 76/2000 privind sistemul asigurărilor pentru șomaj și stimularea ocupării forței de muncă, cu modificările și completările ulterioare, sunt specificate persoanele asigurate obligatoriu prin efectul legii în sistemul asigurărilor pentru șomaj si anume :

a) persoanele care desfășoară activități pe bază de contract individual de muncă sau pe bază de contract de muncă temporară, în condițiile legii, cu excepția persoanelor care au calitatea de pensionari.

In conformitate cu art. 27 alin. (1) din Legea 76/2000 privind sistemul asigurărilor pentru șomaj și stimularea ocupării forței de muncă, cu modificările și completările ulterioare , cu aplicabilitate pana la 31.12.2007 se prevede :

“(1) Angajatorii au obligația de a reține si de a vira lunar contribuția individuală la bugetul asigurărilor pentru șomaj, în cota de 1%,) aplicată asupra salariului de baza lunar brut, pentru asigurații prevăzuți la art. 19 lit. a)-d) sau, după caz, pentru asigurații prevăzuți la art. 19 lit. e), asupra veniturilor brute lunare realizate.”*

Alin. (1) al art. 27 a fost modificat de pct. 2 al art. III din OG nr. 91 din 26 septembrie 2007, cu aplicabilitate de la data de 1 ianuarie 2008 astfel :

(1)Angajatorii au obligația de a reține și de a vira lunar contribuția individuală la bugetul asigurărilor pentru șomaj, a cărei cotă se aplică asupra bazei lunare de calcul, reprezentată de venitul brut realizat lunar, în situația persoanelor asigurate obligatoriu, prin efectul legii, prevăzute la art. 19.”

*Totodata potrivit art. 14 alin.(1) lit. a) din HG 174/2002 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 76/2002 privind sistemul asigurărilor pentru șomaj și stimularea ocupării forței de munca, **cu modificările si completările ulterioare** “baza lunară de calcul asupra căreia se aplica contribuția individuala în cota de 1% , prevazuta la art.27 din lege, conform contractului colectiv de munca , este reprezentata , dupa caz de :*

a) salariul de bază lunar brut, conform contractului individual de muncă, corespunzător funcției îndeplinite, la care se adaugă, după caz, indemnizația de conducere, salariul de merit și alte drepturi salariale care, potrivit actelor normative, fac parte din salariul de bază, pentru persoanele prevăzute la art. 19 lit. a) și b) din lege;

Pct.14 din HG 174/2002 a fost modificat de pct. 2 al art. I din HOTĂRÂREA nr. 149 din 13 februarie 2008, publicată în MONITORUL OFICIAL nr.

126 din 18 februarie 2008 astfel :

(1) Baza lunară de calcul asupra căreia angajatorii au obligația de a reține și de a vira contribuția individuală la bugetul asigurărilor pentru șomaj, conform art. 27 alin. (1) din lege, este reprezentată de venitul brut realizat lunar de persoanele asigurate obligatoriu, prin efectul legii, prevăzute la art. 19 din lege, constituit, după caz, din următoarele elemente:

i) drepturile banesti acordate potrivit legii ori contractelor colective de munca sau individuale de munca sub forma de stimulente, premii si prime “

Potrivit acestor prevederi imperative ale legii se retine ca in baza lunara a contributiei asiguratilor de somaj asigurati se includ **sumele reprezentand primele acordate de angajatori salariatilor unitatii in baza contractului de munca ca plata a muncii lor.**

In ceea ce priveste motivatia petentei cu privire la faptul ca Legea 76/2000 privind sistemul asigurărilor pentru șomaj și stimularea ocupării forței de muncă, cu modificările și completările ulterioare prevede ca nu se datoreaza contribuția **asigurarilor pentru somaj** pentru sumele acordate ca participare a salariatilor la profit, nu poate conduce la solutionarea favorabila a acestui capat de cerere intrucat sumele acordate de catre SC E. SA angajatilor societatii **nu reprezinta o participare a salariatilor la profit ci doar prime pentru stimalarea salariatilor pentru obtinerea de profit in baza contractului de munca, ca plata a muncii lor.**

Prin urmare contestatia va fi respinsa ca neintemeiata pentru acest capat de cerere pentru suma de lei reprezentand contributie la bugetul asigurarilor pentru somaj asigurati, in conformitate cu pct.12.1 lit a) din Ordinul 519/2005 privind aprobarea instructiunilor pentru aplicarea Titlului IX din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata:

Pct. 12.1. “Contestația poate fi respinsă ca:

*a) **neîntemeiată, în situația în care argumentele de fapt și de drept prezentate în susținerea contestației nu sunt de natură să modifice cele dispuse prin actul administrativ fiscal atacat”.***

Cu privire la majorarile de intarziere aferente organul de solutionare a contestatiei retine ca stabilirea majorarilor de intarziere aferente **contributiei de asigurari pentru somaj asigurati** in suma de lei in sarcina petentei reprezinta masura accesorie in raport cu debitul . Intrucat in sarcina petentei a fost retinut ca datorat debitul de natura **contributiei de asigurari pentru somaj asigurati** in suma delei, acesta datoreaza si majorarile de intarziere aferente.

Prin urmare contestatia va fi respinsa si pentru acest capat de cerere reprezentand majorari aferente contributiei de asigurari pentru somaj asigurati in suma de..... lei.

2.3.2 Cu privire la contributia de asigurari pentru somaj angajator in suma de lei cat si la majorarile de intarziere aferente in suma de lei.

Cauza supusa solutionarii DGFP prin Biroul solutionare este de a analiza daca organul de inspectie fiscala a stabilit corect in sarcina contestatarei contributia la bugetul asigurarilor pentru somaj asigurati si majorari de intarziere aferente , asupra sumelor acordate in aniisub titlul de “participare a salariatilor la profit “ in conditiile in care angajatii nu pot primi profit ci doar pot fi stimulati pentru obtinerea de profit ca plata a muncii lor in baza contractului colectiv de munca.

In fapt, in urma verificarii efectuate s-a stabilit ca societatea a declarat Fond Somaj - angajator in suma de lei, iar la control s-a stabilit fond somaj angajator in suma de lei, rezultand o diferenta in suma de lei. Diferenta in suma deei reprezinta fond somaj angajator calculat asupra premiilor asimilate veniturilor salariale. Pentru diferenta stabilita s-au calculat majorari de intarziere in suma de lei, conform art. 120, alin. 1 din OG 92/2003 (anexa nr. 13).

In drept , sunt aplicabile prevederile Legii nr. 76/2002 privind sistemul asigurarilor pentru somaj si stimularea ocuparii fortei de munca , cu modificarile si completarile ulterioare si ale Normeleor Metodologice de aplicare a Legii nr.76/2002 , aprobate prin HG 174/2002 cu modificarile si completarile ulterioare .

In conformitate cu **art. 26 din acelasi act normativ cu aplicabilitate pana la 31.12.2007 precizeaza:**” Angajatori au obligatia de a plăti lunar o contribuție la bugetul asigurărilor pentru șomaj, în cotă de 2%, **aplicată asupra fondului total de salarii brute lunare realizate de persoanele asigurate obligatoriu, prin efectul legii, prevăzute la art. 19.**”

Totodata art.13 din HG 174/2002 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a [Legii nr. 76/2002](#) privind sistemul asigurărilor pentru șomaj și stimularea ocupării forței de munca, cu aplicabilitate pana la 18 februarie 2008 stipuleaza:

“Fondul total de salarii brute lunare prevăzut la art. 26 alin. (1) din lege, realizate de asigurații mentionati la art. 19 din lege, include:

g) stimulentele și premiile de orice fel care se plătesc din fondul de salarii;

Art. 13 a fost abrogat de pct. 1 al art. I din Hotararea nr. 149 din 13

februarie 2008, publicată în MO nr. 126 din 18 februarie 2008.

Articolul 26 al Legii 76/2002 a fost modificat de pct. 1 al art. III din **OG nr. 91 din 26 septembrie 2007, cu aplicabilitate de la data de 1 ianuarie 2008** astfel : **“angajatorii au obligația de a plăti lunar o contribuție la bugetul asigurărilor pentru șomaj, a cărei cotă se aplică asupra sumei veniturilor care constituie baza de calcul a contribuției individuale la bugetul asigurărilor pentru șomaj, conform art. 27 alin. (1).”**

Din prevederile legale citate mai sus cat se constata ca *idiferent de modificarile survenite , efectul este acelasi si anume ca pentru* sumele reprezentand prime acordate de angajatori salariatilor unitatii in baza contractului de munca ca plata a muncii lor, angajatorul datoreaza contributia la fondul de somaj.

Prin urmare contestatia va fi respinsa ca neintemeiata pentru acest capat de cerere cu privire la suma delei reprezentand contributia asigurarilor pentru somaj angajator in conformitate cu pct.12.1 lit a) din Ordinul 519/2005 privind aprobarea instructiunilor pentru aplicarea Titlului IX din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata:

Pct. 12.1. “Contestația poate fi respinsă ca:

*a) **neîntemeiată**, în situația în care argumentele de fapt și de drept prezentate în susținerea contestației nu sunt de natură să modifice cele dispuse prin actul administrativ fiscal atacat” . .*

Cu privire la majorarile de intarziere aferente organul de solutionare a contestatiei retine ca stabilirea majorarilor de intarziere aferente **contributiei de asigurari pentru somaj angajator** in suma de lei in sarcina petentei reprezinta masura accesorie in raport cu debitul . Intrucat in sarcina petentei a fost retinut ca datorat debitul de natura **contributiei de asigurari pentru somaj angajator** in suma de lei, acesta datoreaza si majorarile de intarziere aferente.

Prin urmare contestatia va fi respinsa si pentru acest capat de cerere reprezentand majorari aferente contributiei de asigurari pentru somaj angajator in suma de..... lei.

2.4 Cu privire la contributia pentru asigurarile sociale de sanatate(CASS)

2.4.1 Cu privire la CASS angajator in suma delei si la majorarile de intarziere aferente in suma de lei.

Cauza supusa solutionarii DGFPprin Biroul solutionare este de a analiza daca organul de inspectie fiscala a stabilit corect in sarcina contestatarei

contributia de asigurari sociale de sanatate angajator si accesorii aferente asupra sumelor acordate in anii sub titlul de “participare a salariatilor la profit “ in conditiile in care angajatii nu pot primi profit ci doar pot fi stimulati pentru obtinerea de profit ca plata a muncii lor in baza contractului colectiv de munca.

In fapt, in urma verificarii efectuate s-a stabilit ca societatea a declarat CASS - angajator in suma de lei, iar la control s-a stabilit CASS angajator in suma de lei, rezultand o diferenta in suma delei. Diferenta in suma de lei reprezinta CASS angajator calculat asupra premiilor asimilate veniturilor salariale. Pentru diferenta stabilita s-au calculat majorari de intarziere in suma de lei, conform art. 120, alin. 1 din OG 92/2003 (anexa nr. 17).

In conformitate cu prevederile art.258 din Legea nr.95/2006 privind reforma in domeniul sănătății,cu modificarile si completarile ulterioare , se precizeaza:

ART. 258

“ (1) Persoanele juridice sau fizice la care isi desfasoara activitatea asiguratii au obligatia sa calculeze si sa vireze la fond o contributie de 5,2%) asupra fondului de salarii, datorata pentru asigurarea sanatatii personalului din unitatea respectiva.*

Prin fond de salarii realizat, in sensul prezentei legi, se intelege totalitatea sumelor utilizate de o persoana fizica si juridica pentru plata drepturilor salariale sau asimilate salariilor.”

Potrivit acestor dispozitii legale , contribuția de asigurări sociale de sănătate angajator se datoreaza asupra fondului de salarii in care se cuprinde **totalitatea sumelor utilizate de o persoana fizica si juridica pentru plata drepturilor salariale sau asimilate salariilor.**

In conformitate cu prevederile art.55 alin. 1 si 2 lit.k) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare se prevede:

Definirea veniturilor din salarii

(1) Sunt considerate venituri din salarii toate veniturile în bani și/sau în natură obținute de o persoană fizică ce desfășoară o activitate în baza unui contract individual de muncă sau a unui statut special prevăzut de lege, **indiferent de perioada la care se referă, de denumirea veniturilor ori de forma sub care ele se acordă,** inclusiv indemnizațiile pentru incapacitate temporară de muncă.

(2) În vederea impunerii, sunt asimilate salariilor:

k) orice alte sume sau avantaje de natură salarială ori asimilate salariilor.

In consecinta sumele acordate de catre angajatori salariatilor care

desfasoara o activitate in baza unui contract individual demunca ,indiferent de perioada la care se referă, de denumirea veniturilor ori de forma sub care ele se acordă , sunt venituri de natura salariala ce se supun impuneri.

Referitor la sustinerea **petentei cu privire la faptul ca** angajatorul nu datoreaza contributie de asigurari sociale de sanatate asupra sumelor primite sub forma de participari la profit intrucat acestea nu reprezinta cheltuiala cu fondul de salarii , nu poate duce la solutionarea favorabila a acestui capat de cerere din motivele prezentate mai sus.

Fata de prevederile legale citate anterior concluzionam ca asupra sumelor primite primite de angajati de la angajatori ca avantaje de natura salariala se datoreaza contributi sociale de sanatate angajator drept pentru care **contestatia va fi respinsa ca neintemeiata pentru suma de lei in conformitate cu pct.12.1 din Ordinul 519/2005 :**

Pct. 12.1. “Contestația poate fi respinsă ca:

a) neîntemeiată, în situația în care argumentele de fapt și de drept prezentate în susținerea contestației nu sunt de natură să modifice cele dispuse prin actul administrativ fiscal atacat”.

Cu privire la majorarile de intarziere aferente organul de solutionare a contestatiei retine ca stabilirea majorarilor de intarziere aferente **contributiei de asigurari sociale de sanatate angajator** in suma de lei in sarcina petentei reprezinta masura accesorie in raport cu debitul . Intrucat in sarcina petentei a fost retinut ca datorat debitul de natura **contributiei de asigurari sociale de sanatate angajator** in suma de lei, acesta datoreaza si majorarile de intarziere aferente.

Prin urmare contestatia va fi respinsa si pentru acest capat de cerere reprezentand majorari aferente contributiei de asigurari sociale de sanatate angajator in suma de lei.

2.4.2Cu privire la CASS – asigurati in suma de..... lei si majorari de intarziere aferente in suma de lei .

Cauza supusa solutionarii DGFPprin Biroul solutionare este de a analiza daca organul de inspectie fiscala a stabilit corect in sarcina contestatarei contributia de asigurari sociale de sanatate asigurati si majorari de intarziere aferente , asupra sumelor acordate in anii sub titlul de “participare a salariatilor la profit “ in conditiile in care angajatii nu pot primi profit ci doar pot fi stimulati pentru obtinerea de profit ca plata a muncii lor in baza contractului colectiv de munca.

In urma verificarii efectuate s-a stabilit ca societatea a declarat CASS - asigurati de plata in suma de lei, iar la control s-a stabilit CASS asigurati in

suma de lei, rezultand o diferenta in suma de..... lei. Diferenta in suma de lei reprezinta CASS asiguratii calculat asupra premiilor asimilate veniturilor salariale. Pentru diferenta stabilita s-au calculat majorari de intarziere in suma de lei, conform art. 120, alin. 1 din OG 92/2003 (anexa nr. 19).

In conformitate cu prevederile art.257 din Legea nr.95/2006 privind reforma in domeniul sănătății,cu modificarile si completarile ulterioare , se precizeaza:

” (1) Persoana asigurata are obligatia platii unei contributii banesti lunare pentru asigurarile de sanatate, cu exceptia persoanelor prevazute la art. 213 alin. (1).

(2) Contributia lunara a persoanei asigurate se stabileste sub forma unei cote de 5,5%*), care se aplica asupra:

a) veniturilor din salarii sau asimilate salariilor care se supun impozitului pe venit;”

Din contextul prevederilor legale citate mai sus se retine ca , **contribuția de asigurări sociale de sănătate asiguratii se aplica asupra veniturilor din salarii sau asimilate salariilor care se supun impozitului pe venit.**

Asa cum am precizat si la pct.III 2.4.1 se retine ca **sumele acordate de catre angajatori salariatilor care desfasoara o activitate in baza unui contract individual de munca ,indiferent de perioada la care se referă, de denumirea veniturilor ori de forma sub care ele se acordă , sunt venituri de natura salariala ce se supun impuneri pentru care asiguratii datoreaza contributii sociale de sanatate.**

In consecinta contestatia pentru acest capat de cerere va fi respinsa ca neintemeiata pentru suma de lei reprezentand contributie de asigurari sociale de sanatate asiguratii in conformitate cu pct.12.1 din Ordinul 519/2005:

Pct. 12.1. “Contestația poate fi respinsă ca:

a) neîntemeiată, în situația în care argumentele de fapt și de drept prezentate în susținerea contestației nu sunt de natură să modifice cele dispuse prin actul administrativ fiscal atacat”.

Cu privire la majorarile de intarziere aferente organul de solutionare a contestatiei retine ca stabilirea majorarilor de intarziere aferente **contributiei de asigurari sociale de sanatate asiguratii** in suma de lei in sarcina petentei reprezinta masura accesorie in raport cu debitul . Intrucat in sarcina petentei a fost retinut ca datorat debitul de natura **contributiei de asigurari sociale de sanatate asiguratii** in suma de lei, acesta datoreaza si majorarile de intarziere aferente.

Prin urmare contestatia va fi respinsa si pentru acest capat de cerere reprezentand majorari de intarziere aferente contributiei de asigurari sociale de sanatate asiguratii in suma de lei.

2.5 Cu privire la Contributia pentru concedii si indemnizatii in suma de lei si la majorarile de intarziere aferente in suma de lei

Cauza supusa solutionarii DGFPprin Biroul solutionare este de a analiza daca organul de inspectie fiscala a stabilit corect in sarcina contestatarei contributia pentru concedii si indemnizatii si majorari de intarziere aferente, asupra sumelor acordate in anii.....sub titlul de “participare a salariatilor la profit “ in conditiile in care angajatii nu pot primi profit ci doar pot fi stimulati pentru obtinerea de profit ca plata a muncii lor in baza contractului colectiv de munca.

Perioada verificata : martie-august

In urma verificarii efectuate s-a stabilit ca societatea a declarat contributie pentru concedii si indemnizatii de la persoane juridice sau persoane fizice in suma delei, iar la control s-a stabilit CCI in suma de lei, rezultand o diferenta in suma de lei. Diferenta in suma delei reprezinta CCI calculat asupra premiilor asimilate veniturilor salariale. Situatia privind determinarea contributie pentru concedii si indemnizatii de la persoane juridice sau persoane fizice, se regaseste in anexa nr. 20.Pentru diferenta stabilita s-au calculat majorari de intarziere in suma de lei, conform art. 120, alin. 1 din OG 92/2003 (anexa nr. 21).

In conformitate cu prevederile art.6 alin(2) din Legea 158/2005 privind concediile si indemnizatiile de asigurari sociale de sanatate se stipuleaza :

(2) Persoanele juridice sau fizice prevazute la art. 5 lit. a) au obligatia platii cotei de contributie pentru concedii si indemnizatii de 0,85%, **aplicata la fondul de salarii realizat**, cu respectarea prevederilor legislatiei financiar-fiscale in materie. Prin fond de salarii realizat, in sensul prezentei ordonante de urgenta, **se intelege totalitatea sumelor utilizate de un angajator pentru plata drepturilor salariale sau de natura salariala.**

Potrivit acestor prevederi legale, **contributia pentru concedii si indemnizatii se aplica la fondul de salarii realizat , fond in care se includ sumele platite de catre angajator pentru plata drepturilor salariale sau de natura salariala.**

Asa cum am precizat si la pct.III 2.4.1 **sumele acordate de catre angajatori salariatilor care desfasoara o activitate in baza unui contract individual de munca ,indiferent de perioada la care se referă, de denumirea veniturilor ori de forma sub care ele se acordă , sunt venituri de natura salariala ce se supun impuneri pentru care se datoreaza contributia pentru concedii si indemnizatii.**

In consecinta contestatia pentru acest capat de cerere va fi respinsa ca neintemeiata pentru suma de lei reprezentand contributii pentru concedii si indemnizatii in conformitate cu pct.12.1 din Ordinul 519/2005 :

Pct. 12.1. “Contestația poate fi respinsă ca:

a) neîntemeiată, în situația în care argumentele de fapt și de drept prezentate în susținerea contestației nu sunt de natură să modifice cele dispuse prin actul administrativ fiscal atacat”.

Cu privire la majorările de intarziere aferente organul de solutionare a contestatiei retine ca stabilirea majorarilor de intarziere aferente **contributiei pentru concedii si indemnizatii** in suma de lei in sarcina petentei reprezinta masura accesorie in raport cu debitul . Intrucat in sarcina petentei a fost retinut ca datorat debitul de natura **contributiei pentru concedii si indemnizatii** in suma de lei, acesta datoreaza si majorarile de intarziere aferente.

Prin urmare contestatia va fi respinsa ca neintemeiata si pentru acest capat de cerere reprezentand majorari aferente **contributiei pentru concedii si indemnizatii in suma de lei.**

2.6 Cu privire la contributia la fondul de garantare a creantelor salariale in suma de lei si la majorarile de intarziere aferente in suma delei .

Cauza supusa solutionarii DGFP..... prin Biroul solutionare este de a analiza daca organul de inspectie fiscala a stabilit corect in sarcina contestatarei contributia la fondul de garantare a creantelor salariale si majorari de intarziere aferente , asupra sumelor acordate in anii sub titlul de “participare a salariatilor la profit “ in conditiile in care angajatii nu pot primi profit ci doar pot fi stimulati pentru obtinerea de profit ca plata a muncii lor in baza contractului colectiv de munca.

In fapt, in urma verificarii efectuate s-a stabilit ca societatea a declarat contributie la fondul de garantare a creantelor salariale in suma de..... lei, iar la control s-a stabilit contributie la fondul de garantare a creantelor salariale in suma delei, rezultand o diferenta in suma de lei. Diferenta in suma delei reprezinta contributie la fondul de garantare a creantelor salariale calculat asupra premiilor asimilate veniturilor salariale(Anexa 22). Pentru diferenta stabilita s-au calculat majorari de intarziere in suma de lei, conform art. 120, alin. 1 din OG 92/2003 (anexa nr. 23).

In drept, sunt aplicabile prevederile Legii 200/2006 privind constituirea si utilizarea Fondului de garantare pentru plata creantelor salariale, cu modificarile si completarile ulterioare .

In conformitate cu art.7 alin.(1) din Legiea 200/2006 privind constituirea si utilizarea Fondului de garantare pentru plata creantelor salariale, cu modificarile si

completările ulterioare pentru anul..... :

(1) Angajatorii au obligația de a plăti lunar o contribuție la Fondul de garantare, în cota de 0,25%, aplicată asupra fondului total de salarii brute lunare realizate de salariați*).

Totodată în conformitate cu prevederile art. 2 din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 200/2006 privind constituirea și utilizarea Fondului de garantare pentru plata creanțelor salariale publicate în MO nr.1038/2006 se precizează:

Art.2

Fondul total de salarii brute lunare realizate asupra căruia angajatorii prevăzuți la art. 7 alin. (1) din lege datorează contribuția la bugetul asigurărilor pentru șomaj diminuată potrivit art. 7 alin. (2) din lege, este cel prevăzut la art. 13 din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 76/2002 privind sistemul asigurărilor pentru șomaj și stimularea ocupării forței de muncă, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 174/2002, cu modificările și completările ulterioare.

Alin. (1) al art. 7 a fost modificat de lit. d) a alin. (1) al art. 17 din Legea nr. 387 din 31 decembrie 2007, publicată în M.O. nr. 901 din **31 decembrie 2007** astfel:

(1) Angajatorii au obligația de a plăti lunar o contribuție la Fondul de garantare în cotă de 0,25%, aplicată asupra sumei veniturilor care constituie baza de calcul a contribuției individuale la bugetul asigurărilor pentru șomaj realizate de salariații încadrați cu contract individual de muncă, potrivit legii.

În data de 30 decembrie 2008 alin. (1) al art. 7 a fost din nou modificat de lit. d) a alin. (1) al art. 3 din Ordonanța de Urgență nr. 226 din 30 decembrie 2008, publicată în M.O. nr. 899 din **30 decembrie 2008** astfel:

(1) Angajatorii au obligația de a plăti lunar o contribuție la Fondul de garantare în cotă de 0,25%, aplicată asupra sumei veniturilor care constituie baza de calcul a contribuției individuale la bugetul asigurărilor pentru șomaj realizate de salariații încadrați cu contract individual de muncă, potrivit legii.

Din contextul prevederilor legale demai sus se reține ca indiferent de modificările aduse Legii 200/2006 , **fondul de garantare se calculează ca procent aplicat asupra sumei veniturilor care constituie baza de calcul a contribuției individuale la bugetul asigurărilor pentru șomaj .**

Astfel, la pct.III. 2.3 din prezenta decizie s-a stabilit ca asigurații ca și angajatorul datorează contribuția de asigurări pentru șomaj asupra sumelor acordate de către angajator sub forma de prime salariaților unitatii în baza contractului de muncă ca plată a muncii lor.

Prin urmare contestația pentru acest capat de cerere va fi respinsă ca neîntemeiată pentru suma delei reprezentând fond de garantare în conformitate cu pct.12.1 din Ordinul 519/2005 :

Pct. 12.1. “Contestația poate fi respinsă ca:

a) neîntemeiată, în situația în care argumentele de fapt și de drept prezentate în susținerea contestației nu sunt de natură să modifice cele dispuse prin actul administrativ fiscal atacat”.

Cu privire la majorările de intarziere aferente organul de solutionare a contestației retine ca stabilirea majorarilor de intarziere aferente fondului de garantare in suma de lei in sarcina petentei reprezinta masura accesorie in raport cu debitul .

Intrucat in sarcina petentei a fost retinut ca datorat debitul de natura fondului de garantare in suma delei, acesta datoreaza si majorarile de intarziere aferente.

Prin urmare contestația va fi respinsă și pentru acest capat de cerere reprezentând majorari aferente fondului de garantare in suma de

3.Cu privire la Impozitul pe dividende in suma delei cat si la accesoriile aferente in suma de lei

Perioada: ianuarie-august.....

In fapt, urmare verificării efectuate s-a stabilit ca societatea a declarat impozit venit dividende distribuite persoanelor fizice in suma de lei, iar la control s-a stabilit impozit venit dividende in suma de lei. Diferenta in suma de lei reprezinta impozit pe veniturile din dividende aferent dividendelor repartizate in luna martie din profitul net aferent anului in urma Hotararii AGA, repartizare asupra careia societatea revine in luna decembrie printr-o alta Hotarare AGA extraordinara din data de stornand inregistrarile efectuate cu privire la repartizarea dividendelor.

Prin contestația formulată petenta susține ca , daca organul de control ar fi verificat efectiv Registrul proceselor verbale, ar fi constatat ca in fapt nu exista diferente pe cerintele legale specificate între adunarile generale ordinare și extraordinare ale societății.

In consecința, simpla înscriere a cuvântului ordinar sau extraordinar, raportat la situația concretă a societății , nu este de natură să susțină constatările organului de control deoarece atât la AGA din martie cat și la AGA din decembrie....., cvorumul de prezenta a fost de 77,22%, hotararile au fost luate in unanimitate și condițiile de convocare au fost aceleasi.

In același timp contestatara invederează ca repartizarea profitului aferent anului..... nu este prezentat in bilantul incheiat la asa cum a precizat organul de control potrivit OMFP 1752/2005, repartizarea profitului fiind prezentata ca propunere

in Note Explicative si nu ca o certitudine. Repartizarea profitului daca avea loc efectiv, era prezentata ca dividend in bilantul anului fapt ce nu se verifica.

In drept , sunt aplicabile prevederile Legii 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare precum si ale Ordinului nr.1752/2005 pentru aprobarea reglementarilor contabile conforme cu directivele europene.

In conformitate cu prevederile art. 67 alin. 1 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare :

(1) Veniturile sub formă de dividende, inclusiv sumele primite ca urmare a deținerii de titluri de participare la fondurile închise de investiții, se impun cu o cotă de 16% din suma acestora. Obligația calculării și reținerii impozitului pe veniturile sub formă de dividende revine persoanelor juridice, odată cu plata dividendelor către acționari sau asociați. Termenul de virare a impozitului este până la data de 25 inclusiv a lunii următoare celei în care se face plata. În cazul dividendelor distribuite, dar care nu au fost plătite acționarilor sau asociaților până la sfârșitul anului în care s-au aprobat situațiile financiare anuale, impozitul pe dividende se plătește până la data de 31 decembrie a anului respectiv.

De asemenea , potrivit art. 222 alineat (4) din OMFP nr.1752/2005 actualizat, se stipuleaza :

(4) Sumele reprezentând rezerve constituite din profitul exercițiului financiar curent, în baza unor prevederi legale, se înregistrează prin articolul contabil 129 «Repartizarea profitului» = 106 «Rezerve». Profitul contabil rămas după această repartizare se preia la începutul exercițiului financiar următor celui pentru care se întocmesc situațiile financiare anuale în contul 117 «Rezultatul reportat», de unde urmează a fi repartizat pe celelalte destinații legale. Evidențierea în contabilitate a destinațiilor profitului contabil se efectuează după adunarea generală a acționarilor sau asociaților care a aprobat repartizarea profitului, prin înregistrarea sumelor reprezentând dividende convenite acționarilor sau asociaților, rezerve și alte destinații, potrivit legii. Entitățile nu pot reveni asupra înregistrărilor efectuate cu privire la repartizarea profitului.

Potrivit acestor prevederi imperative ale legii , profitul contabil ramas dupa repartizarea la rezerve (129=106) se preia la începutul exercițiului financiar următor celui pentru care se întocmesc situațiile financiare anuale în contul 117 «Rezultatul reportat», de unde urmează a fi repartizat pe celelalte destinații legale, destinatii ce vor fi evidentiata in contabilitate dupa aprobarea adunarii generale a actionarilor, inregistrari asupra carora entitatea nu mai poate reveni.

Din analiza dosarului cauzei organul de solutionare constata :

In data de s-a incheiat Proces - verbal cu ocazia intrunirii Adunarii Generale a Actionarilor din cadrul SC E..SA prin care s-a aprobat situatiile financiare si repartizarea profitului net in suma de..... lei pe urmatoarele destinatii:

- participarea salariatilor la profitul anului - lei,
- dividende- lei,
- alte rezerve -.....lei

In baza procesului- verbal al Adunarii Generale a Actionarilor **prin nota contabila din data de..... societatea isi inregistreaza in contabilitate dividendele in suma de de lei prin formula contabila 117”Repartizarea profitului “= 457 “Dividende de plata “** .

La data de Adunarea Generala Extraordinara a Actionarilor anuleaza dividendele repartizate din profitul net in martie

Prin Nota contabila din data de societatea anuleaza dividendele evidentiata in contabilitate in suma de lei.

Astfel, societatea prin inregistrarea contabila 117=457 cu suma de lei , din martieaduce in evidenta contabila o datorie a societatii , asupra careia entitatea nu mai putea reveni in data de.....

Acest fapt ducand la dreptul organului fiscal de stabili si a determina obligatia fiscala datorata si anume impozitul pe dividende in suma dede lei ce trebuia platit pana la data de

Se retine ca , petenta avea obligatia sa declare aceasta datorie prin formularul 100 si sa o evidentieze in bilantul contabil incheiat la

Referitor la motivatia contestatoarei cu privire la faptul ca repartizarea profitului prezentata in Notele Explicative nu este o certitudine consideram ca atat timp cat suma de reprezentand dividende a fost evidentiata in contabilitate in luna martie, aceasta a devenit certa .

In ceea ce priveste mentiunea contestatoarei cu privire la faptul ca “repartizarea daca avea loc efectiv ar fi fost prezentata ca dividend in bilantul anului ceea ce nu se verifica “ si la faptul ca nu a declarat aceste dividende prin formularul 100, nu are relevanta in solutionarea favorabila a acestui capat de cerere din motivele expuse mai sus.

Avand in vedere prevederile legale de mai sus se retine ca organele de inspectie fiscala in mod legal au stabilit impozit pe venitul din dividende in suma de.....de lei, intrucat societatea nu mai putea reveni asupra dividendelor aferente anului inregistrate in evidenta contabila in luna martie, drept pentru care contestatia va fi respinsa ca neintemeiata pentru acest capat de cerere **in conformitate cu pct.12.1 din Ordinul 519/2005.**

Pct. 12.1. “Contestația poate fi respinsă ca:

a) neîntemeiată, în situația în care argumentele de fapt și de drept prezentate în susținerea contestației nu sunt de natură să modifice cele dispuse prin actul

administrativ fiscal atacat”.

Cu privire la majorarile de intarziere aferente organul de solutionare a contestatiei retine ca stabilirea majorarilor de intarziere aferente **impozitului pe venitul din dividende** in suma de..... lei in sarcina petentei reprezinta masura accesorie in raport cu debitul . Intrucat in sarcina petentei a fost retinut ca datorat debitul de natura **impozitului pe venitul din dividende** in suma de lei, acesta datoreaza si majorarile de intarziere aferente.

Prin urmare contestatia va fi respinsa ca neintemeiata si pentru acest capat de cerere reprezentand majorari aferente impozitului pe venitul din dividende in suma de lei.

4.Cu privire la contestarea Deciziei privind nemodificarea bazei de impunere nr....., mentionam ca aceasta reprezinta un act administrativ fiscal asimilat deciziei de impunere, conform art. 88 din OG nr.92/2003 Privind Codul de procedura fiscala (R):”Sunt asimilate deciziilor de impunere și următoarele acte administrative fiscale: e) deciziile privind nemodificarea bazei de impunere.”

In drept, potrivit dispozitiilor art.85, alin. (1) din OG nr. 92/2003, privind Codul de procedura fiscala (R):

ART. 85

“Stabilirea impozitelor, taxelor, contribuțiilor și a altor sume datorate bugetului general consolidat.

(1) Impozitele, taxele, contribuțiile și alte sume datorate bugetului general consolidat se stabilesc astfel:

a) prin declarație fiscală, în condițiile art. 82 alin. (2) și art. 86 alin. (4);

b) prin decizie emisă de organul fiscal, în celelalte cazuri.”

Art.109 alin(1) si alin(2) din acelasi act normative, precizeaza:

ART. 109

“Raportul privind rezultatul inspecției fiscale

(1) Rezultatul inspecției fiscale va fi consemnat într-un raport scris, în care se vor prezenta constatările inspecției din punct de vedere faptic și legal.

(2) La finalizarea inspecției fiscale, raportul întocmit va sta la baza emiterii deciziei de impunere care va cuprinde și diferențe în plus sau în minus, după caz, față de creanța fiscală existentă la momentul începerii inspecției fiscale. În cazul în care baza de impunere nu se modifică, acest fapt va fi stabilit printr-o decizie privind nemodificarea bazei de impunere.”

Art.110 alin(3) din OG 92/2003 privind Codul de procedura fiscala , (R),

prevede:

“(3) Titlul de creanță este actul prin care se stabilește și se individualizează creanța fiscală, întocmit de organele competente sau de persoanele îndreptățite, potrivit legii.”

Art. 205 și 206 ale aceluiași act normative amintit mai sus precizează:

ART. 205

“Posibilitatea de contestare

(1) Împotriva titlului de creanță, precum și împotriva altor acte administrative fiscale se poate formula contestație potrivit legii. Contestația este o cale administrativă de atac și nu înlătură dreptul la acțiune al celui care se consideră lezat în drepturile sale printr-un act administrativ fiscal sau prin lipsa acestuia, în condițiile legii.

(2) Este îndreptățit la contestație numai cel care consideră că a fost lezat în drepturile sale printr-un act administrativ fiscal sau prin lipsa acestuia.

(3) Baza de impunere și impozitul, taxa sau contribuția stabilite prin decizie de impunere se contestă numai împreună.

(4) Pot fi contestate în condițiile alin. (3) și deciziile de impunere prin care nu sunt stabilite impozite, taxe, contribuții sau alte sume datorate bugetului general consolidat.

(5) În cazul deciziilor referitoare la baza de impunere, reglementate potrivit art. 89 alin. (1), contestația se poate depune de orice persoană care participă la realizarea venitului.

(6) Bazele de impunere constatate separat într-o decizie referitoare la baza de impunere pot fi atacate numai prin contestarea acestei decizii.”

ART. 206

“Forma și conținutul contestației

(1) Contestația se formulează în scris și va cuprinde:

a) datele de identificare a contestatorului;

b) obiectul contestației;

c) motivele de fapt și de drept;

d) dovezile pe care se întemeiază;

e) semnătura contestatorului sau a împuternicitului acestuia, precum și ștampila în cazul persoanelor juridice. Dovada calității de împuternicit al contestatorului, persoană fizică sau juridică, se face potrivit legii.

(2) Obiectul contestației îl constituie numai sumele și măsurile stabilite și înscrise de organul fiscal în titlul de creanță sau în actul administrativ fiscal atacat, cu excepția contestației împotriva refuzului nejustificat de emitere a actului administrativ fiscal.”

Din coroborarea celor prezentate mai sus, rezulta ca pot fi contestate atat titlurile de creanta prin care s-au stabilit si individualizat creante fiscale cat si actele administrative prin care nu s-au stabilit impozite, taxe, contributi sau alte sume datorate

bugetului general consolidate, contestatiile putand fi formulate numai de cel care considera ca a fost lezat in drepturile sale.

Totodata, lezarea interesului legitim trebuie demonstrata prin formularea unei contestatii care trebuie sa cuprinda neaparat obiectul, motivele de fapt si de drept precum si dovezile pe care se intemeiaza aceasta.

In situatia de fata se retine ca petenta se afla in situatia de a contesta un act administrativ fiscal prin care nu au fost stabilite obligatii la bugetul general consolidat al statului in raport de dispozitiile art.205 alin (2) din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala (R), deci nu a fost lezata in vreun interes al sau.

Totodata petenta nu a motivat si demonstrat lezarea interesului legitim prin emiterea actului administrative fiscal , respective al **Decizia privind nemodificarea bazei de impunere nr.**

Art.217 alin.(1) din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala cu modificarile si completarile ulterioare precizeaza ca:

ART. 217

“Respingerea contestației pentru nedeplinirea condițiilor procedurale:

(1) Dacă organul de soluționare competent constată nedeplinirea unei condiții procedurale, contestația va fi respinsă fără a se proceda la analiza pe fond a cauzei.”

Punctul 13 din Instructiunile pentru aplicarea Titlului IX din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala(R) aprobate prin **Ordinul nr. 519/2005** in ceea ce priveste respingerea contestatiei pentru neindeplinirea conditiilor procedurale , precizeaza urmatoarele:

“13.1 Contestatia poate fi respinsa ca:

d) lipsita de interes, in situatia in care contestatorul nu demonstreaza ca a fost lezat in dreptul sau interesul sau legitim.”

Drept urmare, avand in vedere prevederile legale mentionate , pentru acest capat de cerere contestatia petentei formulate impotriva **Decizia privind nemodificarea bazei de impunere nr.** urmeaza sa fie **respinsa ca lipsita de interes.**

5. Cu privire la contestarea Deciziei de instituire a masurilor asiguratorii nr.....

Mentionam ca sediul materiei privind competenta de solutionare a **Biroului solutionare contestatii din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice** este cuprins la art.209 alin.(1) lit. a) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala , cu modificarile si completarile ulterioare.

Se retine ca , Biroul solutionare contestatii din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice..... nu are competenta materiala in solutionarea capatului de cerere cu privire la Decizia de instituire a masurilor asiguratorii nr.....

Organul competent in aceasta cauza fiind instanta judecatoreasca in conformitate cu art. 129 al(11) coroborat cu art. 172 si 173 din O.G. nr.92/2003, republicata cu modificarile si completarile ulterioare, in care care precizeaza :

ART . 129 al(11) coroborat cu art. 172 si 173 din O.G. nr.92/2003, republicata cu modificarile si completarile ulterioare, care precizeaza :

“(11) Împotriva actelor prin care se dispun și se duc la îndeplinire măsurile asigurătorii cel interesat poate face contestație în conformitate cu prevederile art. 172.

ART. 172 “Contestația la executare silită”

(4) Contestația se introduce la instanța judecătorească competentă și se judecă în procedură de urgență.”

ART. 173

Termen de contestare

(1) Contestația se poate face în termen de 15 zile, sub sancțiunea decăderii, de la data când:

a) contestatorul a luat cunoștință de executarea ori de actul de executare pe care le contestă, din comunicarea somației sau din altă înștiințare primită ori, în lipsa acestora, cu ocazia efectuării executării silite sau în alt mod;

b) contestatorul a luat cunoștință, potrivit lit. a), de refuzul organului de executare de a îndeplini un act de executare;

c) cel interesat a luat cunoștință, potrivit lit. a), de eliberarea sau distribuirea sumelor pe care le contestă.

In consecinta se constata lipsa competentei materiale a Biroului solutionare contestatii cu privire la acest capat de cerere.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul prevederilor Legii nr.19/2000 , Legii 346/2002, Legii 76/2002 , Legii 95/2006, Legii 200/2006, Legii 158/2005, *Legeii 571/2003 privind Codul fiscal* , coroborate cu art. 205, art. 206 , art.209, art 216 si art.217 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala ,cu modificarile si completarile ulterioare,

Directorul Coordonator al Directiei Generale a Finantelor Publice

DECIDE:

Art. 1 Respingerea ca neintemeiata a contestatiei pentru suma de lei reprezentand :

- CAS angajator =.....ei,
- majorari CAS angajator =lei ,
- CAS asigurati= lei,
- majorari CAS asigurati =.....lei ,
- CAMBP =..... lei ,
- majorari CAMBP =.....lei,
- Fond somaj angajator =.....lei,
- majorari fond somaj angajator=ei.
- Fond somaj asigurati= lei ,
- majorari fond somaj asigurati =.....ei ,
- CASS angajator =.....lei ,
- majorari CASS angajator =.....,
- CASS asigurati lei ,
- majorari CASS asigurati =.....lei ,
- concedii si indemnizatii = lei ,
- majorari concedii si indemnizatii =
- fond garantare creante =.....lei,
- majorari fond garantare =.....lei ,
- impozit venit dividende =.....lei ,
- majorari venit dividende =.....lei .

Art.2 Declinarea competentei de solutionare a capatului de cerere cu privire la neacceptarea ca si cheltuieli deductibile a sumei delei , fara a rezulta pe cale de consecinta impozit pe profit in favoarea organului emitent respectiv Activitatii de Inspectie Fiscala - Serviciul Inspectie Fiscala nr.....

Art.3 Respingerea contestatiei impotriva Deciziei de nemodificare a bazei de impunere nr.ca lipsita de interes .

Art.4 Lipsa competentei materiale a DGFP prin Biroul solutionare contestatii cu privire la capatul de cerere privind Decizia de instituire a masurilor asiguratorii nr.....

Art.5 Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul in termen de 6 luni de la comunicare.

Director Coordonator,

