



MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE

Agenția Națională de Administrare Fiscală

Direcția Generală a Finanțelor
Publice Argeș



B-dul. Republicii nr. 118 Pitești
Tel : +0248 211511 / +0248 211838
Fax : +0248 216478
e-mail : Admin.PTAGJUDX01.AG@mfinante.ro

DECIZIA nr. 71/2011

Directia generala a finantelor publice Arges a fost sesizata de Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Arges prin adresa nr. inregistrata la D.G.F.P. Arges sub nr. cu privire la contestatia formulata de S.C. SA impotriva Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.

Obiectul contestatiei il constituie masurile dispuse prin decizia sus mentionata incheiata in baza procesului verbal de control nr. emis de Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Arges – Serviciul inspectie fiscala si control ulterior prin care s-a dispus virarea la bugetul de stat a sumei de lei reprezentind :

- lei – drepturi vamale de import;
- lei – majorari de intirziere aferente.

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art. 207 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Directia generala a finantelor publice Arges constatand ca sunt indeplinite dispozitiile 205 si art. 209(1) lit. a) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, este competenta sa solutioneze contestatia formulata de catre S.C. SA din Pitesti.

I. Prin contestatia formulata, SC SA sustine ca organele vamale in mod eronat au calculat in sarcina sa obligatii fiscale

suplimentare in suma de lei reprezentind drepturi vamale de import si accesorii aferente.

De asemenea prin contestatia formulata petenta sustine ca organele vamale in mod eronat au procedat la reverificarea declaratiilor vamale de import definitiv EU4 I nr. si EU 4 I nr. pentru doua autoturisme second hand, considerind ca la determinarea valorii in vama nu a fost luat in calcul pretul efectiv platit pentru cele doua autoturisme.

Petenta considera ca s-au respectat dispozitiile H.G. nr. 1114/2001 precum si prevederile capitolului „Reguli generale pentru interpretarea sistemului armonizat” , iar Legea nr. 141/1997 prin art. 77 reglementeaza procedura de determinare a valorii in vama , dispunind ca aceasta este cea prevazuta de Acordul privind aplicarea articolului VII al Acordului general pentru tarife si comert (GATT) incheiat la Geneva la 01.11.1979.

Totodata societatea arata ca accesoriile aferente taxelor vamale suplimentare nu pot fi calculate decit in raport de art. 61 alin. 3 din Codul vamal , respectiv art. 109 alin. 2 din Codul de procedura fiscala, „ si de la data la care reclamantei i s-a comunicat ca datoreaza o suma de bani” .

In consecinta contestatoarea solicita exonerarea de la plata a sumei de lei stabilita prin decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile stabilite de controlul vamal nr. si a procesului verbal de control nr. emise de D.J.A.O.V. Arges, precum si suspendarea actului administrativ pina la solutionarea cauzei.

II. Reprezentantii Directiei judetene pentru Accize si operatiuni Vamale Arges au efectuat o verificare a declaratiilor vamale de import definitiv EU 4 I nr si EU 4 I nr. ce a facut obiectul importului a doua autovehicule second hand .

Intrucat s-a constatat ca la stabilirea valorii in vama nu a fost luat in calcul pretul efectiv platit sau de platit pentru acesta marfa , ci s-a stabilit in mod eronat ca valoare in vama valoarea de catalog conform OMFP 687/2001 , organele vamale au procedat la stabilirea de obligatii fiscale suplimentare in suma de lei reprezentand accize si TVA prin emiterea deciziei pentru regularizarea situatiei nr.

Totodata, pentru neplata la termen a diferentei de drepturi vamale de import in suma de lei, au fost calculate majorari de intarziere aferente in suma de lei.

III. Prin referatul nr. intocmit de Directia judeteana pentru Accize si operatiuni Vamale Arges se propune respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulate de S.C. SA.

IV. Luand in considerare constatarile organelor de control, motivatiile formulate de petenta, documentele existente la dosarul cauzei, precum si actele normative aplicabile in speta, se retin urmatoarele:

1. Referitor la suma de lei reprezentand diferenta de drepturi vamale de import (..... lei accize si lei TVA), Directia generala a finantelor publice a finantelor publice Arges prin Biroul solutionare contestatii este investita sa se pronunte daca societatea datoreaza aceasta suma in conditiile in care valoarea in vama a bunurilor importate s-a calculat la valoarea de catalog si nu la valoarea de tranzactie.

In fapt, SC SA in calitate de titular , in data de 06.01.2006 respectiv 17.01.2006 a depus la D.J.A.O.V. Arges prin intermediul SC..... SRL in calitate de comisionar in vama , declaratiile vamale de import definitiv EU 4 I nr. si nr. EU 4 I nr. pentru doua autoturisme second hand .

La stabilirea valorii in vama a fost luata in calcul valoarea de catalog conform OMFP nr. 687/2001 .

La controlul vamal ulterior s-a constatat ca petenta a determinat valoarea in vama pe baza preturilor de catalog si nu pe baza pretului efectiv platit conform facturilor anexate la declaratiile vamale de import definitiv EU 4 I nr. si nr. EU 4 I nr. fapt pentru care organul vamal a procedat la recalcularea valorii in vama stabilind in sarcina petentei obligatii fiscale suplimentare in suma de lei prin emiterea procesului verbal nr.0 si Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.

In drept sunt aplicabile dispozitiile art. 76, art 77 si art. 78 alin. 1 din Legea nr 141/1997 privind Codul vamal al Romaniei, in vigoare la data importului, care precizeaza :

“ ART. 76

Valoarea în vamă reprezintă acea valoare care constituie baza de calcul al taxelor vamale prevăzute în Tariful vamal de import al României.

ART. 77

*(1) Procedura de determinare a valorii în vamă este cea prevăzută în Acordul privind aplicarea articolului VII al Acordului general pentru tarife și comerț (G.A.T.T.), încheiat la Geneva la 1 noiembrie 1979, la care România este parte.”*si anume :

“Reguli de evaluare în vamă

ART. 1

1. Valoarea în vamă a mărfurilor importate va fi valoarea de tranzacție, adică prețul efectiv plătit sau de plătit pentru mărfuri când acestea sînt vîndute pentru export cu destinația țării de import”.

.....
ART. 78

(1) Valoarea în vamă se determină și se declară de către importator, care este obligat să depună la biroul vamal o declarație pentru valoarea în vamă, însoțită de facturi sau de alte documente de plată a mărfii și a cheltuielilor pe parcurs extern, aferente acesteia.”

Totodata potrivit art. 141 alin.1 si alin. 2 si art. 148 alin. 1 din din Legea nr 141/1997 privind Codul vamal al Romaniei :

“ART. 141

(1) În cazul mărfurilor importate pentru care legea prevede drepturi de import, precum și în cazul plasării mărfurilor într-un regim de admitere temporară cu exonerarea parțială de drepturi de import, datoria vamală ia naștere în momentul înregistrării declarației vamale.

(2) Debitorul datoriei vamale este considerat titularul declarației vamale acceptate și înregistrate.

.....
ART. 148

(1) Cuantumul drepturilor de import se stabilește pe baza elementelor de taxare din momentul nașterii datoriei vamale.”

Avand in vedere prevederile legale sus mentionate se retine ca valoarea în vamă reprezintă acea valoare care constituie baza de calcul al taxelor vamale, baza de impozitare pentru bunurile importate

fiind constituita de valoarea de tranzactie adica pretul efectiv platit sau de platit .

De asemenea se retine ca valoarea in vama se determina si se decalara de catre importator, care este obligat sa depuna declaratia pentru valoarea in vama insotita de facturi si pentru care se naste datoria vamala la data depunerii declaratiei vamale.

In speta sunt aplicabile si prevederile art. 126 alin. 2, art. 131, art. 136 si art. 139 din Legea nr. 571 /2003 privind Codul fiscal , cu modificarile si completarile ulterioare care precizeaza:

“ *ART. 126*

(2) În sfera de aplicare a taxei pe valoarea adăugată se cuprinde și importul de bunuri.

.....
ART. 131

Importul de bunuri

(1) În înțelesul prezentului titlu, se consideră import de bunuri intrarea de bunuri în România provenind dintr-un alt stat.

.....
ART. 136

Exigibilitatea pentru importul de bunuri

În cazul unui import de bunuri, taxa pe valoarea adăugată devine exigibilă la data când se generează drepturi de import pentru bunurile respective, conform legislației vamale în vigoare.

.....
ART. 139

Baza de impozitare pentru import

(1) Baza de impozitare pentru un import de bunuri este constituită din valoarea în vamă a bunurilor, stabilită conform legislației vamale în vigoare, la care se adaugă taxele vamale, comisionul vamal, accizele și alte taxe, exclusiv taxa pe valoarea adăugată, datorate pentru importul de bunuri.”

In speta sunt incidente si prevederile 61 alin (1), alin. (2), alin. (5) si alin (7) din Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al Romaniei, in vigoare la momentul efectuarii operatiuni de import care precizeaza:

“(1) Autoritatea vamală are dreptul ca, într-o perioadă de 5 ani de la acordarea liberului de vamă, să efectueze controlul vamal ulterior al operațiunilor.

(2) În cadrul controlului vamal ulterior, autoritatea vamală verifică orice documente, registre și evidențe referitoare la mărfurile vămuite. Controlul se poate face la oricare persoană care se află în posesia acestor acte sau deține informații în legătură cu acestea. De asemenea, poate fi făcut și controlul fizic al mărfurilor, dacă acestea mai există.

.....
(5) Diferențele în plus sau în minus privind alte drepturi de import se soluționează potrivit normelor care reglementează aceste drepturi.

.....
(7) Declarația vamală în detaliu și actele constatatoare încheiate de autoritatea vamală constituie titlu executoriu pentru urmărirea și încasarea drepturilor de import și export.”

Potrivit dispozițiilor legale de mai sus, se reține ca organele vamale au dreptul ca într-o perioadă de 5 ani de la acordarea liberului de vama , sa efectueze controlul vamal ulterior al operatiunilor.

De asemenea potrivit actelor normative sus mentionate autoritatea vamală verifică orice documente, registre și evidențe referitoare la mărfurile vămuite, controlul putindu-se efectua la oricare persoană care se află în posesia acestor acte sau deține informații în legătură cu acestea, diferențele în plus sau în minus privind alte drepturi de import solutionindu-se potrivit normelor care reglementează aceste drepturi, iar actele constatatoare încheiate de autoritatea vamală constituie titlu executoriu pentru urmărirea și încasarea drepturilor de import și export.

Analizind documentele existente la dosarul cauzei respectiv Decizia pentru regularizarea situatiei nr. si procesul verbal nr. se reține ca urmare controlului a posteriori organele vamale au constatat ca in cazul importurilor efectuate de SC SA respectiv doua autoturisme an fabricatie 2004 , valoarea in vama a acesora a fost stabilita la valoarea de catalog si nu la valoarea de tranzactie respectiv pretul efectiv platit sau de platit .

In aceste conditii si tinind cont de prevederile legale sus mentionate, valoarea in vama a marfurilor importate se determina la valoarea de tranzactie adica valoarea inscrisa in facturi sau alte documente de plata a marfii.

Astfel se retine ca in mod legal organele vamale au procedat la recalcularea drepturilor vamale de import si au emis decizia de regularizare a situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. pentru suma de..... lei reprezentind drepturi vamale .

In concluzie contestatia urmeaza a se respinge ca neintemeiata pentru acest capat de cerere.

2. Referitor la majorarile de intarziere in suma de lei aferente drepturilor vamale de import in suma de..... lei, cauza supusa solutionarii Directiei generale a finantelor publice Arges este sa se pronunte daca societatea datoreaza aceste sume in conditiile in care nu a achitat la termen debitul datorat.

In fapt, prin Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. s-a stabilit ca pentru neachitarea in termen a diferentei de drepturi vamale de import in suma de lei, SC SA datoreaza accesorii aferente in suma de lei .

In drept sunt aplicabile prevederile art.115, alin.1 si art. 116 , alin.1 si 5 din Ordonanta 92/ 2003 republicată privind Codul de procedură fiscală care precizeaza:

“ART. 115

Dispoziții generale privind dobânzi și penalități de întârziere

(1) Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen dobânzi și penalități de întârziere.

ART. 116

Majorări de întârziere

(1) Majorările de întârziere se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate, inclusiv.

(5) Nivelul majorării de întârziere este de 0,1% pentru fiecare zi de întârziere, și poate fi modificat prin legile bugetare anuale. “

Incepind cu 01.09.2007 sint aplicabile prevederile art. 119, alin.1, si 4 si art.120, alin.1 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificarile si completarile ulterioare care precizeaza:

“ART. 119

g *Dispoziții generale privind majorări de întârziere*

(1) *Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen majorări de întârziere.*

(4) *Majorările de întârziere se stabilesc prin decizii întocmite în condițiile aprobate prin ordin al ministrului economiei și finanțelor, cu excepția situației prevăzute la art. 142 alin. (6).*

ART. 120

Majorări de întârziere

(1) *Majorările de întârziere se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate, inclusiv.”*

In conformitate cu prevederile legale mentionate mai sus se retine ca majorarile si penalitatile de intarziere se calculeaza asupra obligatiilor fiscale datorate si neachitate la scadenta .

Deoarece in sarcina S.C. SA a fost retinuta o diferenta de drepturi vamale in suma de lei, aceasta datoreaza si sumele accesorii in raport cu debitul, conform principiului de drept “*accessorium sequitur principale*“, fapt pentru care se retine ca in mod legal organele de inspectie vamala au procedat la calcularea de dobinzi si majorari de intarziere in suma de lei , contestatia urmand a se respinge ca neintemeiata pentru acest capat de cerere.

3.Referitor la cererea de suspendare a executarii actului atacat cauza supusa solutionarii este daca Directia generala a finantelor publice Arges prin Biroul solutionare contestatii se poate investi cu solutionarea acestui capat de cerere, in conformitate cu prevederile Ordonantei Guvernului nr. 92/29.12.2003 privind Codul de procedura fiscala republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, in conditiile in care cererea de suspendare a executarii actului administrativ fiscal nu se afla in competenta sa materiala de solutionare.

In fapt, prin contestatia formulata S.C. SA a solicitat "suspendarea actului administrativ fiscal pina la solutionarea pricinii".

In drept, sunt incidente prevederile art. 215 alin.1 si alin.2 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 republicata, care precizeaza :

"Suspendarea executarii actului administrativ fiscal

(1) Introducerea contestatiei pe calea administrativa de atac nu suspenda executarea actului administrativ fiscal.

(2) Dispozitiile prezentului articol nu aduc atingere dreptului contribuabilului de a cere suspendarea actului administrativ fiscal, în temeiul Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificarile ulterioare."

Totodata la art.14 (1) si (2) din Legea nr.554/2004 privind contenciosul administrativ se prevede ca:

"Suspendarea executarii actului

(1) În cazuri bine justificate si pentru prevenirea unei pagube iminente, o data cu sesizarea, în conditiile art. 7, a autoritatii publice care a emis actul, persoana vatamata poate sa ceara instantei competente sa dispuna suspendarea executarii actului administrativ pâna la pronuntarea instantei de fond.

(2) Instanta va rezolva cererea de suspendare, de urgenta, cu citarea partilor."

Avand in vedere dispozitiile imperative ale legii, solicitarea **S.C. SA** de suspendare a executarii actului administrativ fiscal intra sub incidenta prevederilor Legii nr.554/2004 privind contenciosul administrativ, motiv pentru care Directia generala a finantelor publice Arges prin Biroul solutionare contestatii nu se poate investi cu solutionarea acestui capat de cerere, competenta revenind instantelor judecatoresti, conform legii.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul prevederilor art. 61 art. 76 art 77, art. 78 din Legea nr.141/1997 privind Codul vamal al Romaniei, art. 1 din Acordul privind aplicarea articolului VII al Acordului general pentru tarife și comerț (G.A.T.T.), încheiat la Geneva la 1 noiembrie 1979, la care România este parte, art.14 (1) si (2) din Legea nr.554/2004 privind contenciosul administrativ , art. 126 alin. 2, art. 131, art. 136 si art. 139 din Legea nr. 571 /2003 privind Codul fiscal , cu modificarile si completarile ulterioare , coroborat cu dispozitiile art 115 ,art 116 ,art. 205, art. 206, art. 207, art. 209,art 211 , art. 213 ,art 215 si art. 216, din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se :

DECIDE

1. Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulate de SC SA din Pitesti impotriva Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. pentru suma de lei reprezentind :

- lei – drepturi vamale de import;
- lei – majorari de intirziere aferente.

2. Directia generala a finantelor publice Arges prin Biroul solutionare contestatii nu are competenta materiala de a se investi cu solutionarea cererii de suspendare a executarii deciziei pentru regularizarea sistuatiei privind obligatiile stabilite de controlul vamal nr. emisa de Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Arges – Serviciul inspectie fiscala si control ulterior, aceasta apartind instantei judecatoresti.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Arges in termen de 6 luni de la data comunicarii, conform prevederilor legale.

Director executiv