

Biroul Solutionare Contestatii din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice ... a fost sesizat de Activitatea de Inspecție Fiscala – Serviciul Inspecție Fiscala .. prin adresa nr. ... cu privire la reluarea solutionarii contestatiei formulata de SC ..SRL cu sediul in Jud. ..., loc. ..., sos. ..., nr. ..., inregistrata la D.G.F.P. ... sub nr. .. si reinregistrata, in urma pronuntarii solutiei definitive pe latura penala, sub nr. ..

Prin contestatia formulata, SC ... isi indreapta contestatia impotriva Deciziei de impunere nr. .. prin care s-a stabilit suma de plata de ... lei, reprezentand:

- impozit pe venitul din dividende acordate persoanelor fizice ... lei
- majorari de intarziere pe venitul din dividende acordate pers fizice .. lei
- dobanzi impozit pe venitul din dividende acordate persoanelor fizice ... lei

Directia Generala a Finantelor Publice ..prin Biroul de Solutionare a Contestatiilor, constatind ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art. 205, art. 209 si art. 214 din O.G. nr. 92/2003, ®, privind Codul de procedura fiscala, este competent sa solutioneze prezenta contestatie.

**I. SC..** inaintea contestatie impotriva Deciziei de impunere nr. ... inregistrata la DGFP ... sub nr.... si reinregistrata, in urma pronuntarii solutiei definitive pe latura penala, sub nr. ..., prin care isi exprima urmatoarele puncte de vedere:

Asupra aspectelor mentionate la capitolul referitor la impozitul pe veniturile din dividende, prin care s-a stabilit de organul de control in mod eroat o baza impozabila suplimentara in suma de .. lei, cu un impozit aferent in suma de ...lei, majorari de intarziere in suma de ..lei si dobanzi in suma de .. lei.

Societatea considera ca abuzand de prevederile art. 11, alin. (1) din Legea nr. 571/2003, organul de control stabileste datorat un impozit care in toata legislatia de specialitate se datoreaza dupa aprobarea situatiilor financiare anuale prin care se repartizeaza profitul, prin hotararea adunarii generale a asociatilor.

Mai arata ca art. 11, alin. (1) din Legea 571/2003 se refera la tranzactiile cu inactivi.

In mod eronat se face trimitere la un articol pentru a stabili o baza de impozitare si un impozit eronat “aceasta operatiune de ridicare de bani fara a avea vreo justificare a fost reincadrata si considerata ca fiind o distribuire de bani din societate in avans in contul dividendelor cuvenite actionariatului”.

Asa cum se observa in cuprinsul art. 11, alin. (1) din Codul fiscal permite organului fiscal sa reincadreze forma unei tranzactii pentru a stabili suma unui impozit sau a unei taxe si nu pentru a stabili un impozit in avans.

Conform art. 19, alin. (3) din Legea nr. 82/1991 “Repartizarea profitului se inregistreaza in contabilitate pe “Distinctii”, dupa aprobarea situatiilor financiare anuale”.

In Codul fiscal avem definitia dividendului astfel: “o distribuire in bani sau in

natura, efectuata de o persoana juridica unui participant la persoana juridica, drept consecinta a detinerii unor titluri de participare la acea persoana juridica”.

Organul de control face trimitere in mod eronat la art. 67 din Codul fiscal pentru a motiva calcularea impozitului pe dividende, de fapt acest articol precizeaza faptul ca dividendele se distribuie dupa aprobarea situatiilor financiare anual, astfel: “dividendele se distribuie asociatilor proportional cu cota de participare la capitalul social varsat, daca prin actul constitutiv nu se prevede altfel.

Acestea se platesc in termenul stabilit de adunarea generala a asociatilor sau dupa caz stabilit prin legile speciale, dar nu mai tarziu de 6 luni de la data aprobarii situatiei financiare anuale aferente exercitiului financiar incheiat”.

## **II. Organele competente din cadrul Activitatii de Inspecție Fiscala - Serviciul de Inspecție Fiscala nr. .. prin Referatul cu propuneri de solutionare a contestatiei nr....formuleaza urmatorul punct de vedere:**

Organul de inspectie fiscala a procedat conform legii stabilind impozit pe venitul din dividende acordate persoanelor fizice, deoarece la inspectia fiscala generala s-a constatat ca asociatul unic si administrator al societatii, domnul ..., a ridicat atat din casieria societatii cat si din contul bancar al societatii mai multe sume de bani atat in perioada anului .. cat si in anul .., in suma de.. lei pentru care nu exista nici o justificare, aceasta suma regasindu-se in final inregistrata in contul 461, conform evidentei contabile (cartea mare, balante de verificare).

Conform celor prezentate in contestatie aceste sume de bani au fost ridicate de catre administratorul societatii in scopul procurarii de materiale si utilaje. In timpul controlului, pentru aceasta suma nu au fost prezentate documente justificative, potrivit legii, care sa ateste procurarea de materiale si utilaje.

Daca intentia era ca aceste sume ridicate pe parcursul anului .. si in luna februarie .. sa fie date ca avansuri pentru procurarea de materiale si utilaje, ele puteau fi justificate de catre societate pana la data incheierii actului de control, prin prezentarea de documente justificative, facturi de achizitie, precum si orice alte documente.

Ca urmare, la inspectia fiscala generala in baza art. 11, alin. (1) din Legea nr. 571/2003, actualizata cu modificarile si completarile ulterioare, aceasta operatiune de ridicare de bani fara a avea vreo justificare a fost reincadrata si considerata ca fiind o distribuire de bani din societate in avans in contul dividendelor convenite actionariatului.

Societatea eronat considera ca art. 11, alin. (1) din Legea nr. 571/2003 actualizata cu modificarile si completarile ulterioare, invocat de organul de inspectie fiscala face referire la faptul ca autoritatile fiscale pot sa reincadreze forma unei tranzactii numai in cazul tranzactiilor cu inactivi. Acest lucru este specificat la art. 11, alin. (1<sup>1</sup>) din Legea nr. 571/2003, cu modificarile si completarile ulterioare, si nu a alin. (1) al aceluiasi articol.

De asemenea societatea invoca art. 19, alin. (3) din Legea nr. 82/1991, actualizata, care prevede ca repartizarea profitului se face dupa aprobarea situatiilor financiare anuale.

Intrucat administratorul societatii a inacasat dividende sub orice forma din profituri care nu puteau fi distribuite intrucat nu au fost aprobate situatiile financiare anuale, s-a intocmit sesizare penala conform art. 272<sup>1</sup>, alin. (2) din Legea nr. 31/1990, actualizata, intrucat aspectele prezentate mai sus pot intruni elementele constitutive ale unei infractiuni.

Societatea invoca eronat si art. 36 din Legea nr. 571/2003, actualizata cu modificarile si completarile ulterioare, articol ce invoca distribuirea de dividende de la o persoana juridica si nu la o persoana fizica.

Organul de inspectie fiscala considera legala reincadrarea acestei operatiuni de ridicare de bani ca fiind o distribuire de bani in avans in contul dividendelor.

Conform art. 7, pct. 12 din Legea nr. 571/2003, actualizata cu modificarile si completarile ulterioare, dividendul este considerat o distribuire de bani efectuata de o persoana juridica unui participant la persoana juridica, respectiv domnului .. .. in calitate de asociat unic.

In ceea ce priveste constatările din Rezolutia din .. data de Parchetul de pe langa Judecatoria .., in functie de constatările din raportul de expertiza contabila, se precizeaza urmatoarele:

In raportul de expertiza contabila judiciara nu s-a facut referire strict la constatările facute de organul de inspectie fiscala, respectiv la soldul de la data de .., data pana la care s-a efectuat inspectia fiscala generala. Astfel conform balantei de verificare la data de .. cat si in Cartea mare in contul 461 tot la aceiasi data, organele de inspectie fiscala au constatat ca soldul existent in contul 461 la data de ... nu poate fi justificat la control si nu sumele care au fost retrase pana la aceasta data.

De asemenea Raportul de expertiza contabila se extinde pana la luna octombrie ..(conform anexei nr. .si anexei nr. .. la Raportul de expertiza) data pana la care societatea si-a „mai reglat” din constatările efectuate de organele de inspectie fiscala cu ocazia inspectiei fiscale generale.

Organul de inspectie fiscala sustine ca nu se pot face aprecieri asupra unei perioade necontrolate de organele de inspectie fiscala, respectiv perioada..., cand in expertiza contabila se face precizarea ca societatea a repartizat dividende actionariatului in suma de ..lei si a constituit impozit pe venitul din dividende acordate persoanelor fizice in suma de .. lei, iar diferenta de ..lei s-a compensat cu obligatiile administratorului fata de societate printr-o nota contabila de-abia in luna octombrie ..

Astfel, a fost stabilit corect ca soldul nejustificat la control din contul 461 reprezinta dividende ridicate in avans de asociat, asa cum ulterior rezulta si din Raportul de expertiza contabila judiciara si se poate constata ca dupa efectuarea controlului s-a reglat o parte din suma, respectiv suma de ... lei s-a repartizat in dividende, iar diferenta s-a stins cu obligatiile administratorului (cont 455) in conditiile in care contul 455 conform balantei de verificare la .. mai figura doar suma de ... lei, deci trebuia sa i se mai compenseze doar aceasta suma.

De asemenea eronat se face precizarea in Raportul de expertiza contabila judiciara ca documentele justificative pentru platile reprezentand avansuri pentru achizitiile de utilaje sunt facturi externe. Facturile externe devedesc doar achizitionarea acestor utilaje nu si plata acestora.

Urmare celor prezentate mai sus, organele de inspectie fiscala considera ca au stabilit in mod corect ca soldul existent in cont 461 nejustificat la control reprezinta de fapt sume de bani ridicate in avans in contul dividendelor cuvenite actionariatului, iar conform art. 11, alin. (1) din Legea nr. 571/2003 republicata cu modificarile si completarile ulterioare, organele de inspectie fiscala pot reincadra aceasta operatiune, iar potrivit art. 67, alin. (1) si art. 93, alin. (1) din Legea nr. 571/2003 republicata cu modificarile si completarile ulterioare, au stabilit impozit pe venitul din dividende acordate persoanelor fizice in suma de ... lei si accesorii in suma totala de ..lei (.. lei majorari de intarziere si .. lei dobanzi de intarziere) conform art. 120 din OG nr. 92/2003, republicata si actualizata, acestea fiind calculate pentru suma de .. lei nejustificata la control si existenta in contul 461.

**III Luand in considerare constatarile organului fiscal, documentele existente la dosarul contestatiei precum si actele normative in vigoare in perioada invocata de contestator si organul fiscal se retin urmatoarele:**

Perioada verificarii: ...

**In fapt**, prin Raportul de inspectie fiscala nr. ... ce a stat la baza emiterii Decizei de impunere nr. .. organele de inspectie fiscala au constatat ca asociatul unic si administrator al societatii a ridicat atat din casieria societatii cat si din contul bancar al societatii mai multe sume de bani atat in perioada anului .. cat si in anul., in total suma de .. lei pentru care nu exista nicio justificare, aceasta suma regasindu-se in final inregistrata in contul 461, conform evidentei contabile (cartea mare, balante de verificare).

Aceasta operatiune de ridicare de bani fara a avea vreo justificare a fost reincadrata si considerata ca fiind o distribuire de bani din societate in avans in contul dividendelor cuvenite actionarului.

Astfel a fost stabilit impozit pe venitul din dividende datorat de persoane fizice in suma de ..lei.

Pentru diferenta de impozit pe venitul din dividende datorat de persoane fizice in suma de .. lei stabilita la inspectia fiscala s-au calculat majorari de intarziere in suma de .. lei si dobanzi in suma de .. lei, conform art. 120, alin. (1) din OG nr. 92/2003, actualizata cu modificarile si completarile ulterioare.

Prin Decizia nr... organul de solutionare contestatiei a suspendat solutionarea contestatiei formulata pana la rezolvarea pe cale juridica a aspectelor constatate in Raportul de inspectie fiscala nr....ce a stat la baza emiterii Deciziei de impunere nr. .. de catre organele de inspectie fiscale ale Activitatii de Inspectie Fiscala.. – Serviciul de Inspectie Fiscala nr..., urmand ca procedura sa fie reluata in functie de solutia organelor

competente de cercetare penala si sa decida potrivit legii.

In conformitate cu dispozitiile art. 213 alin. (1) si art. 214 alin. (4) din O.G. nr.92/2003, privind Codul de procedura fiscală, republicata:

**Art.213 „(1) În soluționarea contestației organul competent va verifica motivele de fapt și de drept care au stat la baza emiterii actului administrativ fiscal. Analiza contestației se face în raport de susținerile părților, de dispozițiile legale invocate de acestea și de documentele existente la dosarul cauzei. Soluționarea contestației se face în limitele sesizării”.**

**Art. 214 „Suspendarea procedurii de soluționare a contestației pe cale administrativă**

**(3) Procedura administrativă este reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea sau, după caz, la expirarea termenului stabilit de organul de soluționare competent potrivit alin. (2), indiferent dacă motivul care a determinat suspendarea a încetat sau nu”.**

Aceste prevederi se coroboreaza cu cele ale punctului 10.3 din Ordinul nr. 2.137 din 25 mai 2011 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată, emis de Președintele Agenției Naționale de Administrare Fiscală care precizeaza”

**“ 10.3. La reluarea procedurii administrative, organul de soluționare competent poate solicita organului fiscal care a sesizat organele de urmărire și cercetare penală punctul de vedere privind soluționarea contestației în raport cu soluția organelor penale.”**

Astfel prin Rezolutia din data de .. ramasa definitiva a fost scos de sub urmarire penala d-l .., administrator al SC ...motiv pentru care s-a reluat solutionarea pe fond a cauzei.

In cauza, a fost facut si un raport de expertiza contabila in cuprinsul caruia s-a concluzionat ca sumele de bani au fost ridicate din casieria societatii si din conturile bancare cu scopul restituirii imprumutului acordat societatii de catre administrator in valoare de ..lei, achizitiei de utilaje in valoare de .. euro, iar sumele ramase neutilizate au fost restituite societatii, valoarea lor fiind de .. lei, diferenta fiind compensata cu dividendele aferente anului.. convenite administratorului, precum si faptul ca in perioada cand au fost ridicate sau ulterior acesteia pentru valoarea totala a sumelor exista documente justificative.

Avand in vedere ca Rezolutia din data de ..a avut la baza considerentele Raportului de expertiza contabila, Biroul Solutionare Contestatii a solicitat prin adresa nr. ...o cercetare la fata locului la SC ... si incheierea unui proces verbal in conformitate cu prevederile pct. 9.10 din OPANAF nr. 2137/2011, prin care sa se stabileasca situatia de fapt a societatii in raport cu cele aratate in Rezolutia din data de .. a Parchetului de pe

langa Judecatoria.. cu privire la sumele de bani ce au fost ridicate din casieria societatii si din conturile bancare:

***“9.10. La solicitarea organului de soluționare a contestației, pentru lămurirea aspectelor care fac obiectul contestației, organele competente vor efectua cercetare la fața locului, întocmind în acest sens proces-verbal de cercetare la fața locului, care va fi atașat la dosarul contestației aflat în curs de soluționare.”***

Prin adresa nr... Activitatea de Inspectie Fiscala ne-a inaintat Procesul verbal de cercetare la fata locului in care au analizat aspectele avute in vedere de Rezolutia din data de ...

**In drept**, sunt aplicabile prevederile art. 7, pct. 12 din Legea nr. 571 din 22 decembrie 2003, actualizată, privind Codul fiscal, astfel:

***12. “dividend - o distribuire în bani sau în natură, efectuată de o persoană juridică unui participant la persoana juridică, drept consecință a deținerii unor titluri de participare la acea persoană juridică, exceptând următoarele:***

***a) o distribuire de titluri de participare suplimentare care nu modifică procentul de deținere a titlurilor de participare ale oricărui participant la persoana juridică;***

***b) o distribuire în bani sau în natură, efectuată în legătură cu răscumpărarea titlurilor de participare la persoana juridică, alta decât răscumpărarea care face parte dintr-un plan de răscumpărare, ce nu modifică procentul de deținere a titlurilor de participare al nici unui participant la persoana juridică;***

***c) o distribuire în bani sau în natură, efectuată în legătură cu lichidarea unei persoane juridice;***

***d) o distribuire în bani sau în natură, efectuată cu ocazia reducerii capitalului social constituit efectiv de către participanți.***

***Dacă suma plătită de o persoană juridică pentru bunurile sau serviciile furnizate către un participant la persoana juridică depășește prețul pieței pentru astfel de bunuri sau servicii, atunci diferența se tratează drept dividend. De asemenea, dacă suma plătită de o persoană juridică pentru bunurile sau serviciile furnizate în favoarea unui acționar sau asociat al persoanei juridice este efectuată în scopul personal al acestuia, atunci suma respectivă este tratată ca dividend”.***

**ART. 11 “Prevederi speciale pentru aplicarea Codului fiscal**

***(1) La stabilirea sumei unui impozit sau a unei taxe în înțelesul prezentului cod, autoritățile fiscale pot să nu ia în considerare o tranzacție care nu are un scop economic sau pot reîncadra forma unei tranzacții pentru a reflecta conținutul economic al tranzacției”.***

Față de prevederile legale de mai sus se reține că legiuitorul prevede că dividendele reprezintă o distribuire în bani efectuată de persoana juridică unui participant drept consecință a deținerii unor titluri de participare la acea persoană juridică.

De asemenea mai prevede ca este tratata ca si dividend suma platita de o persoana juridica pentru bunurile sau serviciile furnizate în favoarea unui actionar sau asociat al

persoanei juridice cand este efectuata în scopul personal al acestuia.

In conformitate cu art. 19, alin. (2) si (3) din Legea contabilitatii nr. 82/1991, republicata:

***“(2) Rezultatul definitiv al exercitiului financiar se stabileste la inchiderea acestuia.***

***(3) Repartizarea profitului se inregistreaza în contabilitate pe destinații, după aprobarea situatiilor financiare anuale.”***

Iar conform art. 67, alin. (3) din Legea nr. 31/1990, privind societatile comerciale, republicata, se precizeaza:

***“(3) Nu se vor putea distribui dividende decât din profituri determinate potrivit legii.”***

Potrivit art. 222, alin. (3) din OMFP nr. 1752/2005 pentru aprobarea reglementărilor contabile conforme cu directivele europene:

***222 - (3) “Repartizarea profitului se inregistreaza în contabilitate pe destinații, după aprobarea situatiilor financiare anuale. Repartizarea profitului se efectueaza în conformitate cu prevederile legale în vigoare”.***

**In ce priveste suma de ... lei considerata de expertul contabil ca fiind ridicata din casieria unitatii cu scopul restituirii imprumutului acordat societatii de catre administrator din considerentele organelor de control din Procesul verbal de cercetare la fata locului incheiat in data de .. de Activitatea de Inspectie Fiscala se retine ca in timpul controlului, au considerat ca soldul contului 461 la .. nu a putut fi justificat si nu au facut referire la sumele care au fost restituite ca imprumut administratorului in perioada ... Astfel, sumele reprezentand restituirea imprumutului acordat societatii de catre administrator sunt prezentate si in anexa nr.. la raportul de expertiza contabila judiciara.**

Asadar organul de solutionare a contestatiei constata ca organele de inspectie fiscala au tinut cont inca din timpul controlului de sumele de bani ce au fost restituite administratorului pentru imprumutul acordat societati, acestea fiind cele care se regasesc si in anexa .. la raportul de expertiza contabila iar ceea ce societatea nu a putut justifica a fost soldul contului 461 de la data de .. in suma de ...lei.

**In ceea ce priveste constatarea facuta in expertiza contabila ca o parte din bani au fost utilizati pentru achizitia de utilaje in valoare de ..euro (..lei) la curs BNR din ziua facturarii, din Procesul verbal de cercetare la fata locului se retine:**

In urma solicitarii de verificare a codului de inregistrare in scopuri de TVA al operatorului extern Premium CARS din Olanda, Compartimentul de Schimb International de Informatii din cadrul DGFP ... a comunicat ca acest cod este indisponibil.

De asemenea, conform Raportului VIES nr. .. operatorul extern Premium Cars nu a declarat livrari intracomunitare de bunuri in trimestrul .. si trimestrul .. catre SC ...

Totodata, societatea nu a prezentat documente justificative de plata a utilajelor

achizitionate de la operatorul extern Premium Cars din.. In evidenta contabila a societatii, conform fisei de cont analitice la .. societatea a efectuat stingerea obligatiei fata de furnizor eronat prin factura, incalcandu-se prevederile Legii contabilitatii nr. 82/1991, republicata, actualizata si a Ordinului nr. 3512/2008, actualizat. De asemenea a folosit in mod eronat contul 5133 care nu se regaseste in balanta de verificare la.. anexata in copie.

Societatea nu a pus la dispozitia organelor de control documentele justificative pentru plata achizitiei de utilaje (ordine de plata, extrase de cont, chitante etc.) prin care sa justifice avansurile ridicate prin dispozitii de plata sume ridicate din casierie si care nu au putut fi justificate cu documente legale, in contabilitate existand doar inregistrari contabile pentru reglarea acestor sume, incalcand prevederile art. 6, alin. (1) din Legea nr. 82/1991, actualizata.

De asemenea societatea nu a prezentat in timpul controlului documente care sa ateste realitatea transportului utilajelor achizitionate de la operatorul extern Premium Cars din ..si implicit realitatea tranzactiilor intracomunitare (CMR-uri, contracte de transport, factura de transport etc.). Totodata, pentru avansurile platite furnizorului societatea trebuia sa prezinte ordine de plata sau chitante, precum si facturi de avans emise de furnizor, iar in cazul in care nu intra in posesia facturii de avans, societatea avea obligatia sa autofactureze conform art. 155<sup>1</sup>, alin. (1) si alin. (2) din Legea nr. 571/2003, cu modificarile si completarile ulterioare.

Nici pentru achizitia de la operatorul .. avand codul de inregistrare in scopuri de TVA .. societatea nu a prezentat in timpul controlului documente justificative care sa ateste ca suma de.. euro ridicata din banca pe motiv ca reprezinta avans achizitie utilaje nu a fost platita furnizorului, iar in fisa de cont analitica a societatii .. stingerea obligatiei catre acesta s-a facut nu prin document de plata ci prin creditarea contului 4551, incalcandu-se prevederile Ordinului nr. 3055/2009 actualizat privitor la functiunea contului 455.

Asadar din constatările organelor de control din Procesul verbal de cercetare la fata locului incheiat la data de .. organul de solutionare a contestatiei retine ca in expertiza contabila judiciara in mod eronat se considera ca facturile externe sunt documentele justificative pentru platile reprezentand avansuri pentru achizitiile de utilaje deoarece acestea dovedesc doar achizitionarea acestor utilaje si nu plata lor.

De asemenea se mai retine ca ulterior verificarii sumele ridicate au fost stinse prin diverse inregistrari contabile care insa nu au avut la baza documente justificative.

La dosarul cauzei se gasesc doar facturile emise de Premium ..si de.. care dovedesc doar achizitionarea acestor utilaje nu si plata lor.

In acest sens pct. 15 din Ordinul nr. 3.512 din 27 noiembrie 2008, actualizat, privind documentele financiar-contabile, prevede:

***“15. Factura se întocmește și se utilizează în conformitate cu prevederile Codului fiscal.***

***Pentru livrările de bunuri sau prestările de servicii pentru care persoanele***



**impozabile sunt scutite fără drept de deducere a taxei pe valoarea adăugată și nu sunt obligate să întocmească facturi, în conformitate cu prevederile Codului fiscal și ale normelor metodologice de aplicare a acestuia, operațiunile economice se înregistrează în baza contractelor încheiate între părți și a documentelor financiar-contabile sau bancare care să ateste acele operațiuni, cum sunt: aviz de însoțire a mărfii, chitanță, dispoziție de plată/încasare, extras de cont bancar, nota de contabilitate etc., după caz”.**

Astfel, societatea nu face dovada platilor pentru utilajele achizitionate in cursul anului .. in suma de ..euro, respectiv ordine de plata, extrase de cont, chitante etc.

Conform art. 6, alin. (1) din Legea contabilitatii nr. 82/1991: **“Orice operațiune economico-financiară efectuată se consemnează în momentul efectuării ei într-un document care stă la baza înregistrărilor în contabilitate, dobândind astfel calitatea de document justificativ”.**

**In ceea ce priveste suma de ... lei** se retine ca acesata a fost compensata cu dividendele aferente profitului inregistrat la .. in contul 121 “Profit si pierdere” ulterior verificarii.

Totodata din Procesul verbal de cercetare la fata locului incheiat in data de .. de organele de inspectie fiscala se retine ca in raportul de expertiza contabila judiciara nu s-a facut referire strict la constatările facute la control, respectiv la soldul existent la .., data pana la care s-a efectuat inspectia fiscala generala. Astfel, conform balantei de verificare de la data de .., data pana la care s-a efectuat inspectia fiscala generala, cat si in Cartea mare in contul 461 tot la aceeasi data organele de inspectie fiscala au constatat ca soldul existent in contul 461 la data.. nu poate fi justificat la control si nu au facut referire la sumele care au fost retrase pana la aceasta data.

Mai arata ca Raportul de expertiza contabila se extinde pana la luna octombrie.. pana cand societatea si-a “mai reglat” din constatările efectuate de organele de inspectie fiscala cu ocazia inspectiei fiscale generale si nu putea face aprecieri asupra unei perioade necontrolate respectiv perioada iunie – octombrie .. cand face precizarea ca societatea a repartizat dividende actionariatului in suma de .. lei si a constituit impozit pe veniturile din dividende acordate persoanelor fizice in suma de .. lei, iar diferenta de .. lei s-a compensat cu obligatiile administratorului fata de societate printr-o nota contabila de-abia in luna octombrie ...

Organele de control arata ca la data de .., conform balantei de verificare, societatea figura cu profit net in suma de...lei, iar la data incheierii inspectiei fiscale generale societatea avea depusa situatia financiara pentru anul .. (bilantul contabil si anexele aferente) la ORC Ialomita.

Avand in vedere cele aratate in cuprinsul deciziei de solutionare organul de solutionare concluzioneaza ca pentru sumele ridicate din casierie de catre administratorul societatii nu se poate face dovada cu documente justificative ca sumele de bani au fost ridicate in folosul societatii si nu in interes personal. La data de .. au fost

depuse si aprobate situatiile financiare aferente exercitiului financiar .. la ORC sub nr. ..

In ceea ce priveste sustinerea societatii ca organele de inspectie fiscala au incadrat eronat in categoria dividendelor sumele ridicate din casieria unitatii nu pot fi retinute intrucat societatea nu a facut dovada ca aceste sume au fost folosite in scopul desfasurarii activitatii economice, pe cale de consecinta acestea rezulta ca au fost platite in scop personal.

Contestorul nu a adus in sustinere in conformitate cu prevederile art. 206 si art. 213 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, dovezile pe care isi intemeiaza contestatia:

*“ (1) Contestatia se formulează în scris și va cuprinde:*

*a) motivele de fapt și de drept; [...]*

*d) dovezile pe care se întemeiază;”*

Asadar in mod corect organele de inspectie fiscala au considerat ca soldul nejustificat la control existent in contul 461 la.. in suma de .. lei reprezinta o distribuire in bani facuta de societate in folosul personal al asociatului **care din punct de vedere fiscal reprezinta dividende.**

Referitor la impozitarea dividendelor in suma de... lei acestea se impoziteaza cu o cota de 16 % potrivit art. 67 din Legea nr. 571 din 22 decembrie 2003, privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare:

*Art. 67 Reținerea impozitului din veniturile din investiții*

*(1) “Veniturile sub formă de dividende, inclusiv sumele primite ca urmare a deținerii de titluri de participare la fondurile închise de investiții, se impun cu o cotă de 16% din suma acestora. Obligația calculării și reținerii impozitului pe veniturile sub formă de dividende revine persoanelor juridice, odată cu plata dividendelor către acționari sau asociați. Termenul de virare a impozitului este până la data de 25 inclusiv a lunii următoare celei în care se face plata. În cazul dividendelor distribuite, dar care nu au fost plătite acționarilor sau asociaților până la sfârșitul anului în care s-au aprobat situațiile financiare anuale, impozitul pe dividende se plătește până la data de 31 decembrie a anului respectiv”.*

Prin urmare, contestatia cu privire la impozitul pe dividende in suma de.. lei urmeaza sa fie respinsa ca neintemeiata pentru acest capat de cerere in temeiul pct. 11.1, lit. b) din **Ordinul nr. 2.137 din 25 mai 2011** privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, emis de Președintele Agenției Naționale de Administrare Fiscală, potrivit căruia:

*“11.1. Contestatia poate fi respinsă ca: b) nemotivată, contestatorul nu prezintă argumente de fapt și de drept în susținerea contestației sau argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse soluționării”.*

Referitor la accesoriile aferente impozitului pe venitul din dividende se retine ca acestea reprezinta masura accesorie in raport cu debitul.

Intrucat in sarcina societatii a fost retinut ca datorat debitul in suma de ..lei reprezentand impozit dividende acesta datoreaza si accesoriile aferente in suma de .. lei reprezentand majorari de intarziere si in suma de.. lei reprezentand dobanzi aferente motiv pentru care contestatia urmeaza sa fie respinsa si pentru acest capat de cerere.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul prevederilor art. 7, art. 11, art. 67 din Legea nr. 571/2003, privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, coroborate cu art. 205, art. 209 si art. 214 din O.G. nr. 92/2003, ®, privind Codul de procedura fiscala, republicata, se:

### **D E C I D E:**

**Art.1. Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulata de SC. .., impotriva Deciziei de impunere nr... prin care s-a stabilit suma de plata de .. lei reprezentand:**

- impozit pe venitul din dividende acordate pers. Fizice ..lei**
- majorari de intarziere pe venitul din dividende acordate pers fizice ..lei**
- dobanzi impozit pe venitul din dividende acordate persoanelor fizice .. lei**

**Art.2. Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul .... in termen de 6 luni de la comunicare.**

**DIRECTOR EXECUTIV,**

.....

.