

S-a luat în examinare acțiunea în contencios administrativ exercitată de reclamanta Asociația X SA Lipova împotriva pârâtei Direcția Generală a Finanțelor Publice - Serviciul Soluționare Contestații, având ca obiect anulare act administrativ .

La apelul nominal se prezintă reprezentanta pârâtei, consilier juridic....., lipsă fiind reprezentantul reclamantei.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei după care reprezentanta pârâtei depune la dosar note de ședință prin care solicită respingerea acțiunii.

Nemaifiind alte cereri, instanța constată cauza în stare de judecată și acordă cuvântul pe fond.

Reprezentanta pârâtei solicită respingerea acțiunii pentru motivele din notele de ședință.

## TRIBUNALUL

Constată că prin acțiunea în contencios administrativ înregistrată la data de .....2008, reclamanta Asociația X a chemat în judecată pârâta Direcția Generală a Finanțelor Publice Arad-Serviciul Soluționare Contestații, solicitând ca prin hotărârea ce se va pronunța să se dispună anularea Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite de inspecția fiscală nr. ....și a Deciziei privind nemodificarea bazei de impunere nr. ....emise de Activitatea de Inspecție Fiscală din cadrul DGFP Arad prin care a solicitat anularea în parte a acestora, pentru debitul în sumă de .....lei reprezentând .....lei impozit pe profit și ..... lei majorări de întârziere aferente impozitului.

În motivarea reclamanta arată că organul de control a constatat că în anul 2006 asociația nu a înregistrat venituri scutite de impozit pe profit, , prevăzute de art. 15(2) din legea nr. 571/2003, realizând doar venituri din activități economice, care sunt venituri impozabile conform art. 19 din lege, nefiind cuprinse în categoria veniturilor neimpozabile, prevăzute expres de art. 15 și 20 din aceeași lege, astfel că asociația nu poate beneficia de prevederile art. 15(3) din Legea 571/2003.

Reclamanta arată că atât organul de soluționare a contestației cât și organul de inspecție fiscală, au reținut sume pe care le-au introdus în venituri, fără a le analiza proveniența. Astfel, a încadrat în venituri neimpozabile, numai sumele provenite de la ocolul silvic R, care are pădurea în pază și administrare, fără a lua în calcul sumele care au fost încasate de către reclamantă în baza contractului de concesiune și care sunt pierderi de creștere a masei lemnoase, prin exploatarea acesteia înainte de vârsta exploatabilității prevăzută în amenajamentele silvice.

Prin întâmpinare Direcția Generală a Finanțelor Publice Arad a solicitat respingerea acțiunii formulate de către reclamantă invocând excepția inadmisibilității atacării Deciziilor de impunere nr. .... 2008 cu motivarea că decizia de impunere a fost contestată de reclamantă și soluționată prin Decizia nr.....2008- decizie definitivă în sistemul căilor administrative de atac, arată pârâta.

Pe fond se solicită respingerea acțiunii ca neîntemeiată întrucât reclamanta în perioada 01.01.2005 - 31.12.2007 nu a calculat, evidențiat și virat la bugetul general consolidat impozit pe profit pentru partea din profitul impozabil ce corespunde veniturilor din activități economice.

Pentru capătul de cerere formulat de reclamantă împotriva Deciziei de nemodificare a bazei de impunere nr. ....2008, DGFP Arad solicită respingerea cererii formulate ca lipsită de interes.

Pârâta solicită și respingerea cererii de suspendare ca inadmisibilă.

Examinând excepția inadmisibilității atacării Deciziilor de impunere nr.....2008 invocată de către pârâta DGFP Arad, instanța reține ca neîntemeiată excepția aceasta urmând a fi respinsă.

Sușinerile pârâtei în motivarea excepției invocate cu referire la faptul că există o decizie definitivă în sistemul căilor administrative de atac vor fi înlăturate de către instanță ca nefondat argumentate în fapt și în drept.

Potrivit art. 110 alin. 3 din OG 92/2003 *„titlul de creanță este actul prin care se stabilește și se individualizează creanța fiscală, întocmit de organele competente sau de persoane îndreptățite potrivit legii”*.

Conform art.205 Cod procedură fiscală, împotriva titlului de creanță precum și împotriva altor acte administrative fiscale se poate formula contestație potrivit legii; contestația este o cale administrativă de atac și nu



înlătură dreptul la acțiune al celui care se consideră lezat în drepturile sale printr-un act administrativ fiscal sau prin lipsa acestuia în condițiile legii.

Deciziile de impunere emise de către pârâtă sunt acte administrative astfel că în conformitate cu prevederile art. 205 Cod procedură fiscală coroborate cu art. 1, 10 din Legea 554/2004, reclamanta are deschisă calea acțiunii în instanță pentru anularea lor în condițiile legii.

Referitor la solicitarea pârâtei de a respinge cererea de suspendare ca inadmisibilă, întrucât din petitul acțiunii nu rezultă că instanța a fost investită cu soluționarea unei asemenea cereri, consideră superflua valorificarea acestui aspect.

Pe fond, din actele și lucrările dosarului instanța reține în fapt următoarele:

în urma controlului efectuat de inspecția fiscală din cadrul DGFP Arad s-a constatat că pentru perioada suspusă controlului, respectiv 01.01.2005 -31.12.2007 SC Asociația X SA nu a calculat, evidențiat și virat la bugetul general consolidat al statului impozit pe profit pentru partea din profitul impozabil ce corespunde veniturilor realizate din activități economice. Ca urmare a calculării profitului impozabil în perioada verificată, organele de control au stabilit în sarcina societății reclamante impozit pe profit în sumă de .....lei la care au fost calculate foloase nerealizate sub forma majorărilor de întârziere în cuantum de ..... lei.

întrucât reclamanta consideră că veniturile înregistrate în contabilitatea sa la venituri în cursul anului 2006 și 2007 reprezintă contravaloarea pierderii de creștere a masei lemnoase determinată de exploatarea acesteia înainte de vârsta exploatabilității, respectiv că acestea sunt venituri din silvicultură și nu pot fi încadrate decât la venituri neimpozabile, instanța a încuviințat în cauză efectuarea unei expertize contabile conform obiectivelor de la fila 61 dosar.

Potrivit art. 28 alin. 1 și alin. 4 din legea nr. 1/2000 pentru reconstituirea dreptului de proprietate asupra terenurilor agricole și celor forestiere solicitate potrivit prevederilor Legii fondului funciar nr. 18/19991 și ale legii nr. 169 1991 „ *în vederea organizării exploatării terenurilor forestiere prevăzute la art. 26 din lege și a determinării responsabilităților cu privire la exploatarea lor, persoanele îndreptățite se vor constitui în baza acestei legi, în forme asociative inițiate de posesor...* etc ”

Art. 18 din legea nr. 571/2003 privind codul fiscal definește organizația nonprofit „orice asociație, fundație sau federațiile înființate în România, în conformitate cu legislația în vigoare, dar numai dacă veniturile și activele asociației sunt utilizate pentru o activitate de interes general, comunitar sau nonpatrimonial. Din această perspectivă cu privire la faptul că Asociația X este constituită într-o formă

asociativă și este considerată conform prevederilor legale plătitoare de impozit în condițiile prev. de art. 3 lit. a, coroborat cu cele ale art. 15 alin. (2) -(3) din Codul fiscal, rezultă din adresa nr. 276828/15.10.2008 emisă de Ministerul Economiei și Finanțelor - Direcția Generală Legislație Impozite Directe.

Având în vedere că reclamanta nu a făcut dovada că veniturile realizate și înregistrate în evidența contabilă sunt venituri dintre cele expres și limitativ menționate de alin. 2 al art. 15 din Codul fiscal, scutite de la plata impozitului pe profit.

În considerarea prevederilor art. 15 alin. 3 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, coroborate cu interpretarea dată de Ministerul Finanțelor Publice prevederilor legale din Titlul II prin adresa menționată, impozitul pe profit al Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal aplicabil formelor asociative inclusiv celor de tip compozitorat, instanța, în concordanță cu concluziile raportului de expertiză contabilă reține că veniturile obținute de Asociația X din încasarea contravalorii pierderii de creștere determinată de exploatarea masei lemnoase înainte de vârsta exploatabilității pădurii, sunt venituri din activități economice, scutite de la plata impozitului pe profit, în limita echivalentului în lei a 15.000 euro într-un an fiscal, dar nu mai mult de 10% din veniturile totale scutite conform alin. 2 al art. 15 din Codul fiscal.

Față de cele prezentate instanța își însușește concluziile din raportul de expertiză contabilă și consideră că pentru anul 2006 Asociația X beneficiază de scutire de impozit pe profit pentru suma de 15.00 Euro echivalent lei, și datorează impozit pe profit în sumă de .....lei la care au fost calculate majorări de întârziere la plată în sumă de .....lei.

Pe cale de consecință instanța având în vedere că în cauză pârâta DGFP Arad nu a solicitat o contraexpertiză contabilă, va admite în parte acțiunea reclamantei și va dispune anularea în parte a Deciziei de impunere nr.....2008 emisă de DGFP Arad cu privire la stabilirea în sarcina societății reclamante a impozitului pe profit în sumă de .....lei și majorări de întârziere în sumă de ..... lei.

Referitor la cererea reclamantei de anulare și a Deciziei nr.....2008 de nemodificare a bazei de impunere instanța constată că reclamanta contestă un act administrativ prin care așa cum corect susține pârâta nu au fost stabilite obligații fiscale suplimentare în sarcina reclamantei.

Totodată reclamanta nu a argumentat în fapt și în drept cererea de anulare a acestui act administrativ în raport cu care instanța să exercite controlul de legalitate, motiv pentru care va reține ca judicioasă motivația pârâtei de a respinge acest capăt de cerere ca fiind lipsit de interes.

În temeiul art. 274 Cod procedură civilă obligă pârâta la cheltuieli parțiale de judecată constând în onorariu de expert conform decontului de la pagina 84 dosar și onorariu avocat conform chitanței (fila 96 dosar) în sumă de ..... lei.

PENTRU ACESTE MOTIVE  
ÎN NUMELE LEGII

## HOTĂRĂȘTE

Admite în parte acțiunea în contencios administrativ formulată de reclamanta SC X , cu sediul în....., în contradictoriu cu cu pârâta Direcția Generală a Finanțelor Publice Arad, cu sediul în .....

Anulează în parte Decizia de impunere nr. ....2008 emisă de către pârâtă și reține obligații fiscale suplimentare de plată în sarcina reclamantei de .....lei reprezentând impozit pe profit și .....lei majorări de întârziere.

Respinge capătul de cerere privind anularea Deciziei nr.....2008 privind nemodificarea bazei de impunere, emisă de Activitatea de Inspecție Fiscală din cadrul DGFP Arad.

Obligă pârâta să plătească reclamantei cheltuieli parțiale de judecată constând în onorariu expert contabil și onorariu avocat în sumă de ..... lei.

Cu recurs în 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședința publică din.....

