

MINISTERUL ECONOMIEI SI FINANTELOR
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA
Directia generala de solutionare a contestatiilor

DECIZIA NR. 345 / 16.10.2008

privind solutionarea contestatiei formulata de
SC U SA

Directia generala de solutionare a contestatiilor din cadrul Agentiei Nationale de Administrare Fiscala a fost sesizata de Administratia Finantelor Publice pentru Contribuabili Mijlocii – Activitatea de inspectie fiscala, cu privire la contestatia formulata de **SC U SA**, impotriva procesului verbal de control financiar.

Societatea contesta constatarile de **la capitolul 3.3 din procesul verbal de control financiar “Modul de realizare a veniturilor si cheltuielilor si analiza pierderii realizate la data de 31.12.2007”** si solicita reanalizarea pierderii pe anul 2007.

Chiar si in raport de data emiterii procesului verbal de control financiar, respectiv 29.07.2008, contestatia a fost depusa in termenul legal prevazut de art.207 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, fiind inregistrata la Directia generala a finantelor publice Gorj, astfel cum rezulta din stampila Registraturii Directiei generale a finantelor publice .

Constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art. art.205, art.206 si art.209 alin.1 lit.b) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, Directia generala de solutionare a contestatiilor din cadrul Agentiei Nationale de Administrare Fiscala este legal investita sa solutioneze contestatia formulata de SC U SA.

I. Prin contestatia formulata impotriva masurilor dispuse prin procesul verbal de control financiar emis de organele de control financiar din cadrul Administratiei Finantelor Publice pentru contribuabili mijlocii, societatea sustine urmatoarele:

1. Societatea sustine ca a determinat costul efectiv pe anul 2007 ca fiind in suma de Astfel, contestatoarea motiveaza ca organele de control au diminuat acest cost cu suma delei reprezentand costul SDV-urilor utilizate in fabricatie, desi nu exista nici un act normativ care sa prevada excluderea din calculul costurilor a acestui element denaturand astfel nivelul diferentelor de pret ce se inregistreaza in contul 348 "*Diferențe de preț la produse*".

2. Totodata contestatoarea sustine ca la descarcarea gestiunii dupa calculul coeficientului K pentru determinarea diferentelor de pret ce se inregistreaza in creditul contului 348 "*Diferențe de preț la produse*" se regasesc numai diferentele de pret aferente produselor existente in gestiuni si a caror valoare este evidentiata in soldul debitor al contului 345 "*Produse finite*".

De asemenea, societatea argumenteaza ca, facand abstractie de aceste elemente rezultatele evidentiata de organele de control sunt eronate, denaturand astfel datele inregistrate in evidenta societatii.

Fata de cele prezentate contestatoarea solicita reanalizarea celor constatate de organele de control financiar.

II. Prin procesul verbal de control financiar emis de organele de control financiar din cadrul Administratiei finantelor publice pentru contribuabili mijlocii au fost analizate cauzele care au condus la raportarea de pierderi in bilantul contabil pe anul 2007, astfel:

Organele de control financiar au constatat ca prin procesul verbal a fost analizata pierderea raportata la data de 31.12.2006 fiind diminuada cu suma de lei prin inregistrarea la venituri a diferentelor de pret la produse finite aferente livrarilor pe anul 2006 in suma de lei si a furnizorilor prescisi in suma de lei.

Astfel, s-a constatat ca societatea a inregistrat in contabilitate sumele constatate, in anul 2007, cu exceptia faptului ca suma inregistrata in contul 121 "*Profit si pierdere*" delei nu a fost preluata in contul

117”*Rezultatul reportat*” fiind vorba de exercitii financiare diferite fapt ce a condus la diminuarea pierderii pe anul 2007 cu aceasta suma.

Organele de control financiar au constatat ca pe anul 2007 societatea a inregistrat pierdere in quantum de lei calculata ca diferenta in veniturile realizate in procent de 85% fata de cele prevazute prin BVC pe anul 2007, in suma de lei si cheltuielile efectuate in suma de lei.

Totodata, s-a constatat ca in contabilitate societatea inregistreaza productia marfa obtinuta la preturi prestabilite (standard) in suma de lei iar costul efectiv a fost de lei. Potrivit celor prezentate a rezultat o diferenta nefavorabila de pret in suma de lei.

La control s-a efectuat descarcarea gestiunii de produse finite avandu-se in vedere ca agentul economic a efectuat eronat modul de incarcare si descarcare a gestiunii de produse finite.

$$K = (SI\ 348 + RD\ 348)/(SI\ 345 + RD\ 345)$$

Totodata, organele de control financiar au constatat ca in balanta de verificare la 31.12.2007 veniturile din vanzarea produselor finite s-au inregistrat in suma de lei diminuata cu suma de lei diferenta ce reprezinta contravaloare marfa vanduta cu facturile in valoare de lei inclusiv TVA si in valoare de lei inclusiv TVA si inregistrate eronat in contabilitate in contul 701 “*venituri din vanzarea produselor finite*”, corect aceste facturi trebuiau inregistrate in contul 707”*Venituri din vanzarea marfurilor*”.

De asemenea, s-a constatat ca, la controlul anterior contul 711 “*Venituri din productia stocata*” s-a inchis prin contul 121”*Profit si pierdere*” cu suma de lei , suma cu care s-a diminuat pierderea inregistrata la data de 31.12.2006 fara ca agentul economic verificat sa transfere aceasta suma pana la data de 31.12.2007 in contul 117”*rezultatul reportat*”. Luand in calcul aceasta suma au fost majorate nejustificat veniturile societatii.

Pentru reglarea acestei situatii organele de control au efectuat articolele contabile :

711”*Venituri din productia stocata*” =121”*Profit si pierdere*”
-..... lei;

711”*Venituri din variatia stocurilor*” =117”*Rezultatul reportat*”
..... lei.

Luand in calcul rezultatele controlului anterior la inregistrarea diferentelor de pret agentul economic a efectuat articolele contabile:

348" Diferente de pret" = 711" Venituri din variatia stocurilor" lei;
711" Venituri din variatia stocurilor" = 348" Diferente de pret" lei.

In urma controlului s-au efectuat articolele contabile:

348" Diferente de pret" = 711" Venituri din variatia stocurilor" lei;
711" Venituri din variatia stocurilor" = 348" Diferente de pret" lei.

Pentru evidentierea diferentelor constatate, organele de control au inregistrat urmatoarele articole contabile:

348" Diferente de pret" = 711" Venituri din variatia stocurilor" lei;
711" Venituri din variatia stocurilor" = 348" Diferente de pret" lei.
121" Profit si pierdere" = 711" Venituri din variatia stocurilor" lei.

La nivelul anului 2007 din aceasta activitate a rezultat o pierdere calculata la control in suma de lei, dupa cum urmeaza:

- lei pe anul 2006;
- lei – diferenta de pret avand in vedere ca stocul de produse finite a inregistrat o scadere de la lei la lei cu suma de lei.

Totodata, s-a constatat ca, pe anul 2007, societatea a inregistrat un stoc de produse finite in suma de lei si diferenta de pret nefavorabila in suma de lei ceea ce nu concorda cu realitatea.

In urma controlului, la acelasi stoc de produse finite, au rezultat diferente de pret nefavorabile in suma de lei.

Totodata, s-a constatat ca potrivit procesului verbal anterior societatea a inregistrat la venituri furnizori prescrisi in suma de ... lei fara sa descarce aceasta suma in contul 117 "rezultatul reportat", avand in vedere ca apartine anului 2006, drept pentru care organele de control au efectuat corectura prin articolele contabile:

758.15" Alte venituri din exploatare" = 121.1 "profit si pierdere" - lei;
758.15" Alte venituri din exploatare" = 117" rezultatul reportat" lei.

Pierdere inregistrata la 31.12.2007 este in suma de lei si reprezinta:

- pierdere din exploatare in suma de lei;
- profit rezultat financiar lei;
- TOTAL PIERDERE lei.

Potrivit celor constatate pierdere inregistrata de agentul economic in suma de lei a fost majorata cu suma de lei rezultand pierdere totala in suma de lei.

Diferenta de lei se compune din:

- lei ce reprezinta diminuare pierdere pe anul 2006 la control, luata in calcul la venituri in anul 2007 fara a fi trecuta in contul 117 "rezultatul reportat";

- lei reprezentand pierdere care se regaseste in contul 348 "Diferente de pret" la produse finite .

Ca urmare s-a constatat ca societatea nu a respectat in totalitate prevederile Legii nr.82/1991, respectiv OMFP nr.1752/2005 in sensul ca nu a calculat corect diferentele de pret la produsele finite fapt ce a influentat rezultatele financiare la 31.12.2007.

Prin nota explicativa, managerul societatii a precizat ca a ajustat contul de diferente de pret aferent stocurilor de produse finite fabricate anterior datei de 01.01.2007 in corespondenta cu contul 711 "Venituri din variatia stocurilor" influentand rezultatul financiar in mod favorabil cu aceasta suma.

Organul de control a constatat ca prin aceasta operatiune contabila agentul economic a majorat nejustificat soldul contului 348 "Diferente de pret" denaturand rezultatul financiar al anului 2007, fiind incalcat principiul independentei exercitiului.

III. Din analiza documentelor aflate la dosarul cauzei si avand in vedere motivatiile societatii contestatoare si constatările organului de control financiar, in raport cu actele normative invocate de acestea, se retin urmatoarele:

1. Referitor la argumentul contestatoarei potrivit caruia organele de inspectie fiscala, la determinarea pierderii pe anul 2007, au diminuat eronat costul efectiv realizat al produselor finite pe anul 2007 neluand in calcul suma de lei reprezentand costul SDV-urilor, Agentia Nationala de Administrare Fiscala prin Directia generala de solutionare a contestatiilor este investita sa se pronunte daca costul efectiv realizat de societate pe anul 2007 a fost diminuat cu suma de lei reprezentand costul SDV-urilor in conditiile in care prin procesul verbal nu exista constatari cu privire la contravaloarea SDV-urilor luata in calculul costului efectiv pe anul 2007 de catre societate iar contestatoarea nu aduce in sustinere argumente de fapt si de drept insotite de documente sau calcule din care sa rezulte alta situatie decat cea constatata.

In fapt, organele de control financiar au procedat la recalcularea pierderii fiscale pe anul 2007, prin recalcularea diferentelor de pret la produsele finite obtinute in anul 2007 si repartizarea acestora asupra

produselor finite iesite din gestiune sau aflate in stoc ca urmare a faptului ca societatea a efectuat eronat descarcarea gestiunii de produse finite precum si a reglarii inregistrarii contabile eronate efectuate de societate privind rezultatele verificarii anterioare, in urma controlului financiar rezultand majorarea pierderii fiscale declarata de societate cu suma de 10.469.421 lei.

Din constatari rezulta ca societatea a determinat, pe anul 2007, un cost prestabilit (standard) in suma de lei si un cost efectiv in suma de lei, rezultand o diferenta de pret nefavorabila in suma de lei.

Fata de cele constatate societatea contestatoare sustine ca organele de control au diminuat acest cost cu suma de lei reprezentand costul SDV-urilor utilizate in fabricatie, desi nu exista nici un act normativ care sa prevada excluderea din calculul costurilor a acestui element denaturand astfel nivelul diferentelor de pret ce se inregistreaza in contul 348 *“Diferențe de preț la produse”*.

In drept, potrivit art.125 lit.e) si 127 alin.2 din OMFP nr. 1752 /2005 pentru aprobarea reglementărilor contabile conforme cu directivele europene:

“125. - (1) În cadrul stocurilor se cuprind:[...]

e) produsele, și anume:

- produsele finite, adică produsele care au parcurs în întregime fazele procesului de fabricație și nu mai au nevoie de prelucrări ulterioare în cadrul entității, putând fi depozitate în vederea livrării sau expediate direct clienților;[...]”

“127. (2) Costul de producție sau de prelucrare al stocurilor, precum și costul de producție al immobilizărilor cuprind cheltuielile directe aferente producției, și anume: materiale directe, energie consumată în scopuri tehnologice, manoperă directă și alte cheltuieli directe de producție, precum și cota cheltuielilor indirecte de producție alocată în mod rațional ca fiind legată de fabricația acestora.”

Fata de prevederile legale de mai sus se retine ca la determinarea costului efectiv de productie al produselor finite se cuprind cheltuielile directe constand in materii prime, materiale consumabile, manopera, utilitati, alte cheltuieli precum si cheltuieli indirecte de productie.

Potrivit celor constatate pag.8 din procesul verbal “ *In anul 2007 s-a fabricat marfa la pret standard in suma de lei.*

Costul efectiv este de lei conform datelor preluate din evidenta contabila a agentului economic verificat (constabilitatea de gestiune)”.

Iar din anexa la procesul verbal contestat “*Situatia productiei marfa in preturi de productie si costuri realizate la 31.12.2007* “ rezulta aceleasi date, respectiv costul prestabilit al productiei pe anul 2007 in cuantum de lei si costul efectiv realizat in cuantum de lei.

Ca urmare, se retine ca organele de inspectie fiscala au influentat pierderea pe anul 2007 ca urmare a modificarii stocurilor, respectiv cu diferentele de pret aferente precum si cu pierderea pe anul 2006 constatata la verificarea anterioara si inregistrata eronat pe venituri fara a fi trecuta in contul 117” *Rezultatul reportat*” , fara sa existe constatari cu privire la includerea eronata in costul efectiv determinat de societate pe anul 2007 a contravalorii SDV – urilor sau cu privire la cuantumul acestora.

De asemenea, se retine ca, societatea contestatoare nu aduce in sustinere argumente concrete de fapt si de drept, bazate pe calcule si documente din care sa rezulte ca organele de inspectie fiscala au exclus din calculul costului stocurilor acest element si astfel “*a denaturat nivelul diferentelor ce se inregistreaza in contul 348”Diferente de pret*” si, totodata, nu aduce precizari cu privire la influenta avuta in cost.

Totodata, se retine ca din balanta de verificare la 31.12.2007, anexata la dosarul cauzei, rezulta ca societatea a inregistrat in contul 345.21 “*SDV-uri PS* “ date in consum in cuantum de 2.060.474,81 lei si singura mentiune cu privire la acest element de cost se regaseste la pag.11 din procesul verbal contestat, unde organele de control financiar mentioneaza cauzele care au condus la realizarea pierderii “*Costul ridicat al productiei fabricate se datoreaza inregistrarii de unitate a unor cheltuieli ridicate cu personalul, [...] cheltuieli cu materia prima si SDV (..... lei) [...]*”, alaturi de alte cauze, fara a se constata faptul ca respectivul cuantum al cheltuielilor cu SDV-urilor avute in vedere de societate la calculul costului efectiv pe anul 2007 a fost prea mare si pe cale de consecinta sa se procedeze la recalcularea costului efectiv ca urmare a acestui fapt.

Ca urmare, avand in vedere cele prezentate in decizie, constatările organelor de control financiar care nu au legatura cu acest element de cost, faptul ca prin contestatie societatea nu aduce argumente

de fapt și drept bazate pe calcule și documente care să contrazică constatările organelor de control financiar precum și prevederile pct.12.1 lit.b) din Ordinul președintelui ANAF nr.519/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, care prevede:

“12.1. Contestația poate fi respinsă ca:

b) nemotivată, în situația în care contestatorul nu prezintă argumente de fapt și de drept în susținerea contestației sau argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse soluționării;”

se va respinge contestația ca neintemeiată și nemotivată pentru acest capăt de cerere.

2. În ceea ce privește susținerea contestației potrivit careia la recalcularea coeficientului (K) pentru determinarea diferentelor de preț ce se înregistrează în contul 348 ”Diferente de preț” nu au avut în vedere corecțiile efectuate de societate, Agenția Națională de Administrare Fiscală prin Direcția generală de soluționare a contestațiilor este investită să se pronunțe dacă organele de control financiar au avut în vedere, la determinarea coeficientului K pentru stabilirea diferentelor de preț, corecțiile efectuate de societate în condițiile în care prin contestație nu se precizează care sunt aceste corecții și nu se aduc în susținere argumente de fapt și de drept bazate pe documente și calcule din care să rezulte influența asupra rezultatului financiar al anului 2007.

În fapt, organele de control financiar au majorat pierderea pe anul 2007 determinată de societate cu suma de lei, ce se compune din:

- lei ce reprezintă diminuare pierdere pe anul 2006 la controlul anterior, luată în calcul la venituri în anul 2007 fără a fi trecută în contul 117 “rezultatul reportat”;

- lei reprezentând pierdere care se regăsește în contul 348”Diferente de preț” la produse finite .

În drept, potrivit art.130 din OMFP nr. 1752 /2005 pentru aprobarea reglementărilor contabile conforme cu directivele europene:

“- (1) În funcție de specificul activității, pentru determinarea costului pot fi folosite, de asemenea, metoda costului standard, în activitatea de producție sau metoda prețului cu amănuntul, în comerțul cu amănuntul.

(2) Costul standard ia în considerare nivelurile normale ale materialelor și consumabilelor, manoperei, eficienței și capacității de producție. Aceste niveluri trebuie revizuite periodic și ajustate, dacă este necesar, în funcție de condițiile existente la un moment dat.

(3) Diferențele de preț față de costul de achiziție sau de producție trebuie evidențiate distinct în contabilitate, fiind recunoscute în costul activului.

(4) Repartizarea diferențelor de preț asupra valorii bunurilor ieșite și asupra stocurilor se efectuează cu ajutorul unui coeficient care se calculează astfel:

$$\text{Coeficient de repartizare} = \frac{\text{Soldul inițial al diferențelor de preț} + \text{Diferențe de preț aferente intrărilor în cursul perioadei, cumulat de la începutul exercițiului financiar până la finele perioadei de referință}}{\text{Soldul inițial al stocurilor la preț de înregistrare} + \text{Valoarea intrărilor în cursul perioadei la preț de înregistrare, cumulat de la începutul exercițiului financiar până la finele perioadei de referință}} \times 100$$

Acest coeficient se înmulțește cu valoarea bunurilor ieșite din gestiune la preț de înregistrare, iar suma rezultată se înregistrează în conturile corespunzătoare în care au fost înregistrate bunurile ieșite.

(5) Coeficienții de repartizare a diferențelor de preț pot fi calculați la nivelul conturilor sintetice de gradul I și II, prevăzute în planul general de conturi, pe grupe sau categorii de stocuri.

(6) La sfârșitul perioadei, soldurile conturilor de diferențe se cumulează cu soldurile conturilor de stocuri, la preț de înregistrare, astfel încât aceste conturi să reflecte valoarea stocurilor la costul de achiziție sau costul de producție, după caz.

(7) Diferențele de preț se înregistrează proporțional atât asupra valorii bunurilor ieșite, cât și asupra bunurilor rămase în stoc”.

Avand in vedere prevederile legale de mai sus precum si faptul ca societatea a determinat, pe anul 2007, un cost prestabilit (standard) in suma de lei si un cost efectiv in suma de lei, rezultand o diferenta de pret nefavorabila in suma de lei se retine ca diferentele nefavorabile de pret afecteaza valoarea produselor finite iesite si a celor din stoc, repartizarea acestora efectuandu-se cu ajutorul coeficientului K.

Potrivit constatarilor din procesul verbal de control financiar s-a efectuat descarcarea gestiunii intrucat societatea a calculat eronat modul de incarcare si descarcare a gestiunii de produse finite, astfel:

- veniturile din vanzarea de produse finite in suma de lei au fost diminuate cu suma de lei ce reprezinta venituri din vanzarea marfurilor, deci a fost influentat si stocul produselor finite iesite din gestiune;

- a fost inregistrata eronat, in anul 2007, in contul 711 "*Venituri din productia stocata*" suma de lei reprezentand diferente de pret cu care s-a diminuat pierderea pe anul 2006, stabilita la controlul anterior, fara ca societatea sa transfere aceasta suma in contul 117 "*Rezultatul reportat*", majorand nejustificat veniturile pe anul 2007 si care influenteaza contul 348 "*Diferente de pret*";

- de asemenea, s-a inregistrat eronat pe veniturile anului 2007 suma de lei reprezentand furnizori prescrisi, constatata la verificarea anterioara si care nu s-a descarcat pe in contul 117 "*Rezultatul reportat*" fiind majorate veniturile pe anul 2007.

Potrivit celor de mai sus organele de control financiar au procedat la recalcularea coeficientului K, avand in vedere ca sold initial al contului 348 "*Diferente de pret*" suma de lei stabilita la verificarea anterioara la care se adauga diferenta nefavorabila dintre costul prestabilit de lei si costul efectiv de lei pe anul 2007 in suma de lei iar in ceea ce priveste contul 345 "*Produse finite*" a fost avut in vedere soldul initial in suma de lei la care s-a adaugat costul prestabilit de lei.

Formula de calcul a coeficientului K rezultata a fost:

$$K = (SI\ 348 + RD\ 348)/(SI\ 345 + RD\ 345)$$

Urmare a recalcularii coeficientului K au fost repartizate diferentele de pret rezultate, in plus fata de cele stabilite de societatea contestatoare, determinandu-se pierdere din diferente de pret in suma de lei, la care se adauga pierderea in suma de lei aferente anului 2006 stabilita la verificarea anterioara.

Potrivit celor prezentate societatea sustine ca organele de control financiar nu au avut in **vedere corectiile efectuate de societate, fara sa se precizeze care sunt acestea si fara sa se aduca documente din care sa rezulte astfel de corectii.**

Singurul document, anexat la dosarul cauzei prin care este invocat modul de calcul si repartizare a diferentelor de pret este Nota

explicativa data de reprezentantul societatii, prin care, la intrebarea nr.3 privind cauzele care au condus la nedescarcarea corecta in contul 348 "Diferente de pret" ce au denaturat rezultatul financiar pe anul 2007, societatea precizeaza: *"Urmarea respectarii notei contabile nr.10/05.10.2007 si a faptului ca in stocurile existente la 31.12.2007 se regasesc cele existente la 31.12.2006, la inchiderea exercitiului au fost efectuate calculele conform balantei, fara sold initial la contul 348, iar pe total perioada analizata, rezultatele s-au evidentiat si in contul 117, la sfarsitul anului 2007."*

Iar la intrebarea nr.4 din Nota explicativa prin care organul de control financiar solicita explicatii privind faptul ca la sfarsitul anului 2007 soldul contului de diferente de pret (348) este mai mare decat ceea ce rezulta prin aplicarea de catre societatea a coeficientului de repartizare cu suma delei, reprezentantul societatii precizeaza: *"Anul 2007 a fost primul an in care s-au evidentiat diferentele de pret prin contul 348. Pentru stocurile de produse finite existente la 31.12.2007 s-au calculat diferentele de pret iar sumele rezultate au afectat rezultatele soldului contului 348 respectand prevederile OMFP nr.1752/2005, art.130 alin.6 referitoare la faptul ca valoarea stocurilor evidentiata in contul 345 si 348 sa fie la cost de productie. Suma este aferenta diferentelor de pret nefavorabile aferenta stocurilor de produse finite fabricate anterior datei de 01.01.2007 rezultand suma de lei ca diferenta de pret nefavorabila."*

Potrivit celor mentionate in nota explicativa la pag.14 din procesul verbal de control financiar se precizeaza: *"Agentul economic sustine ca a ajustat contul de diferenta de pret aferenta stocurilor de produse finite fabricate anterior datei de 01.01.2007 in corespondenta cu contul 711 (Venituri din productia stocata) influentand rezultatele financiare in mod favorabil cu aceasta suma.*

Prin aceasta operatiune, agentul economic verificat a majorat in mod nejustificat soldul contului 348 (diferente de pret la produse finite) denaturand rezultatele financiare ale anului 2007.

Aceasta diferenta nu este aferenta exercitiului financiar 2007. Prin aceasta operatiune s-a incalcat principiul de baza al contabilitatii financiare, respectiv principiul independentei exercitiului [...]"

Potrivit celor prezentate se retine ca in mod legal organele de inspectie fiscala au procedat la recalcularea coeficientului K si a reartizarii diferentelor de pret asupra produselor finite iesite din gestiune si aflate in stoc.

Avand in vedere cele precizate in decizie se retine ca in afara notei explicative anexata la dosarul cauzei societatea nu aduce in sustinere argumente de fapt si de drept insotite de documente din care sa rezulte corectiile efectuate si neavute in vedere de organele de control financiar si nici nu precizeaza in ce au constat acestea.

Avand in vedere ca organul de solutionare nu se poate substitui contestatorului cu privire la motivele de fapt si de drept precum si prevederile pct.12.1 lit.b) din Ordinul presedintelui ANAF nr.519/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, care prevede:

“12.1. Contestația poate fi respinsă ca:

b) nemotivată, în situația în care contestatorul nu prezintă argumente de fapt și de drept în susținerea contestației sau argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse soluționării;”

se va respinge contestatia ca neintemeiata si nemotivata si pentru acest capat de cerere.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei, in temeiul art.127 si art.130 din OMFP nr.1752/2005, ale pct.12.1 lit.b) din OPANAF nr.519/2005, coroborate cu art.206, art.207 si art.209 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se

DECIDE

Respingerea contestatiei formulata de SC U SA impotriva masurilor dispuse prin procesul verbal de control financiar neintemeiata si nemotivata.

Prezenta decizie poate fi atacata la Curtea de Apel sau Curtea de Apel, in termen de 6 luni de la comunicare.