

## DECIZIA NR. 28 / 2005

privind solutionarea contestatiei formulata de societatea X, inregistrata la  
Directia generala a finantelor publice – Bacau sub nr...

Directia generala a finantelor publice Bacau a fost sesizata de Activitatea de Control Fiscal Bacau, in legatura cu contestatia formulata de societatea X.

Contestatia a fost formulata impotriva deciziei de impunere, intocmita de inspectorii din cadrul Activitatii de Control Fiscal Bacau si are ca obiect masura privind virarea la bugetul de stat a sumei de ...lei, reprezentand:

- impozit pe venit microintreprindere;
- majorari impozit venit microintreprindere;
- dobanzi impozit venit microintreprindere;
- penalitati impozit venit microintreprindere;
- impozit pe profit;
- dobanzi impozit pe profit;
- penalitati impozit pe profit;
- TVA;
- majorari TVA;
- dobanzi TVA;
- penalitati de intarziere TVA;
- amenda contraventionala.

Contestatia a fost depusa in termenul legal prevazut de alin. (1) al art. 176 “Termenul de depunere a contestatiei” din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, aprobata prin Legea nr. 174/2004.

In indeplinirea regulilor procedurale contestatia este semnata de reprezentantul legal al societatii X si poarta stampila unitatii.

Procedura fiind indeplinita s-a trecut la solutionarea pe fond a contestatiei.

I. Societatea X contesta masura de virare la bugetul de stat a sumei totale de...lei, stabilita prin raportul de inspectie fiscala, respectiv decizia de impunere, incheiate de organele de control din cadrul Activitatii de Control Fiscal Bacau- Serviciul Control Fiscal IV.

In sustinerea contestatiei petenta prezinta urmatoarele argumente:

1.“Suma de ...lei reprezentand impozit pe venit microintreprindere, contestata de petenta pe motiv ca, “din situatiile analitice intocmite de organele de control nu reiese aceasta suma”. Cand face aceasta afirmatie, contestatoarea are in vedere datele din anexa nr. 1, reprezentand modul de calcul a impozitului pe venit microintreprindere (anexata la raportul de inspectie fiscala).

Referitor la modul de calcul a impozitului pe venit microintreprindere, petenta sustine faptul ca sumei de ...lei, care reprezinta valoarea marfurilor din

facturile emise de catre societatea X catre diversi clienti, corespunde un impozit pe venit microintreprindere in suma de ...lei, suma asa cum afirma petenta este aproape de valoarea impozitului pe venit microintreprindere stabilit la control.

Petenta precizeaza ca, asa cum este stipulat in anexa nr. 1, care cuprinde modul de calculare a impozitului pe venitul microintreprinderilor in coloana plati efectuate, rezulta ca la bugetul de stat s-a virat de catre aceasta, suma de ...lei cu o.p. nr...

Suma de ...lei reprezentand impozit pe venit microintreprindere calculata de organul de control prin estimare, este de asemenea contestata de petenta, pe motiv ca "organul de control pentru stabilirea bazei de impunere a procedat la estimarea acesteia folosind o metoda de estimare care nu este prevazuta de nici o lege sau act normativ in vigoare.

In aprecierea unei situatii fiscale asupra careia urmeaza a se lua o decizie organul fiscal va determina starile de fapt relevante din punct de vedere fiscal prin utilizarea mijloacelor de proba prevazute de lege.

In conformitate cu prevederile art. 48 din OG nr. 92/2003, republicata, pentru determinarea starii de fapt fiscale, organul de control, in conditiile legii, trebuie sa administreze mijloace de proba, care au stat la baza calcularii acesteia.

Precizam ca pentru stabilirea bazei de impunere organul de control nu a administrat nici unul din mijloacele de proba prevazute la articolul de mai sus".

Contestatoarea afirma ca, in cuprinsul raportului de inspectie fiscala, este mentionat faptul ca urmare unor controale incrucisate efectuate la clientii carora, societatea X a livrat marfuri, s-a stabilit, ca au fost emise 3 (trei) topuri de facturi, un numar de facturi fiscale seria ...numerotate de la nr. ...la nr.

In baza acestor facturi s-a calculat o valoare medie pe exemplar, iar in functie de aceasta si numarul de facturi neprezentate la control s-a stabilit baza de impunere pentru calcularea impozitului pe venit microintreprinde.

Metoda considerata de petenta nelegala "deoarece organul de control prin mijloacele specifice nu poate face dovada ca facturile neprezentate au fost utilizate pentru livrarea unor marfuri".

De asemenea, petenta afirma ca, organul de control nu a tinut cont de faptul ca topurile de facturi neprezentate se datoreaza pierderii acestora (fapt publicat in Monitorul Oficial si intr-un ziar local) si ca "nu intelegem cum puteam sa reconstituim facturile pe care le-am pierdut, pentru a fi prezentate organului de control".

Contestatoarea considera ca, odata ce au fost declarate pierdute, trebuia sa se tina cont, de faptul ca pana la pierderea acestora, exemplarele emise au fost inregistrate in evidenta contabila, veniturile si obligatiile fiscale generate de acestea fiind declarate la organul fiscal, prin declaratiile depuse lunar, precum si de faptul ca urmare controalelor efectuate la clientii la care petenta a efectuat livrari de marfuri nu s-au gasit facturi cu numere din cele care au fost luate in calcul la estimarea facuta.

In sustinerea faptului ca, societatea contestatoare nu a fost de rea credinta in privinta prezentarii documentelor din evidenta contabila, precizeaza ca a mai

fost verificata, din punct de vedere fiscal, in perioada anterioara fara a fi constatate deficiente, si se putea concluziona faptul ca documentele primare au fost inregistrate in evidenta contabila, iar impozitele si taxele ce le datora statului au fost declarate organului fiscal.

Societatea X contesta de asemenea, majorarile de intarziere, dobanzile si penalitatile aferente impozitului pe venit microintreprindere, pe urmatoarele considerente:

“ - baza de calcul asupra careia s-au aplicat cotele de majorare, de dobanzi si de penalitate nu este corect stabilita de organul de control, asa cum rezulta si din motivatiile aratate mai sus;

- in unele cazuri numarul de zile de intarziere nu au fost stabilite in mod corect”.

2. Petenta contesta impozitul pe profit, stabilit de organul de control prin estimare “deoarece metoda de estimare folosita...nu este prevazuta de nici o lege sau o reglementare fiscala.

In aprecierea unei situatii fiscale asupra careia urmeaza a lua o decizie organul fiscal va determina starile de fapt relevante din punct de vedere fiscal prin utilizarea mijloacelor de proba prevazute de lege.

In conformitate cu prevederile art. 48 din OG nr. 92/2003, republicata, pentru determinarea starii de fapt fiscale, organul de control, in conditiile legii, trebuia sa administreze mijloace de proba, care au stat la baza calcularii acesteia.

Precizam ca pentru stabilirea bazei de impunere organul de control nu a administrat nici unul din mijloacele de proba prevazute la articolul de mai sus”.

Contestatoarea nu este de acord nici cu dobanzile si penalitatile aferente impozitului pe profit, sustinand urmatoarele:

“ baza de calcul asupra careia s-au aplicat cotele de penalitate nu a fost stabilita in mod corect de organul de control, asa cum s-a aratat mai sus, iar nr. de zile stabilit pentru trim. I 2004 de organul de control de... zile nu este corect, acesta fiind de... zile”.

3. Petenta contesta TVA de plata stabilita de organele de control deoarece metoda de estimare folosita nu este prevazuta de nici o lege sau reglementare fiscala.

In sustinere, petenta prezinta aceleasi considerente care au fost prezentate la pct. 1 si 2 din prezenta decizie, reglementate de art. 48 din OG nr. 92/2003, republicata.

Societatea contestatoare contesta majorarile de intarziere, dobanzile si penalitatile de intarziere, precizand urmatoarele: “baza de calcul a acestora a fost stabilita fara a se respecta prevederile legale prevazute de legislatia in vigoare, respectiv metoda de estimare folosita nu este prevazuta si reglementata de nici o lege. De asemeni nr de zile luat in calculul majorarilor si dobanzilor de intarziere a fost stabilit in mod eronat de catre organul de control”.

4. Petenta contesta amenda, stabilita prin decizia de impunere, deoarece considera ca organul fiscal a aplicat-o in mod abuziv, motivand ca administratorul societatii, nu s-ar fi prezentat la solicitarea organului de control

cu registrul unic de control in vederea consemnarii in acesta a finalizarii raportului de inspectie fiscala.

Contestatoarea sustine ca, organul de control nu a procedat conform legislatiei in vigoare, in sensul ca administratora societatii nu a fost instiintata in scris in vederea discutarii constatarilor stabilite ca urmare a finalizarii controlului, asa cum prevede art. 104 din OG nr. 92/2003, republicata.

Petenta mentioneaza urmatoarele: "Daca organul de control respecta Codul de Procedura fiscala stabilit prin OG nr. 92/2003, republicata, respectiv daca ar fi instiintat in scris administratora societatii de a se prezenta cu registrul unic de control, aceasta s-ar fi conformat".

II. Controlul fiscal efectuat de organele de control din cadrul Activitatii de Control Fiscal Bacau la societatea X a avut drept obiectiv verificarea modului de calculare, evidentiere si virare a impozitelor si taxelor datorate bugetului de stat.

Urmare controlului efectuat, s-a constatat ca societatea contestatoare nu a prezentat documentele din evidenta contabila aferente perioadei... –..., declarand urmatoarele: "...in data de... am pierdut geanta cu actele care contine evidenta contabila din data de... pana la data de... si trei topuri de facturi fiscale. Am intrat in magazine, am facut cumparaturi si am uitat-o in masina de ocazie cu care m-am dus acasa..."

Prin nota explicativa, petenta precizeaza ca "nu am luat nici o masura sa recuperez actele", "nu am facut nimic sa recuperez actele", "nu am recuperat nimic".

La data de... petenta , a fost sanctionata contraventional de Garda Financiara cu amenda in suma de ...lei, in baza procesului verbal de contraventie seria... nr. ..., prin care i s-a lasat termenul de 30 zile pentru refacerea evidentei contabile.

Deoarece societatea X nu a prezentat evidenta contabila aferenta perioadei ... – ..., organele de control ale Activitatii de Control Fiscal Bacau, in vederea stabilirii realitatii si legalitatii impozitului pe venit microintreprindere calculat si declarat prin raportul de inspectie fiscala au procedat la recalcularea acestuia trimestrial (conform anexei 1) in baza elementelor descoperite (facturi fiscale emise) prin controalele efectuate de catre organele abilitate ale Activitatii de Control Fiscal Bacau rezultand o diferenta de impozit venit microintreprindere.

De asemenea, a fost stabilit de plata in sarcina petentei un impozit pe venit microintreprindere estimat, aferent facturilor neprezentate in suma totala de ...lei.

Au fost calculate de plata in sarcina petentei majorari de intarziere, dobanzi si penalitati de intarziere aferente impozitului pe venit microintreprindere.

In urma controlului efectuat a rezultat un profit impozabil in suma de...lei si respectiv un impozit pe profit in suma de...lei, asa cum rezulta din situatia prezentata in anexa 3 la raportul de inspectie fiscala.

Suma de ...lei diferenta la control este constituita astfel:

- cheltuieli nedeductibile aferente perioadei... – ... pentru care nu au fost prezentate documente;

- venituri aferente topului carnet facturier de la nr. ...la nr..., din care nu au fost prezentate pentru perioada... – ..., un numar de...facturi.

Cu ocazia inspectiei fiscale s-a procedat la calculul dobanzilor aferente impozitului pe profit stabilit suplimentar... si penalitatilor de intarziere...

In ceea ce priveste taxa pe valoarea adaugata, organele de control au stabilit in sarcina agentului economic diferente de plata, rezultand o taxa pe valoarea adaugata de plata in suma totala de...lei

La controlul efectuat de organele de control din cadrul Activitatii de Control Fiscal Bacau la petenta s-a constatat ca societatea nu a prezentat evidenta contabila aferenta perioadei... , in vederea stabilirii realitatii si legalitatii, TVA colectata calculata si declarata s-a procedat la recalcularea acesteia lunar (conform anexei 4 din raportul de inspectie fiscala contestat) in baza elementelor identificate (facturi fiscale emise) prin controalele efectuate de catre inspectorii din cadrul Activitatii de Control Fiscal Bacau, rezultand o diferenta la control in suma de...lei

Cu ocazia inspectiei fiscale s-a procedat la calculul majorarilor de intarziere, dobanzilor de intarziere, si penalitatilor de intarziere aferente TVA.

Raportul de inspectie fiscala nu a fost inregistrat in Registrul unic de control la finalizarea controlului intrucat contribuabilul a refuzat semnarea anexelor la raportul de inspectie fiscala si implicit prezentarea la data, ora si locul stabilit pentru purtarea acestor discutii, fapt pentru care s-a luat masura sanctionarii ...cu amenda contraventionala in suma de...lei

III. Luand in considerare sustinerile petentei, constatarile organului de control, documentele existente la dosarul cauzei, precum si actele normative aplicabile spetei in cauza, retinem:

Societatea X are sediul social in comuna ..., judetul..., este inmatriculata la Oficiul Registrului Comertului sub nr..., are cod unic de inregistrare... , cu atribut fiscal R si are ca obiect de activitate prelucrarea bruta a lemnului, cod CAEN -2010.

Controlul fiscal efectuat de organele de control din cadrul Activitatii de Control Fiscal Bacau la petenta a avut drept obiectiv verificarea modului de calculare, evidentiere si virare a impozitelor si taxelor datorate bugetului de stat.

Societatea X contesta masura de virare la bugetul de stat a sumei totale de ...lei, stabilita prin raportul de inspectie fiscala, respectiv decizia de impunere incheiate de Activitatea de Control Fiscal Bacau, Serviciul Control Fiscal IV.

**1.Cauza supusa solutionarii Directiei generale a finantelor publice Bacau este societatea X datoreaza bugetului de stat impozit pe venit microintreprindere, majorari de intarziere, dobanzi de intarziere si penalitati de intarziere aferente**

Analizand documentele care formeaza dosarul cauzei, vis-à-vis de sustinerile petentei si constatarile organului de control, am retinut urmatoarele:

**a) Referitor la suma de ...lei reprezentand impozit venit microintreprindere**

Societatea X devine platitoare de impozit pe venit microintreprindere de la infiintare, respectiv..., conform OG nr. 24/2001.

Odata cu inceperea inspectiei fiscale, s-a solicitat administratorii societatii documentele de evidenta contabila aferente perioadei... Conform declaratiei data de administratora societatii, aceasta declara ca in data de... a pierdut geanta cu actele privind evidenta contabila aferente perioadei... si trei topuri facturi fiscale, iar conform notei explicative doamna..., declara ca nu a luat nici o masura sa recupereze actele pierdute.

In vederea stabilirii realitatii si legalitatii impozitului pe venit microintreprindere calculat si declarat aferent perioadei..., s-a procedat la recalcularea acestuia trimestrial in baza elementelor identificate (facturi fiscale emise) prin controalele efectuate de catre inspectorii din cadrul Activitatii de Control Fiscal Bacau, rezultand o diferenta la control in suma de...lei aferente veniturilor estimate in suma de... lei aferente facturilor identificate la clientii societatii X, facturi emise in perioada... (conform anexei nr. 1 din raportul de inspectie fiscala).

In ceea ce priveste suma de ...lei, pe care petenta sustine ca a virat-o in plus, precizam urmatoarele:

-Societatea contestatoare a declarat in perioada...impozit pe venit microintreprindere in suma de...lei, din care a achitat suma de ...lei cu o.p. nr. 1/..., ramanand de plata in sarcina acesteia suma de...lei

Cu privire la suma de...lei reprezentand pe impozit pe venit microintreprindere stabilit de organele de control ale Activitatii de Control Fiscal prin estimare, precizam urmatoarele:

Art. 5 din Legea nr. 87/1994 pentru combaterea evaziunii fiscale, prevede:

***“Contribuabilii sunt obligati sa declare cu sinceritate veniturile realizate...precum si alte valori care genereaza titluri de creanta fiscala”.***

Art. 14 din acelasi act normativ, stipuleaza:

***“In cazul in care, ca urmare a savarsirii unei infractiuni sau unei contraventii, nu se pot stabili, pe baza evidentelor contribuabilului, impozitele, taxele si contributiile datorate, acestea vor fi determinate de organul de control prin estimare, utilizand in acest scop documente , informatii referitoare la activitatea si perioada desfasurata, inclusiv compararea de activitati si cazuri similare”.***

Art. 65, alin. (1) si pct. 65.2 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala si HG nr. 1050/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a OG nr. 92/2003, care stipuleaza:

***“Daca organul de control nu poate determina marimea bazei de impunere, acesta trebuie sa o estimeze. In acest caz trebuie avute in vedere toate datele si documentele care au relevanta pentru estimare. Estimarea***

*consta in identificarea acelor elemente care sunt cele mai apropiate situatiei de fapt fiscale”.*

Conform art. 48 alin (1) lit. a) si d) din OG nr. 92/2003, republicata:

*“Pentru determinarea starii de fapt fiscale, organul fiscal, in conditiile legii administreaza mijloace de proba”*, in acest sens au fost avute in vedere informatii rezultate din actiuni de inspectie, la diverse societati, respectiv livrarile catre, societatea A, societatea B, s-a procedat la solicitarea de informatii de la societatea C, referitor la livrarile din perioada..., intocmindu-se in acest sens procesul verbal inregistrat la Activitatea de Control Fiscal Bacau sub nr... , informatii luate in considerare la stabilirea bazei de impunere.

Conform art. 25 din Legea nr. 82/1991, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare *“In caz de pierdere, sustragere sau distrugere a unor documente contabile se vor lua masuri de reconstituire a acestora, in termen de maxim 30 zile de la constatare, potrivit reglementarilor emise in acest scop”*.

Iar faptul ca pierderea carnetelor facturier a fost publicata in Monitorul Oficial al Romaniei si in ziarul local “Desteptarea” nu exonereaza petenta de obligatia de a reface aceste documente.

De altfel, la data de..., societatea X a fost sanctionata contravențional de catre comisarii Garzii Financiare Bacau cu o amenda in suma de...lei, in baza procesului verbal de contravenții, seria D nr. ..., punandu-i-se in vedere petentei sa procedeze la refacerea evidentei contabile in termen de 30 de zile, asa cum este stipulat la art. 35, pct. 2 lit. b) din Legea nr. 82/1991, republicata.

In aprecierea starii de fapt a petentei organul de control a procedat la estimarea veniturilor in ceea ce priveste impozitul pe venit microintreprindere aferent facturilor neprezentate la control:

Rezulta ca impozitul pe venit microintreprindere aferent facturilor neprezentate este in suma de **...lei**.

Afirmatia petentei ca metoda de estimare este nelegala este nefondata, intrucat la efectuarea estimarii au fost avute in vedere elementele care au fost mai apropiate starii de fapt a agentului economic, respectiv procesul verbal de verificare incrucisata, intocmit la societatea C si facturile identificate la societatea A si societatea B, si s-a procedat conform articolelor de lege mai sus invocate.

Faptul ca societatea X a mai fost verificata in perioada precedenta fara a fi constatate deficiente, nu are nici o relevanta, intrucat verificarile efectuate au avut un caracter tematic privind taxa pe valoarea adaugata colectata si nicidecum impozitul pe venit microintreprindere.

Fata de situatia mai sus relatata si avand in vedere prevederile legale invocate, urmeaza sa se respinga ca fiind neintemeiata contestatia pentru suma de ...lei reprezentand impozit pe venit microintreprindere.

**b) Referitor la majorari/dobanzi de intarziere si penalitati de intarziere aferente impozitului pe venit microintreprindere, am retinut urmatoarele:**

Petenta sustine in contestatia formulata ca: “baza de calcul asupra careia s-au aplicat cotele de majorare, de dobanzi si de penalitati nu este corect stabilita de organul de control”, nu are relevanta, intrucat pentru stabilirea acesteia organele de control au avut in vedere elementele care au fost mai apropiate starii de fapt a contribuabilului, respectiv procesul verbal de verificare incrucisata..., intocmit la societatea C si facturile identificate la societatea A si societatea B, si s-a procedat conform prevederilor art. 14 din Legea nr. 87/1994 privind combaterea evaziunii fiscale, art. 65, alin. (1) si pct. 65.2 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala si HG nr. 1050/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a OG nr. 92/2003.

Afirmatia petentei “precum ca in unele cazuri, numarul de zile de intarziere nu au fost stabilite in mod corect” a fost avuta in vedere de organele de control care cu ocazia solutionarii contestatiei au procedat la recalcularea majorarilor de intarziere si dobanzilor, deoarece cu ocazia controlului, au fost stabilite unele termene de plata fara a tine seama de prevederile art. 11 din OG nr. 61/2002 privind colectarea creantelor bugetare care precizeaza “...*in cazul in care termenul de plata al obligatiei bugetare expira intr-o zi nelucratoare, acesta se prelungeste pana in ziua lucratoare imediat urmatoare*”. In urma recalcularii s-a stabilit o diferenta de...lei reprezentand majorari si dobanzi determinate eronat de catre organul de control.

Trebuie precizat insa ca in contestatie petenta stabileste eronat perioada intarzierii ex:..., deoarece aceasta nu a tinut cont de prevederile art. 13 din OG nr. 61/2002, respectiv:

*“Dobanzile se calculeaza pentru fiecare zi, incepand cu ziua imediat urmatoare scadentei obligatiei bugetare si pana la data stingerii sumei datorate inclusive si pentru diferentele de obligatii bugetare, stabilite de organele competente, dobanzile se datoreaza incepand cu ziua imediat urmatoare scadentei obligatiei bugetare, la care s-a stabilit diferenta, pana la data stingerii acesteia inclusiv”.*

Fata de situatia prezentata urmeaza sa se:

- admita contestatia pentru suma de...lei reprezentand majorari de intarziere si dobanzi aferente impozitului pe venit microintreprindere;
- respinga contestatia ca fiind neintemeiata pentru suma de...lei reprezentand majorari/dobanzi si penalitati de intarziere aferente impozitului pe venit microintreprindere.

## **2. Cauza supusa solutionarii Directiei generale a finantelor publice Bacau este daca societatea X datoreaza bugetului de stat impozit pe profit, dobanzi si penalitati de intarziere aferente impozitului pe profit**

Analizand documentele care formeaza dosarul contestatiei in raport de constatările organului de control si motivatiile petentei, am retinut urmatoarele:

### **a) Referitor la suma de ...lei reprezentand impozit pe profit,**

Incepand cu data de... societatea X devine platitoare de impozit pe profit, conform Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal.



În urma controlului efectuat de inspectorii din cadrul Activității Controlului Fiscal Bacău la societatea X s-a constatat că aceasta nu a respectat prevederile art. 25 din Legea nr. 82/1991, republicată, cu modificările și completările ulterioare – nu a refăcut în termen de 30 zile, evidența contabilă declarată pierdută, fapt pentru care s-a procedat la respingerea dreptului de deducere a cheltuielilor înregistrate în perioada..., respectiv suma de ...lei, stabilind de plată un impozit pe profit în suma de...lei

- Suma de...lei – reprezintă impozit pe profit aferent veniturilor estimate la control în suma de ...lei aferente topului carnet facturier seria ...de la nr. ...la... , din care au fost prezentate pentru perioada... un număr de... facturi.

Veniturilor estimate la control în suma de ...lei îi corespund un impozit pe profit de...lei.

Referitor la afirmatia petentei ca: “metoda de estimare folosită de organul de control nu este prevăzută de nici o lege sau reglementare fiscală” precizăm că estimarea veniturilor de către organul de control a fost efectuată cu respectarea prevederilor art. 14 din Legea nr. 87/1994 privind combaterea evaziunii fiscale, art. 65, alin. (1) și pct. 65.2 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală și HG nr. 1050/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a OG nr. 92/2003 (citate la capitolul privind impozitul pe venit microintreprindere din prezenta decizie).

La aprecierea stării de fapt a agentului economic au fost avute în vedere informații rezultate din acțiuni de inspecție, la diverse societăți, respectiv livrarile către societatea A, și societatea B, s-a procedat la solicitarea de informații de la societatea C referitor la livrarile din perioada..., întocmindu-se în acest sens procesul verbal înregistrat la Activitatea de Control Fiscal Bacău sub nr..., conform art. 48, lit. a) din OG nr. 92/2003, republicată.

**b) Referitor la suma totală de... reprezentând dobânzi și penalități de întârziere impozit pe profit**, am reținut următoarele:

Petenta contestă dobânzile de întârziere în suma de ...și penalități de întârziere de ..., deoarece susține că:

“baza de calcul asupra căreia s-au aplicat cotele de penalitate nu a fost stabilită în mod corect... iar nr. de zile stabilit pentru trim. I 2004 stabilit de organul de control de... zile nu este corect, acesta fiind de... zile”.

Calculul dobânzilor și penalităților aferente impozitului pe profit stabilit suplimentar a fost făcut cu respectarea prevederilor art. 114 și art. 115 din HG nr. 1050/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a OG nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală.

Petenta susține că, organul de control a stabilit eronat numărul de zile, influențând astfel suma stabilită prin actul de control, fiind calculate dobânzi și penalități de întârziere mai mari.

Precizăm că, la calculul accesoriilor au fost avute în vedere prevederile art. 11 din OG nr. 61/2002 privind colectarea creanțelor bugetare care precizează: “ *în cazul în care termenul de plată al obligației bugetare expira*

*intr-o zi nelucratoare, acesta se prelungeste pana in ziua lucratoare imediat urmatoare*”, fapt pentru care afirmatia petentei ca “nr. de zile pentru trim. I 2004 stabilit de organul de control de... zile nu este corect, acesta fiind de... zile” este nefondata, asa cum reiese din anexa nr. 3 din raportul de inspectie fiscala.

Fata de situatia prezentata, consideram ca organul de control a calculat corect in sarcina petentei suma totala de ...lei reprezentand dobanzi si penalitati de intarziere aferente impozitului pe profit.

### **3. Cauza supusa solutionarii Directiei generale a finantelor publice Bacau este daca societatea X datoreaza bugetului de stat TVA, majorari, dobanzi si penalitati de intarziere aferente TVA**

Analizand documentele care formeaza dosarul contestatiei in raport de constatarile organului de control si motivatiile petentei, am retinut urmatoarele:

#### **a) Referitor la suma de ...lei reprezentand TVA,**

Suma de ... reprezentand TVA a fost constituita la control, astfel:

- TVA colectata aferenta facturilor identificate cu ocazia investigatiilor efectuate, intrucat petenta nu a respectat prevederile art. 25 din Legea nr. 82/1991, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare – nu a refacut in termen de 30 zile evidenta contabila declarata pierduta;
- TVA colectata rezultata in urma estimarii aferenta topurilor de carnet facturier, care nu au fost prezentate pentru perioada...

Rezulta ca suma de...lei reprezinta TVA calculata prin estimare si nu suma de ...lei, asa cum este precizat de petenta in contestatia formulata.

Referitor la urmatoarea afirmatie a petentei: “metoda de estimare folosita de organul de control nu este stipulata in nici un act normativ sau lege fiscala”, precizam ca estimarea a fost facuta de organul de control cu respectarea prevederilor art. 14 din Legea nr. 87/1994 privind combaterea evaziunii fiscale, art. 65, alin. (1) si pct. 65.2 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala si HG nr. 1050/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a OG nr. 92/2003.

La aprecierea starii de fapt a agentului economic s-a procedat in conformitate cu prevederile art. 48 din OG nr. 92/2003, republicata, respectiv au fost avute in vedere informatii rezultate din actiuni de inspectie, la diverse societati, respectiv livrarile catre societatea A, societatea B, s-a procedat la solicitarea de informatii de la societatea C, referitor la livrarile din perioada..., intocmindu-se in acest sens procesul verbal inregistrat la Activitatea de Control Fiscal Bacau sub nr..., informatii care au fost avute in vedere la stabilirea bazei de impunere.

Sustinerea petentei ca a mai fost verificata in perioada precedenta fara a fi constatate deficiente, este nefondata si irelevanta, intrucat la calculul diferentelor la control reprezentand TVA colectata n-a fost luat in calcul procesul verbal anterior intocmit de Activitatea de Control Fiscal Bacau, la data de...

Fata de situatia relatata, consideram ca organul de control a stabilit corect de plata in sarcina societatea X suma totala de ... reprezentand TVA.

**b) Referitor la suma totala de... reprezentand majorari, dobanzi si penalitati de intarziere aferente TVA.**

Motivatia petentei ca “baza de calcul a acestora a fost stabilita fara a se respecta prevederile legale prevazute de legislatia in vigoare...”nu are relevanta intrucat pentru stabilirea acesteia au fost avute in vedere elementele care au fost apropiate starii de fapt fiscale a agentului economic, respectiv procesul verbal de verificare incrucisata, intocmit la societatea C si facturile identificate la societatea B si societatea A, si s-a procedat conform prevederilor art. 14 din Legea nr. 87/1994 privind combaterea evaziunii fiscale, art. 65, alin. (1) si pct. 65.2 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala si HG nr. 1050/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a OG nr. 92/2003.

Sustinerea petentei precum ca “in unele cazuri numarul de zile de intarziere nu au fost stabilite in mod corect”, a fost analizata de organul de control care a procedat la recalcularea majorarilor de intarziere si a dobanzilor, stabilindu-se de plata suma de...lei, cu o diferenta de...lei, determinata eronat.

Trebuie precizat insa faptul ca petenta stabileste in mod eronat perioada intarzierii, deoarece aceasta nu a tinut cont de prevederile art. 13 din OG nr. 61/2002, care precizeaza *”Dobanzile se calculeaza pentru fiecare zi, incepand cu ziua imediat urmatoare scadentei obligatiei bugetare si pana la data stingerii sumei datorate inclusive, si pentru diferentele de obligatii bugetare, stabilite de organele competente, dobanzile se datoreaza incepanad cu ziua imediat urmatoare scadentei obligatiei bugetare, la care s-a stabilit diferenta pana la data stingerii acesteia inclusiv”*.

Fata de situatia prezentata urmeaza sa se respinga contestatia ca fiind neintemeiata pentru suma totala de...lei reprezentand majorari, dobanzi si penalitati de intarziere si sa se admita contestatia pentru suma de ... lei reprezentand majorari/dobanzi de intarziere aferente TVA.

**4. Cauza supusa solutionarii Directiei generale a finantelor publice Bacau este daca institutia noastra se poate investi cu analiza pe fond a sumei de ..lei reprezentand amenda contraventionala in conditiile in care caile de atac impotriva procesului verbal de contraventie se supun dispozitiilor dreptului comun**

Analizand documentele care formeaza dosarul contestatiei in raport de constatările organului de control si motivatiile petentei, am retinut urmatoarele:

Amenda contraventionala in suma de ..., conform procesului verbal de constatare a contraventiilor nr.../..., a fost aplicata de organul de control cu respectarea prevederilor art. 8, lit. b din Legea nr. 252/2003, respectiv petenta nu s-a prezentat la solicitarea organului de control cu Registrul unic de control, in vederea consemnarii in acesta a finalizarii raportului de inspectie fiscala.

Facem precizarea ca, organul de control a procedat in mod legal, instiintand in scris reprezentantul societatii la data de... conform prevederilor

art. 104 din OG nr. 92/2003, republicata (instiintare atasata la dosarul contestatiei), astfel afirmatia petentei ca nu a fost instiintata in scris administratora societatii este nereala.

Art. 31, alin. (1) din OG nr. 2/2001, cu modificarile si completarile ulterioare, privind regimul contraveniilor, stipuleaza: “...**impotriva procesului verbal de constatare a contraveniei...se poate face plangere in termen de 15 zile de la data inmanarii sau comunicarii acesteia**”. Procesul verbal de contravenie a fost transmis petentei, cu confirmare de primire (anexata la dosarul contestatiei), iar contestatia a fost inregistrata la Activitatea de Control Fiscal in data de...

De altfel, procesul verbal de constatare si sanctionare a contraveniei nr... , nu face obiectul Codului de procedura fiscala, fiind de competenta Judecatoriei Bacau. Impotriva acestuia, societatea X trebuia sa formuleze o plangere, in conformitate cu prevederile OG nr. 2/2001 privind regimul juridic al contraveniilor. Astfel, caile de atac impotriva procesului verbal de contravenie sunt cele prevazute de art. 31 si art. 32 din acest act normativ:

**Art. 31 “Impotriva procesului verbal de constatare a contraveniei si de aplicare a sanctiunii se poate face plangere in termen de 15 zile de la data inmanarii sau comunicarii acestuia [...]”**

**Art. 32 “Plangerea impreuna cu dosarul cauzei se trimit de indata Judecatoriei in a carei circumscriptie a fost savarsita infractiunea[...]”**

Pentru considerentele retinute mai sus si in temeiul art. 5 si art. 14 din Legea nr. 87/1994 privind combaterea evaziunii fiscale, art. 65, alin. (1) si pct. 65.2 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala si HG nr. 1050/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a OG nr. 92/2003 coroborate cu prevederile art. 180 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, se

#### DECIDE:

1. Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulata de societatea X pentru suma totala de...lei, reprezentand:

- impozit venit microintreprindere;
- majorari si dobanzi impozit venit microintreprindere;
- penalitati impozit venit microintreprindere;
- impozit pe profit;
- dobanzi impozit pe profit;
- penalitati impozit pe profit;
- TVA;
- majorari si dobanzi TVA;
- penalitati de intarziere TVA.

2. Admiterea contestatiei formulata de societatea X pentru suma totala de...lei, reprezentand:

- majorari si dobanzi impozit venit microintreprindere;

- majorari si dobanzi TVA

3. Pentru suma de reprezentand amenda aplicata prin procesul verbal contraventione nr... , nu ne investim cu analiza intrucat caile de atac impotriva proceselor verbale de contraventione se supun dispozitiilor dreptului comun.

Punctul 1 al prezentei decizii poate fi contestat la Tribunalul Bacau, conform procedurii legale, in termen de 30 zile de la comunicare.

DIRECTOR EXECUTIV,  
PETRE HAINEALA

Avizat,  
Biroul Juridic si Contencios,  
NICOLAE SICOE