

ROMÂNIA
TRIBUNALUL ARAD
SECȚIA COMERCIALĂ ȘI CONTENCIOS ADMINISTRATIV
DOSAR NR.

SENTINȚA CIVILA NR.
Ședința publică din
Președinte
Grefier

S-a luat în examinare în rejudicare după casare, în vederea pronunțării, acțiunea în contencios administrativ formulată de reclamanta SC X SRL Arad, în contradictoriu cu pârâta Direcția Generală a Finanțelor Publice Arad.

La apelul nominal nu se prezintă nimeni.

Procedura completă.

S-a făcut referatul cauzei după care se constată că susținerile pe fondul cauzei și concluziile părților au fost consemnate în încheierea ședinței publice din data de, care face parte integrantă din prezenta.

Tribunalul

Luând în reexaminare după casare cu trimitere cauza, constată că prin acțiunea înregistrată la această instanță la data de, reclamanta SC X SRL a chemat în judecată pârâta Direcția Generală a Finanțelor Publice Arad pentru anularea Deciziei nr....., anularea parțială a raportului de inspecție fiscală încheiat cu Activitatea de Control Fiscal Arad la data de, pct. III.2 din raport și anularea parțială a Deciziei de impunere e misă de Direcția Generală a Finanțelor Publice Arad nr. în ceea ce privește punctele 2.2.1,2.2.2 și 2.2.3.

În drept sunt invocate prevederile Legii nr. 554/2004, art. 11 și art. 25 din Convenția de evitare a dublei impuneri încheiat între România și Austria, O.G. nr. 83/1998, art. 10 din Convenția dintre România și Germania, Decretul nr. 432/1978 și Codul de procedură fiscală.

În fapt reclamanta arată că prin actele administrative a căror anulare se cere, a fost obligată la plata sumei de lei reprezentând : lei - debit suplimentar la impozitul pe venituri realizate din România de persoane juridice nerezidente, lei - dobânzi

suplimentare la impozitul pe venituri realizate din România de persoane nerezidente, lei - penalități suplimentare de 0,5 % și lei penalități suplimentare de 10 % la impozitul pe venituri realizate din România de persoane juridice nerezidente.

Contestația formulată în procedura prealabilă prevăzută de art. 7 din Legea nr. 554/2004 a fost respinsă.

Astfel, atât inspectorii din cadrul A.C.F. Arad cât și prin Decizia nr., au stabilit în sarcina reclamantei suma de lei ce reprezintă debit suplimentar și accesorii aferente la impozitul pe venituri realizate din România de persoane juridice nerezidente, generate de dobânzile plătite în urma încheierii contractului de leasing cu următoarele societăți : Parche Bank, AG Austria - contractele de leasing nr. din, nr. din, nr. din,Germania -contractul de leasing nr. din,- contractul de leasing nr. din și nr. din,Leasing Austria -contractul de leasing nr. din, nr. din, nr.din....., nr.dinșiAustria - contractul de leasing nr.din, nr. din, nr.din

Reclamanta consideră că actele administrative contestate sunt nelegale având în vedere convențiile internaționale de evitare a dublei impuneri existente între România și Germania, Austria și Suedia.

Astfel, art. 11 din Convenția Internațională dintre România și Austria la cap. ,, dobânzi ,, prevede că dobânzile provenite dintr-un stat contractant plătite unui rezident al celuilalt stat contractant sunt impozitate în acest stat contractant ,,

Prezentând organelor de control certificatele de rezidență fiscală a societăților cu care au fost încheiate contractele de leasing, eliberate de autoritatea fiscală din țara de rezidență a finanțatorului tocmai pentru a-i justifica neimpozitarea în România a veniturilor realizate din România și care se referă la dobânda și comisionul aferent contractului de leasing. În acest sens sunt și prevederile art. 25 din Convenție cât și art. 12 alin. 1 din O.G. nr. 83/1998.

Menționând și practica judiciară în materie care a statuat că în astfel de cazuri dobânzile rezultate din contractul de leasing se impun numai în statul de rezidență al persoanei juridice străine, reclamanta solicită admiterea acțiunii așa cum a fost formulată.

Prin întâmpinarea depusă, pârâta solicită respingerea acțiunii ca netemeinică și nelegală și menținerea în vigoare a actelor administrative contestate.

Din actele și lucrările dosarului instanța reține că prin Decizia nr., Curtea de Apel Timișoara a admis recursul formulat de reclamanta SC X SRL împotriva sentinței civile nr. a Tribunalului Arad care respinsese acțiunea pe excepția tardivității, dosarul fiind trimis spre rejudecare Tribunalului Arad în urma casării.

Tribunalul în rejudecare după casare, la* solicitarea reprezentantului reclamantei, prin încheierea din....., a încuviințat efectuarea în cauză a unei expertize contabile.

Având în vedere legislația internațională și anume Decretul nr. - Convenția de evitare a dublei impuneri cu Republica Austria, Decretul nr.- convenția de evitare a dublei impuneri cu Germania și Decretul nr.- Convenția de evitare a dublei impuneri cu Suedia la care România a devenit parte, de faptul că la cap. ,, dobânzi ,, că acestea sunt impozitate în acel celălalt stat contractant cât și a prevederilor art. 12 alin. 1 și 2 din O.G. nr. 83/1998 coroborat cu prevederile art. 5 care prevăd că aplicarea dispozițiilor din aceste convenții este condiționată de prezentarea certificatelor de rezidență fiscală de către beneficiarul venitului, instanța constată că acțiunea reclamantei este întemeiată urmând a fi admisă.

Astfel, în speță sunt aplicabile cele trei convenții internaționale dintre România și Germania, Austria și Suedia. Pe lângă prevederile acestora sunt incidente și prevederile art. 12 din O.G. nr. 83/1998, care prevăd că în situațiile în care există convenții pentru evitarea dublei impuneri sunt aplicabile prevederile acelor convenții, cât și ale art. 5 care prevăd expres că aplicarea dispozițiilor acestor convenții este condiționată de prezentarea certificatelor de rezidență fiscală. Reclamanta a depus aceste certificate de rezidență fiscală atât la dosar cât și la organele de control care au și menționat acest lucru în raportul de inspecție fiscală.

La aceeași concluzie a ajuns și expertul contabil în concluziile sale iar solicitarea pârâtei de a răspunde expertul la obiecțiuni a fost înlăturată de instanță deoarece la fila ..., în raportul de expertiză este explicat detaliat proveniența sumei de ...RON.

Având în vedere aceste considerente, ținând cont și de Decizia nr..... pronunțată de înalta Curte de Casație și Justiție, care a statuat că dobânzile rezultate din contractele de leasing se impun numai în statul de rezidență al persoanei juridice străine, instanța va admite acțiunea reclamantei, va anula Decizia nr....., va anula parțial raportul de inspecție fiscală (Cap. III.2) încheiat la data deși Decizia de

impunere nr. din data de pct. 221, 222, 223, pentru suma totală de lei.

Având în vedere și art. 274 Cod procedură civilă va obliga pârâta să plătească reclamantei suma deRON, cheltuieli de judecată.

**Pentru aceste motive în
numele legii
Hotărăște**

Admite acțiunea în contencios administrativ formulată de reclamanta SC X SRL în contradictoriu cu pârâta Direcția Generală a Finanțelor Publice Arad.

Anulează Decizia nr., anulează parțial Decizia de impunere nr. - pct. 2.2.1, 2.2.2, 2.2.3, și anulează parțial raportul de inspecție fiscală - pct. III.2 pentru suma totală de lei.

Obligă pârâta să plătească reclamantei suma de RON - cheltuieli de judecată.

Cu drept de recurs în 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședința publică din