

ROMANIA
TRIBUNALUL PRAHOVA
SECTIA CONTENCIOS II
DOSAR NR.1637/105/2008

Respuns contestabil

C. Apel Ploiesti : Respunde recursul ne/fondat

Sedinta 14/02.02.2009

SENTINTA NR.452

Sedinta publica din data de 11.11.2008

PRESEDINTE - LUCACEL IULIANA

GREFIER - RADU VIOLETA

Pe rol fiind judecarea actiunii avand ca obiect contestatie act administrativ fiscal formulata de reclamanta SC SA, cu sediul in str. nr. jud.PH, impotriva paratilor D.G.F.P.PH, cu sediul in Ploiesti str.Aurel Vlaicu nr.22 jud.PH si ADMINISTRATIA FINANTELOR PUBLICE PENTRU CONTRIBUABILII MIJLOCII, cu acelasi sediu, in contradictoriu cu intervenientul SINDICATUL, cu sediul in str. nr. jud.PH.

Actiunea a fost timbrata cu chitanta nr.302466/14.11.2007 in valoare de lei si timbru judiciar de lei.

La apelul nominal facut in sedinta publica a raspuns consilier juridic Braslasu pentru reclamanta, consilier juridic Petre pentru parati, lipsind intervenientul.

Procedura completa. S-a facut referatul cauzei de grefierul de sedinta, dupa care Consilier juridic Braslasu pentru reclamanta si consilier juridic Petre pentru parati, avand pe rand cuvantul, arata ca nu mai au alte probe de administrat in cauza si solicita cuvantul pe fond.

Instanta ia act de cererea partilor constata cauza in stare de judecata si acorda cuvantul pe fond.

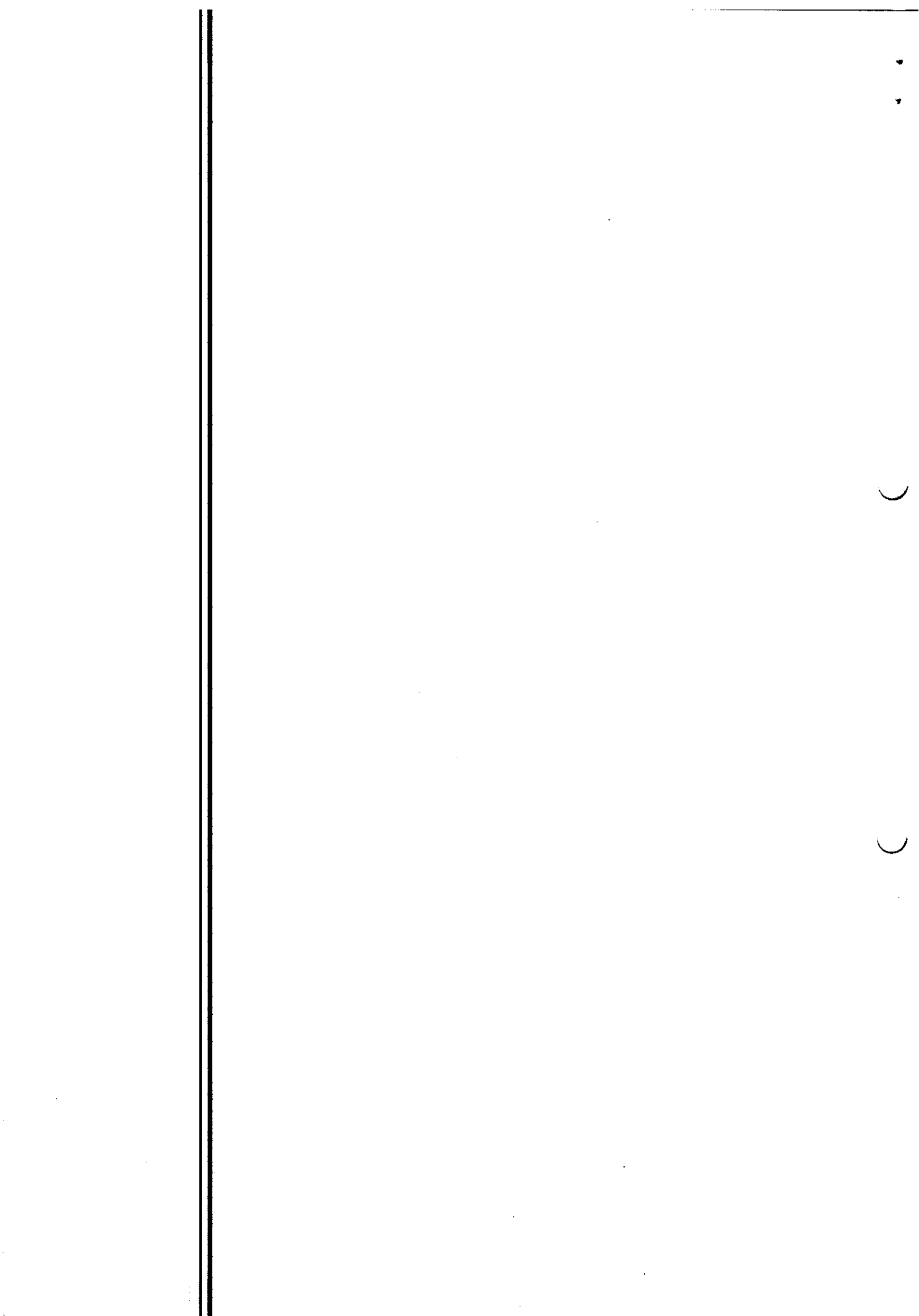
Consilier juridic Braslasu pentru reclamanta solicita admiterea actiunii astfel cum a fost formulata, anulara in totalitate a titlului de creanta- Decizia de impunere nr.642/25.06.2007 emisa de Administratia Finantelor Publice pentru Contribuabilii Mijlocii PH, precum si a Deciziei nr.116/20.12.2007. Fara cheltuieli de judecata. Solicita admiterea cererii de interventie formulata de SINDICATUL

Consilier juridic Petre pentru parati solicita respingerea actiunii ca neintemeiata si mentinerea deciziilor atacate, ca temeinice si legale, pentru motivele aratate pe larg in cuprinsul intampinarii si de asemenea, solicita respingerea cererii de interventie formulata de

Instanta ramanand in deliberare a pronuntat urmatoarea sentinta ;

TRIBUNALUL

Prin actiunea inregistrata pe rolul acestei instante sub nr.1637/105/2008 reclamanta SC a solicitat in contradictoriu cu DGFP PH anulara Deciziei de impunere nr.642/25.06.2007 emisa de AFP pentru contribuabilii mijlocii PH si a Deciziei nr.116/20.12.2007 cu consecinta exonerarii de plata



sumeii de 1.000.000 lei din care , 500.000 lei impozit pe veniturile de natura salariala, contributii, asigurari de somaj, sanatate si 500.000 lei majorari de intarziere.

Arata reclamanta ca in urma verificarii in vederea solutionarii decontului de TVA , organul de inspectie fiscala a emis decizie de impunere privind obligatii fiscale suplimentare de plata in valoare de 1.000.000 lei, stabilind ca societatea a diminuat baza impozabila cu suma de 500.000 lei reprezentand prime de vacanta si prime de Paste si de Craciun acordate salariatilor in perioada 1.03.2006-13.12.2006 si considerate eronat cheltuieli cu sponsorizarea .

In mod gresit organul de inspectie fiscala a stabilit ca societatea a platit prime de vacanta si prime de Paste si de Craciun , aceste prime neputand fi acordate intrucat in aceste perioade societatea a platit penalitati catre beneficiarii externi pentru neconformitati si intarzieri in livrare, penalitati care se regasesc in contul 658.1, Consiliul de administratie al societatii, luand decizia recuperarii contravalorii penalitatilor de la persoanele vinovate.

S-a decis anulara acordarii primelor de Paste si de Craciun pentru toti salariatii .

Arata reclamanta ca incheierea contractelor de sponsorizare nr.18/2006, 59/2006, 1/2007, 10/2007 intre AFP si Sindicat pentru acordarea unor ajutoare materiale, nu poate reprezenta dovada achitarii primelor mai susmentionate, in conditiile in care nu toti salariatii au beneficiat de aceste ajutoare, nefiind aplicabile disp.art.55 din Codul fiscal.

Sustine reclamanta ca imprejurarea platii acestor bani prin casieria societatii, determinata de lipsa unui spatiu corespunzator din partea sindicatului, nu poate conduce automat la incadrarea acestor sume ca fiind prime.

La termenul de judecata din data de 6.05.20087, parata a formulat intampinare prin carea solicitat respingerea actiunii ca neintemeiata, aratand ca in mod legal, organele de control au procedat conform art.57 alin.1 din LEGEA 571/2003, stabilind continutul economic, real al platilor efectuate de AFP S.A., respectiv de venituri de natura salariale.

La acelasi termen de judecata, s-a dispus introducerea in cauza in calitate de parat a AFP pentru contribuabilii mijlocii.

La termenul de judecata din data de 27.05.2008, Sindicatul AFP a formulat cerere de interventie voluntara, cerere incuviintata in principiu la data de 17.06.2008, intervenientul precizand cererea ca fiind o cerere de interventie in interesul reclamantei.

In cauza s-a administrat proba cu inscrisuri.

Analizand actele si lucrarile dosarului, tribunalul retine urmatoarele ;

Prin decizia 642/25.06.2007 emisa de AFP pentru contribuabilii mijlocii PH , s-au stabilit obligatii fiscale suplimentare in sarcina reclamantei in valoare de 1.000.000 lei, din care 500.000 lei impozit pe veniturile de natura salariala, contributii, asigurari de somaj, sanatate si 500.000 lei majorari de intarziere.

Sa- retinut de catre organul fiscal, diminuarea bazei impozabile cu suma de 500.000 lei reprezentand chekltuieli cu prime de vacanta si primele de Paste si



Craciun, acordate salariatilor in perioada 1.03.2006-31.12.2006 si considerate eronat de catre societate, cheltuieli cu sponsorizarea, nedeductibile fiscal.

Se arata in decizia mai susmentionata ca aceste prime au fost acordate in baza unor asemenea contracte de sponsorizare incheiate intre SC SA si Sindicatul (contractul nr.1/2006, 18./11.04.2006 si 59/13.12.2006).

Sumele acordate in baza contractului 1/2006 au fost : pana in luna iunie 2006 prin revgistrul de casa pe baza de tabele, sumele fiind acordate fiecarui salariat care a beneficiat de concediu de odihna, quantumul fiind de lei in numerar plus 10 tichete cadou a lei, total lei/ salariat; incepand cu luna iulie 2006 sumele au fost achitate cu chitanta catre Sindicatul , quantumul fiind in numerar de lei/salariat.

In ceea ce priveste sumele prevazute in contractele nr.18/2006 si 59/2006, acestea au fost achitate cu ordin de plata catre Sindicatul .

Appreciaza organul fiscal ,ca in fapt, aceste ajutoare materiale reprezinta prime de vacanta si prime de Paste si Craciun, deductibile fiscal.

Prin Decizia nr.116/20.12.2007, s-a respins ca neintemeiata contestatia formulata de reclamanta impotriva Deciziei mai susmentionata.

Tribunalul constata din analiza contractelor de sponsorizare ca in fapt, sumele acordate sunt de natura salariale, fiind achitate tuturor salariatilor in baza CCM nr.13444/6.07.2006, sume astfel acordate coincizand cu cele stipulate la art.39 din CCM.-, prima de vacanta este de lei pana la 31.12.2006”.

Astfel, in perioada 1.03.2006-31.12.2006 s-a acordat suma de lei pentru un nr.de 751 salariati , suma identica cu cea stabilita in CCM ca fiind prima de vacanta.

Tot in CCM(art.55 lit.g) se stipuleaza acordarea cu ocazia sarbatorilor de Paste si de Craciun a unui adaos fiecarui salariat echivalent cu 30% din salariul mediu brut/societate din luna anterioara acordarii acestui adaos.

Prin urmare, chiar daca reclamanta motiveaza acordarea ajutoarelor materiale in baza contractului de sponsorizare, in fapt, aceste sume corespund celor stipulate in CCM a carui obligativitate de a fi respectat de catre conducerea societatii este stipulat in art.203.

Sumele cu destinatia de prime de vacanta si prime de Paste si de Craciun, asa zise „ajutoare materiale” sunt asimilate veniturilor din salarii , aspect mentionat expres de disp.art.55 alin.1 din Codul fiscal conform carora „ sunt considerate venituri din salarii toate veniturile in bani si/sau in natura obtinute de o persoana fizica ce desfasoara o activitate in baza unui CIM sau a unui statut special prevazut de lege, indiferent de perioada la care se refera , de denumirea veniturilor ori de forma sub care ele se acorda”.

Aceste ajutoare materiale nu se regasesc printre sumele care nu sunt incluse in veniturile salariale si nu sunt impozabile, enumerate in mod limitativ in cadrul dispozitiilor art.55 alin.4 din Codul fiscal.

In disp.art.68 lit.a din Normele metodologice de aplicare a disp.art.55 din Codul fiscal, legiuitorul a prevazut in mod expres ca” veniturile din salarii sau asimilate salariilor cuprind totalitatea sumelor incasate ca urmare a unei relatii



Small, faint, illegible text or markings at the bottom right of the page.

contractuale de munca, precum si orice sume de natura salariala primite in baza unor legi speciale, indiferent de perioada la care se refera si care sunt realizate din sume primite pentru munca prestata ca urmare a CIM , a CCM, precum si pe baza actului de numire respectiv: salariile de baza , sporurile si adaosurile de orice fel, recompensele si premiile de orice fel , sumele reprezentand premiul anual si stimulentele acordate potrivit legii , personalului din institutiile publice , orice alte castiguri in bani si in natura, primite de la angajatori, de catre angajati ca plata a muncii lor”.

Aceasta calificare a naturii juridice a sumelor mentionate, rezulta si din disp.art.19 lit.g din Normele metodologice de aplicare a Legii 19/2000, aprobate prin Ordinul MMSS nr.340/2001.

Prin prisma dispozitiilor din Codul fiscal care reglementeaza veniturile din salarii sau asimilate acestora, „ajutoarele de sarbatori” se incadreaza in aceasta categorie , fiind obligatoriu a fi impozitate.

Desi prin Protocolul din 1.03.2006 incheiat intre Patronatul SC [redacted] si Sindicatul [redacted], acordarea primelor de vacanta de Paste si de Craciun a fost anulata, plata acestora se regaseste in evidentele societatii la cheltuieli cu sponsorizarea platite Sindicatului [redacted], suma fiind egala cu suma individuala reprezentand quantumul acestor prime , astfel cum a fost mentionata in CCM (250 lei/salariat).

Prin urmare, constatand identitatea sumelor achitate si doar schimbarea formei juridice de acordare a acestora, in mod corect organul fiscal a procedat in temeiul art.11 alin.1 din Legea 571/2003 la reincadrarea formei acestor operatiuni in vederea reflectarii continutului economic al lor.

Incadrarea de catre reclamanta a sumei de [redacted] lei in categoria cheltuielilor cu sponsorizarea ce nu sunt deductibile din punct de vedere fiscal, la calculul profitului impozabil este eronata , aceasta incercand evitarea achitarii obligatiilor fiscale catre bugetul general consolidat, dovada fiind si faptul ca respectivele contracte de sponsorizare au fost incheiate tocmai cu ocazia sarbatorilor de Paste si de Craciun, in conditiile in care Consiliul de Administratie al [redacted] luase hotararea de neacordare a primelor inscrise in CCM pentru salariatii-membrii de sindicat.

Pentru toate aceste considerente, tribunalul urmeaza a respinge actiunea ca neintemeiata, precum si cererea de interventie in interesul reclamantei, care urmeaza regimul juridic al cererii principale.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
IN NUMELE LEGII
HOTARASTE**

Respinge actiunea principala formulata de reclamanta SC [redacted], cu sediul in [redacted] str. [redacted] nr. [redacted] jud.PH, impotriva paratilor D.G.F.PH, cu sediul in Ploiesti str.Aurel Vlaicu nr.22 jud.PH si ADMINISTRATIA FINANTELOR PUBLICE PENTRU CONTRIBUABILII



MIJLOCII, cu acelasi sediu si cererea de interventie in interesul reclamantei
formulata de intervenientul SINDICATUL PLOIESTI, cu sediul in
Jud. PH, ca neintemeiate.

Cu recurs in termen de 15 zile de la comunicare.

Pronuntata in sedinta publica, azi 11.11.2008.

Presedinte,
LUCACEL IULIANA

Grefier,
RADU VIOLETA

Red.LI/RV
6 ex/10.12.2008

