

ROMANIA  
TRIBUNALUL XXXX  
SECTIA COMERCIALA. SI DE  
CONTENCIOS ADMINISTRATIV SI FISCAL  
DOSAR NR. xxx/2007

Operator xxx/2504

SENTINTA CIVILA. NR. 82

Sedinta publica din data de xxxxxx 2008

Presedinte	xxxxx
Judecator	xxxxx
Grefier	xxxxx

S-a luat in examinare actiunea in contencios administrativ exercitata de reclamanta SC xxxx SRL XXXX impotriva paratilor Directia Generala a Finantelor Publice XXXX, Autoritatea Nationala a Vamilor Bucuresti, Directia Judetean-a pentru Accize si Operatiuni Vamale XXXX si xxxxx, avand ca obiect anularea Deciziei nr. xxx/11.09.2007 emisa de Directia Generala a Finanrelor Publice XXXX si a Deciziei nr. xxx8/17.07.2007 emisa de Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni -Vamale XXXX, privind taxele vamale in suma de xxxx lei, datorate de xxxxx.

La apelul nominal se prezinta reprezentantul paratei Directia Generala a Finantelor Publice XXXX, consilier juridic xxxxx, lipsa fiind reprezentantul reclamantei, consilier -juridic xxxxl, reprezentanta paratelor Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale XXXX si Autoritatea Nationala a vamilor Bucuresti, consilier juridic xxxxxxxx si paratul xxxx

Procedura de citare este legal indeplinita.

Actiunea este timbrata cu xx lei taxa judiciara de timbru si xx lei timbru judiciar.

S-a facut referatul cauzei.

Reprezentantul paratei Directia Generala a Finantelor Publice XXXX depune la dosar practica judiciara, respectiv sentinta civila nr. xxx din xxx noiembrie 2007 pronuntata de Tribunalul xxxx din dosar nr. xxx/2007.

Nemaifiind formulate alte cereri, se declara incheiata faza probatorie si se acorda cuvantul pe fond.

Reprezentantul paratei Directia Generala a Finantelor Publice a judetului XXXX solicita respingerea actiunii, pentru motivele aratate in intampinare.

TRIBUNALUL

Constata ca prin cererea inregistrata la aceasta instanta la data de xxx 2007, reclamanta SC xxxx SRL XXXX, a chemat in judecata pe calea contenciosului administrativ paratii Directia Generala a Finantelor Publice XXXX, - Autoritatea - Nationala - a Vamilor Bucuresti, Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale XXXX si xxxxxxxx, solicitand anularea Deciziei nr. xxx/11.09.2007 emisa de Directia Generala a Finantelor Publice XXXX si a Deciziei nr. xxx/17.07.2007 emisa de Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale XXXX, privind taxele vamale in suma de xxx lei, datorate de xxx; cu cheltuieli de judecata.

In motivarea actiunii reclamanta arata ca prin Decizia nr.- xxx/17 iulie 2007, emisa de DJAOV xxxx, a obligat-o, in calitate de comisionar vamal si principal obligat,

sa suporte taxele vamale in locul numitului. XXXXXX care avea obligatia ca in termenul stabilit de Biroul Vamal XXXXXX, prin Declaratia de tranzit comun T 1 cu simbolul xxxxxx aprilie 2006, in baza careia destinatarul XXXXXX avea obligatia sa se prezinte la vama de destinatie xxxx, - pentru inchiderea tranzitului prin achitarea taxelor vamale aferente unui motoscuter importat.

La data de xx aprilie 2006, cand a fost intocmita declaratia vamala de tranzit, erau in vigoare Normele Metodologice aprobate prin Ordinul Agentia Nationala de Administrare Fiscala nr. 629/12 aprilie 2005, care, la pct. 4 lit. e, dispun ca "principal obligat este persoana juridica care-si exprima vointa de a efectua operatiune de tranzit comun prin depunerea declaratiei detranzit prevazute in acest scop, sau persoana fizica ce depune in nume propriu declaratii de tranzit pentru vehicule terestre".

In consecinta, principalul obligat este titularul tranzitului, XXXXXX, fata de care autoritatea vamala trebuia sa ia masura platii taxelor vamale datorate pentru vehiculele importate.

Desi a contestat aceasta decizie, in conformitate cu prev. art. 175 din Codul de procedura fiscala, contestatia a fost respinsa de Directia Generala a Finantelor Publice XXXX prin Decizia nr. xxx/10 septembrie 2007, care se bazeaza pe temeiuri legale abrogate si este nula de drept, pentru ca Ordinul ANAF 629/2005 a fost abrogat prin Ordinul ANAF nr. 9327/30 decembrie 2006. De asemenea, decizia DGFP a fost anula cu nesocotirea prevederilor Tratatului de aderare a Romaniei la UE, aprobat prin Legea nr. 157/2005.

Prin intampinari, Directia Generala a Finantelor Publice a judetului XXXX si Directia Regionala pentru Accize si Operatiuni Vamale xxxx, in nume propriu si in reprezentarea paratelor Autoritatea Nationala a Varnilor Bucuresti si Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni vamale XXXX, au solicitat respingerea actiunii, cu motivarea ca operatiunea de tranzit vamal, conform prevederilor art. 162 din Regulamentul vamal aprobat prin HG nr. 1114/2004, nu a fost incheiat in termenul stabilit, 1 aprilie 2006, si nici dupa aceasta data, nici de titulara regimului de tranzit vamal, reclamanta SC xxxx SRL si nici de beneficiarul tranzitului, XXXXXX. Reclamanta in calitate de principal obligat este debitorul obligatiei de plata, fiind raspunzatoare, in termenul prev. art. 95 din Codul vamal, in solidar cu beneficiarul importului, pentru datoriile vamale si accesoriile acestora.

Examinand actiunea reclamantei, instanta retine din actele si lucrarile dosarului urmatoarele: \_

Conform DVTZ T1 nr. xxxx/3 aprilie 2006, depusa de reclamanta SC xxxx SRL, in calitate de comisionar vamal si principal obligat a intocmi declaratia, la Biroul vamal XXXX, acesta a stabilit data de 11 aprilie 2006 pentru incheierea tranzitului vamal la vama Xxxx; beneficiarul tranzitului pentru un motoscuter importat, fiind numitul XXXXXX.

Avand in vedere ca tranzitul vamal nu a fost incheiat, DJAOV XXXX din cadrul Directiei Regionale pentru Accize si Operatiuni - vamale Xxxxx, a inchis din oficiu operatiunile de tranzit vamal, emitand Decizia nr. xxxx/17 iulie 2007, prin care a obligat-o sa plateasca taxele vamale aferente in suma de xxxx lei, incluzand si majorarile de intarziere. Prin Decizia nr. xxxx/11 septembrie 2007, Directia Generala a Finantelor Publice XXXX a respins contestatia reclamantei la aceasta decizie.

Contrar sustinerilor reclamantei, ca decizia de inchidere a tranzitului vamal

trebuia emisa cu obligarea beneficiarului importului la plata datoriei vamale si nu a ei, instanta retine ca potrivit art. 162 din Regulamentul de aplicare a Codului vamal, titularul de tranzit vamal este transportatorul marfurilor, iar in cazul marfurilor tranzitate conform prevederilor tranzitului comun, titularul de tranzit este principalul-obligat, acesta avand obligatia sa depuna la biroul vamal de plecarea direct sau printr-un reprezentant, o declaratie vamala de tranzit: Conform dispozitiilor art. 164, din acelasi act normativ, in termenul stabilit de biroul vamal, titularul de tranzit vamal este obligat sa prezinte marfurile impreuna cu declaratia -vamala de tranzit si documentele insotitoare.

Reclamanta, in calitate de comisionar in vama, a depus in numele lui XXXXXX, beneficiarul bunurilor importate, declaratia vamala de tranzit in speta. In conformitate cu dispozitiile art. 96 din acelasi regulament, reclamanta raspunde in solidar cu titularul operatiunii pentru diferentele in minus constatate la controlul ulterior, precum si penalitatile rezultate din aceste operatiuni.

Asa cum rezulta din copia declaratiei vamale de tranzit in speta; reclamanta apare ca principal obligat si in consecinta ii revine obligatia achitarii datoriei vamale si a penalitatilor aferente pentru neachitarea drepturilor convenite bugetului de stat de catre titularul operatiunii, astfel cum au fost stabilite prin Decizia nr. xxxx/17 iulie 2007 emisa de catre Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale XXXX, la inchiderea din oficiu a operatiunii vamale, ca urmare a depasirii termenului acordat pentru definitivarea operatiunii de tranzit prin neprezentarea titularului la vama de destinatie.

Pentru aceste considerente, instanta, avand in vedere art. 18- din Legea nr. 554/2004, cu modificarile si completarile ulterioare, va respinge actiunea reclamantei ca neintemeiata.

Vazand si dispozitiile art. 274 Cod procedura civila,

PENTRU ACESTE MOTIVE  
IN NOMELE LEGII  
HOTARASTE

Respinge actiunea in contencios administrativ fiscal exercitata de reclamanta SC xxxx SRL, cu sediul in XXXX, str.xxxxx nr. xx, impotriva paratilor Directia Generala a Finantelor Publice XXXX, cu sediul in XXXX, Bd. xxxx nr. xxx, Autoritatea Nationala a Vamilor Bucuresti, cu sediul in Bucuresti str. xxxx nr. xxx, sector 1, Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni -Vamale XXXX, cu sediul in XXXX, str. xxxxx nr. xx -si xxxxxx, cu domiciliul in localitatea xxxxx FN, judet Xxxx, pentru anularea Deciziei nr. xxxx/11 septembrie 2007, emisa de- Directia Generala a Finantelor Publice XXXX si Decizia nr. xxx/17 iulie 2007, emisa de DJAOV XXXX.

Fara chelmieli de judecata.

Definitiva.