

MINISTERUL ECONOMIEI SI FINANTELOR
AGENTIA NATIONALA
DE ADMINISTRARE FISCALA
Directia Generala a Finantelor
Publice a judetului Xxx
Serviciul Solutionare Contestatii

DECIZIA

Nr. 991/11.09.2007
privind contestația
formulata de **S.C. XXXX S.R.L.**
inregistrata la D.G.F.P. a judetului Xxx
sub nr. **Xxxx/07.08.2007**

Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Xxx a fost sesizata de catre Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Xxx cu adresa nr. Xxxx/xxx/06.08.2007, inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Xxx sub nr. Xxxx/07.08.2007 asupra contestației formulate de

S.C. XXXX S.R.L.
cu sediul in Xxx, str. Xxxx nr. xx, jud. Xxx

inregistrata la Biroul Vamal xxx sub nr. Xxxx/03.08.2007 si la Directia Generala a Finantelor Publice sub nr. xxx/07.08.2007, a procedat la analiza dosarului cauzei, constatand urmatoarele:

Societatea comerciala Xxxx SRL formuleaza contestatie impotriva Deciziei pentru regularizarea situatiei pentru obligatii suplimentare stabilite de controlul vamal nr. xxx/17.07.2007 încheiat de catre Biroul Vamal Xxx.

Suma totala contestata este in quantum de **xxx lei RON** reprezentând drepturi de plata stabilite de controlul vamal - Biroul Vamal Xxx.

Contestatia a fost semnata de reprezentantul legal al societatii petente, director xxxxx, semnatura confirmata cu stampila societatii, asa cum prevede art. 206 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Contestatia a fost depusa in termenul legal de depunere prevazut de art. 207 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Fiind indeplinita procedura de forma, s-a trecut la solutionarea pe fond a contestatiei:

I. In contestatie, societatea petenta solicita anularea Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. xxx din data de 17.07.2007 emisa de Directia Regionala pentru Accize si Operatiuni Vamale xxx – Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Xxx, in sustinerea contestatiei precizeaza:

“Referitor la acest tranzit, va facem cunoscut ca destinatarul dl. xxxx, ne-a comunicat ca a inchis tranzitul, urmand sa ne remita documentul respectiv”.

II. Organele vamale, precizeaza ca la data de 03.04.2006 s-a derulat operatiunea de tranzit comun sub acoperirea documentului T1 nr. MRN xxxxx, pentru un scuter xxxxx, cu destinatia la Biroul vamal xxxx si termen de inchidere a operatiunii 11.04.2006. Avand in vedere ca operatiunea a ramas neconfirmata, in baza art. 111 alin. 1 din Ordinul vicepresedintelui A.N.A.F. nr. 6357/2006 privind aplicarea regimului vamal de tranzit pe teritoriul Romaniei Biroul vamal Xxx, cu adresa nr. xxxx/20.04.2007 a solicitat principalului obligat informatii referitoare la inchiderea regimului suspensiv. Nu s-a raspuns la solicitare si a fost declansata procedura de cercetare. Prin adresa Autoritatii Nationale a Vamilor Bucuresti nr. xxx/23.05.2007, inregistrata la Biroul Vamal Xxx sub nr. xxx/30.05.2007, prin care, in legatura cu operatiunea de tranzit comun derulata sub acoperirea declaratiei de tranzit T1 nr. MRN xxxx, s-au comunicat urmatoarele:

“ (...) in urma cercetarilor efectuate de Serviciul Tranzit Vamal, a rezultat ca transportul si documentele aferente nu sunt inregistrate in evidentele biroului de destinatie. La solicitarea Autoritatii Vamale, prin adresa xxx/20.09.2006, principalul obligat S.C. XXXX S.R.L. nu a prezentat dovezi ca marfurile au fost plasate sub o alta destinatie vamala si nu a oferit alte informatii privind finalizarea operatiunilor. Astfel, in situatia in care in evidentele dvs. aceasta operatiune figureaza inca neconfirmata, tranzitul nu se considera incheiat si, in conformitate cu prevederile art. 382 din Regulamentul vamal si ale Ordinului nr. 7521/2006 pentru aprobarea Normelor metodologice pentru privind realizarea supravegherii si controlului vamal ulterior, veti proceda la intocmirea procesului verbal de control si a Deciziei pentru regularizarea situatiei, pentru incheierea din oficiu si scoaterea din evidenta a operatiunii“. S-a intocmit Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. xxx din data de 17.07.2007.

III. Având in vedere actele si documentele depuse in sustinerea cauzei, motivele invocate de petenta si prevederile actelor normative in vigoare, se retine ca Ministerul Economiei si Finantelor prin Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Xxx este investit a se pronunte daca in mod corect si legal, reprezentantii Directiei Judeteae pentru Accize si Operatiuni Vamale Xxx au stabilit in sarcina comisionarului vamal S.C. XXXX S.R.L. de plata suma totala de xxx lei RON reprezentand drepturi vamale in conditiile in care operatiunea de tranzit nu a fost incheiata de catre titular in termenul prevazut in declaratia vamala.

In fapt, SC XXXX SRL in calitate de comisionar in vama, a indeplinit in numele d-lui. xxx, declararea operatiunii de tranzit avand ca obiect scuterul xxxx, xx, conform declaratiei de tranzit T1 nr. MRN xxxx, dar titularul operatiunii nu s-a prezentat in termenul stabilit de organul vamal, la Biroul vamal xxx, pentru definitivarea regimului vamal.

In drept, cauza isi gaseste solutionarea in prevederile Hotararii Guvernului nr. 1.114/2001, unde se precizeaza ca:

“ART. 162

(1) Titularul de tranzit vamal este transportatorul marfurilor, iar in cazul marfurilor tranzitate conform prevederilor tranzitului comun, titularul de tranzit este principalul

obligat. Acesta este obligat sa depuna la biroul vamal de plecare, direct sau prin reprezentant, o declaratie vamala de tranzit.

[...]

ART. 164

[...]

*(2) **In cadrul termenului stabilit titularul de tranzit vamal este obligat sa prezinte marfurile, impreuna cu declaratia vamala de tranzit si documentele insotitoare, la biroul vamal de destinatie.***

coroborate cu dispozitiile art. 80, art. 95 din acelasi act normativ:

“ART. 80

(1) Comisionar in vama este persoana juridica romana, constituita potrivit legii, care indeplineste, in numele si pentru terte persoane, declararea in detaliu a marfurilor pentru importul, exportul, tranzitul, depozitarea si alte operatiuni vamale, precum si prezentarea marfurilor declarate la controlul vamal si achitarea la vama a drepturilor de import si de export.

ART. 95

In exercitarea activitatii comisionarul in vama are urmatoarele obligatii:

[...]

e) sa constituie la biroul vamal o garantie care sa acopere nivelul drepturilor de import si de export corespunzatoare marfurilor supuse vamuirii si aflate in depozitele sau in gestiunea proprie;

[...]

*i) **sa plateasca la birourile vamale drepturile cuvenite bugetului de stat, prevazute in normele legale, in cazul in care aceasta plata nu s-a efectuat direct de catre titularul operatiunii;***

In speta sunt incidente si prevederile art. 96 din HG nr. 1114/2001, unde se specifica: “**Comisionarul in vama raspunde in solidar cu titularul operatiunii de vamuire pentru diferentele in minus constatate la controlul ulterior, precum si pentru penalitatile rezultate din aceste operatiuni.**”

coroborate cu cele ale art. 95 alin (1) si (2) din Legea 141/ 1997 privind Codul vamal al Romaniei, unde se precizeaza:

“(1) Regimul vamal suspensiv aprobat se incheie atunci cand marfurile primesc un alt regim vamal.

[...]

(2) Autoritatea vamala poate dispune, din oficiu, incheierea regimului vamal suspensiv atunci cand titularul nu finalizeaza operatiunile acestui regim in termenul aprobat.”

LEGE nr. 86 din 10 aprilie 2006 privind Codul vamal al României

“ART. 284

Operatiunile vamale inițiate sub regimul prevăzut de reglementările vamale anterioare intrării în vigoare a prezentului cod se finalizează potrivit acelor reglementări.”

Regimul de tranzit vamal sub care a fost plasata marfa importata cu declaratia vamale de tranzit T1 nr. MRN xxxxx din 03.04.2006 nu a fost incheiat in termenul stabilit si nici dupa aceasta data nici de titulara regimului de tranzit vamal - SC Xxxx SRL si nici de beneficiarul tranzitului – dl. xxxx.

In baza prevederilor art. 164 alin. 2 din Regulamentul vamal aprobat prin HG nr. 1114/2001 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al României, titularul tranzitului vamal avea obligatia de a prezenta biroului vamal de destinatie marfa importata impreuna cu declaratia vamala de tranzit si documentele insotitoare pentru incheierea operatiunii de tranzit.

Titular al operatiunii de tranzit vamal efectuata cu DVTZ T1 nr. MRN xxxx/03.04.2006 este, conform prevederilor art. 162 din Regulamentul precizat, SC Xxxx SRL, care in calitate de comisionar vamal si principal obligat a intocmit acea declaratie.

Autoritatile vamale sunt indreptatite, in temeiul prevederilor art. 95 alin. 2 din din Legea 141/1997 privind Codul vamal al Romaniei, a dispune incheierea din oficiu a regimurilor vamale suspensive - si tranzitul vamal face parte din aceasta categorie - daca nu sunt finalizate in termenele acordate in acest sens si a stabili datoriile vamale pentru bunurile importate plasate sub aceste regimuri vamale suspensive.

Datoria vamala, potrivit dispozitiilor art. 144 alin.1 lit.b) din Codul vamal:

“(1) Datoria vamala ia nastere si in urmatoarele cazuri:

[...]

b) neindeplinirea uneia dintre conditiile stabilite prin regimul vamal sub care au fost plasate;”

ia nastere, in asemenea situatii, in momentul neindeplinirii uneia din conditiile stabilite pentru regimul vamal acordat, debitorul ei fiind, potrivit alin. 3 al art. 144, titularul regimului vamal sub care a fost plasata marfa.

Art.165 din Regulamentul vamal stabileste ca declaratia vamala de tranzit devine titlu executoriu pentru plata taxelor vamale si a drepturilor de import in cazul si la momentul in care marfurile importate plasate intr-un astfel de regim vamal nu sunt prezentate la biroul vamal de destinatie in termenul stabilit.

Se constata asadar ca datoria vamala asupra valorii scuterului plasat in regim de tranzit vamal cu DVTZ T1 nr. MRN xxxxx/03.04.2006 s-a nascut la implinirea termenului acordat pentru incheierea acelu regim, respectiv la data de 11.04.2006.

Debitorul obligatiei de plata a ei este principalul obligat - SC Xxxx SRL, care avea obligatia incheierii regimului suspensiv in termenul acordat, pe care nu si-a indeplinit-o, fiind raspunzatoare, in temeiul prevederilor art. 95 din Codul vamal in solidar cu beneficiarul importului pentru datoriile vamale si accesoriile acestora.

Prin urmare, raportat la cele expuse, se retine ca, in mod corect si legal Biroul Vamal Xxx, a procedat la incheierea din oficiu a operatiunii de tranzit vamal, inceput cu DVTZ T1 nr. MRN xxxxxx/03.04.2006, stabilind ca petenta datoreaza bugetului de stat suma de xxx lei RON reprezentand drepturi vamale asupra valorii scuterului xxx, serie sasiu ZJMxxx.

Deoarece operatiunea de tranzit nu a fost incheiata in termenul de 8 zile prevazut in Declaratia vamala de tranzit T1 nr. MRN xxxx/03.04.2006, in cazul de fata SC Xxxx SRL raspunde in solidar cu titularul operatiunii de vamuire, asa cum in mod corect au stabilit organele vamale.

Pe cale de consecinta, rezulta ca organele vamale din cadrul Biroului vamal Xxx, dupa confirmarea facuta prin adresa Autoritatii Nationale a Vamilor Bucuresti – Directia Supraveghere Produse Accizate si Tranzite nr. xxx/23.05.2007, inregistratata la Biroul Vamal Xxx sub nr. xxxx/30.05.2007, prin care, in legatura cu mai multe operatiuni de tranzit comun, printre care si operatiunea derulata sub acoperirea declaratiei de tranzit T1 nr. MRN xxxx/03.04.2006, s-au comunicat urmatoarele:

“ (...) in urma cercetarilor efectuate de Serviciul Tranzit Vamal, a rezultat ca transporturile si documentele aferente nu sunt inregistrate in evidentele biroului vamal de destinatie.

La solicitarea Autoritatii Vamale, prin adresa nr. xxxx/20.09.2006, principalul obligat SC Xxxx SRL nu a prezentat dovezi ca marfurile au fost plasate sub o alta destinatie vamala si nu a oferit informatii privind finalizarea operatiunilor.

Astfel, in situatia in care in evidentele dvs. aceste operatiuni figureaza inca neconfirmate, tranzitele nu se considera incheiate si, in conformitate cu prevederile art. 382 din Regulamentul vamal si ale Ordinului nr. 7521/2006 pentru aprobarea Normelor metodologice pentru privind realizarea supravegherii si controlului vamal ulterior, veti proceda la intocmirea proceselor verbale de control si a Deciziei pentru regularizarea situatiei, pentru incheierea din oficiu si scoaterea din evidenta a operatiunilor. “

in mod corect si legal au stabilit ca SC Xxxx SRL datoreaza drepturi vamale.

Referitor la afirmatiile petentei din contestatie, respectiv: “Referitor la acest tranzit va facem cunoscut ca destinatarul xxxxx, ne-a comunicat ca a inchis tranzitul, urmand sa ne remita documentul respectiv” solicitand “anularea deciziei atacate pentru acest motiv”, invederam urmatoarele:

In temeiul art. 65 din OG nr. 92/2003. Republicata, privind Codul de procedura fiscala, unde se stipuleaza ca:

“**ART. 65**

Sarcina probei în dovedirea situației de fapt fiscale

(1) Contribuabilul are sarcina de a dovedi actele și faptele care au stat la baza declarațiilor sale și a oricăror cereri adresate organului fiscal.

(2) Organul fiscal are sarcina de a motiva decizia de impunere pe baza de probe sau constatări proprii.”

petenta avea sarcina completarii dosarului cauzei cu orice alte documente si informatii care sa sustina afirmatia citata si care sa fie conforme cu prevederile art. 112 din Ordinul nr. 6357/2006 privind aprobarea Normelor tehnice de aplicare a regimului vamal de tranzit pe teritoriul României.

Societatea petenta nu a depus la dosarul cauzei documente din care sa rezulte ca tranzitul a fost incheiat in conditiile legii, motiv pentru care sustinerile sale din contestatia formulata nu au putut fi luate in considerare, avand in vedere dispozitiile legale mai sus citate.

In concluzie, la rubrica 50 din declaratia vamala de tranzit T1 nr. MRN xxxxx/03.04.2006, principalul obligat, in operatiunea de tranzit este SC Xxxx SRL; ca urmare in cauza titularul de tranzit prevazut de art. 162 din HG nr. 1114/2001 este societatea petenta – ca principal obligat.

Pe cale de consecinta, avand in vedere calitatea acesteia de principal obligat, societatii petente ii revin obligatiile prevazute de pct. 9 din Ordinul nr. 629/2005 privind aplicarea sistemului de tranzit comun pe teritoriul României, respectiv de a depune declaratia vamala de tranzit, de a prezenta scuterul, impreuna cu declaratia de tranzit si documentele insotitoare la biroul de destinatie in termenul acordat, sa respecte dispozitiile referitoare la regimul de tranzit comun, sa achite taxele vamale si alte drepturi de import in cazul in care marfurile nu sunt prezentate.

In acest sens se face aplicarea si prevederilor pct.9 din Ordinul nr. 629/2005 privind aplicarea sistemului de tranzit comun pe teritoriul României, aplicabili operatiunii vamale in cauza, unde se stipuleaza ca:

“9. (1) Pentru operațiunile de tranzit comun principalul obligat are următoarele obligații:

a) sa depună la biroul de plecare, direct sau prin reprezentant, o declarație de tranzit însoțită de documentele necesare acordării regimului;

b) sa prezinte mărfurile intacte, împreună cu declarația de tranzit și documentele insotitoare la biroul de destinație, în termenul acordat și sa respecte măsurile de identificare dispuse de autoritatea vamală, inclusiv cele legate de sigiliile aplicate;

c) sa respecte dispozițiile referitoare la tranzitul comun;

d) **sa achite taxele vamale și alte drepturi de import în cazul în care mărfurile nu sunt prezentate la biroul de destinație sau sunt prezentate cu lipsuri ori substituiți;**

e) **sa furnizeze autorității vamale, la cererea acesteia și în termenele fixate, orice documente și informații în legatura cu operațiunile de tranzit comun.**”

Pentru considerentele mai sus prezentate si in conformitate cu art. 80, art. 95, art. 96, art. 162, art. 164 din Hotararea Guvernului nr. 1.114/2001 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al României, art. 95 alin (1) si (2), art. 144 din Legea 141/ 1997 privind Codul vamal al Romaniei, art. 284 din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al Romaniei, pct.9 din Ordinul nr. 629/2005 privind aplicarea sistemului de tranzit comun pe teritoriul României, coroborat cu dispozitiile art. 65, art. 216 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se

DECIDE

Respingerea contestatiei formulata de **S.C. XXXX S.R.L.** cu sediul in Xxx, str. Xxx nr. xx, jud. Xxx, impotriva Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. xxx din data de 17.07.2007 emisa de Directia Regionala pentru Accize si Operatiuni Vamale xxxx – Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Xxx, pentru suma de **xxx lei RON** reprezentand drepturi vamale, ca neintemeiata.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Xxx, in conditiile Legii 554/2004 privind contenciosul administrativ.

DIRECTOR EXECUTIV,

XXXXXXX