

257.IL.07

Biroul solutionare contestatii din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice a fost sesizat de Administratia Finantelor Publice pentru Contribuabili Mijlocii-Serviciul de inspectie fiscala Contribuabili Mijlocii prin adresa nr.... cu privire la contestatia formulata de S.C. ... S.R.L., cu sediul in

Contestatia a fost formulata impotriva masurilor dispuse prin **Decizia de impunere pentru sume suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr.... privind obligatiile fiscale suplimentare de plata in suma de ... lei reprezentand:**

- T.V.A. =... lei;
- Majorari de intarziere aferente=... lei;
- Impozit pe venitul nerezidentilor =... lei;
- Majorari de intarziere aferente= ... lei.

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut la art. 207 din O.G. nr.92/ 2003 @privind Codul de procedura fiscala.

Directia Generala a Finantelor Publice prin biroul solutionarea contestatiilor, constatind ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art. 205 si art. 209 din O.G. nr. 92/2003 (R)(A) privind Codul de procedura fiscala, este competenta sa solutioneze prezenta contestatie.

I.- S.C. ... S.R.L. contesta masurile dispuse prin Decizia nr.... emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr. ... prin care s-au stabilit obligatii fiscale de plata in suma de ... lei T.V.A. impreuna cu dobanzi si penalitati aferente in suma de ... lei (... lei generate de contracte cu plata in rate incheiate in anul 2006 cu derulare in 2007 si ... lei aferente contractului cu S.C. ... S.R.L. ... ca urmare a declararii scadentei datei contractuale fara sa conteste suma T.V.A. de plata care a fost scadenta si declarata prin deconturile de T.V.A. la scadenta contractuala pana la data de

De asemenea contesta si impozitul pe veniturile obtinute in Romania de nerezidenti in suma de ... lei cu dobanzi aferente in suma de ... lei (... lei conform art. 116 din O.G. nr. 92/2003 si 571 lei conform art. 121).

Motivele contestatiei sunt urmatoarele:

In fapt, in urma inspectiei fiscale prin care s-a verificat obligatiile fiscale in perioada 01.07.2004 –31.05.2007 s-a stabilit creante fiscale prin Decizia nr. ... din care contesta sumele mentionate mai sus, considerate ca baza de impunere si taxa aferenta la bugetul consolidat dupa cum urmeaza :

- a)... lei ce reprezinta T.V.A. colectata aferenta unor facturi

emise catre S.C. ... S.R.L. ..., prin care societate in calitate de vanzator si S.C. ... cumparator incheie un contract de vanzare – cumparare cu plata in rate cu nr. ... cu termen de plata 50 % pana la data de 30.04.2007 si 50% la data de 30.05.2007 contract la care produsele in valoare de ... lei din care T.V.A. in suma de ... lei sunt facturate si livrate in luna octombrie 2006 si noiembrie 2006.

b) In baza Legii nr. 571/2003 art. 135 al(3) se stipuleaza ca la incheierea contractului, conditiile prin care livrarile de marfuri angajate prin contract cu plata in rate, taxa pe valoare adaugata devine exigibila cel mai tarziu in mometul platii ultimei scadente.

c) Diferenta T.V.A. in suma de ... lei provine din compensare la plata in valoare de ... lei inaintea termenului scadent, operatiuni inregistrata in luna martie 2007.

Considera ca in mod eronat a fost obligata societatea la plata penalitatilor taxei pe valoare adaugata in suma de ... lei pe perioada 27.11.2006 –30.05. 2007 aferenta bazei de calcul a taxei pe valoare adaugata in suma de ... lei, care prin contractul incheiat cu S.C. ... S.R.L. ..., exigibilitatea era in doua transe conform scadentei 50% la data de 30.04.2007 si 50 % la data de 30.05.2007, pe motiv ca facturile fiscale care stau la baza contractului in cauza nu fac obiectul acestuia.

In cadrul aceleiasi decizii si in cadrul aceluiasi punct 2.1.1. avand ca obiect taxa pe valoare adaugata lunara de plata la bugetul general consolidat, contesta si suma de ... lei, ce reprezinta taxa pe valoare adaugata de plata impreuna cu penalitatile in suma de ... lei, eronat calculate incepand cu 01.01.2007 pana la zi. Aceste sume decurg din diverse contracte de plata in rate incheiate de catre S.C. ... S.R.L. in anul 2006 cu diversi clienti , contracte inclusiv valabile anterior datei de 31.12.2006 inclusiv, care se deruleaza si dupa data aderarii unde exigibilitatea taxei pe valoare adaugata aferenta ratelor intervine la fiecare dintre transele specificate in contract la scadenta.

In decizia de control fiscal se considera ca pretul negociat la data incheierii contractului trebuie sa stabileasca de la inceput valoarea marfurilor vandute , deoarece partile au convenit la momentul incheierii contractului asupra termenului si modului de plata la care este obligat cumparatorul, dar tinand cont de caracterul sezonier al activitatii agricole, si considera ca termenul si modul de plata al contravalorii marfurilor se face in functie de gajul propus de catre cumparator , respectiv recolta promisa si gajata care se inscrie in Arhiva electronica la data gajarii si care devine Anexa la contractul de vanzare –cumparare cu plata in

rate.

Tot in decizie se considera ca nu se inregistreaza in evidenta contabila a firmei sume platite in baza acestor contracte cu titlul de avans.

Considera ca aceste obligatii au fost eronat constituite de organul de control incepand cu data emiterii facturilor parte integranta din contracte, fara a se tine seama de negocierea dintre parti in ceea ce priveste termenul de plata , conform Cap. 3 pct.3.5. din contractele incheiate.

b) Referitor la impozitul pe veniturile obtinute in Romania de nerezidentii persoane juridice nerezidente din cadrul aceleiasi decizii sunt obligati la plata sumei de ... lei si dobanzi aferente in suma de ... lei sume ce reprezinta 15 % impozit nerezidenti conform art. 116 al(2) lit.c. din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal.

Urmare a acestei situatii societatea contesta aceste sume deoarece art. 3 din contractul de consiliere , plata convenita acopera toate cheltuielile consultantului precum si a persoanei imputernicite, astfel in baza acestui contract de consiliere a fost admisa dispozitia de plata externa nr. ... prin care se achita ... euro consultanta acordata de catre ..., fara stopaj la sursa a impozitului persoane nerezidente, considerandu-se valabila clauza din contract.

Toate aceste argumente nu au fost acceptate de catre organul de control fiscal, solicitandu-se certificatul de rezidenta fiscala care nu a putut fi pus la dispozitia organului de control intrucat nu s-a putut obtine un duplicat de la serviciul de Pasapoarte de pe langa Politia....

Solicita sa se dispuna solutionarea favorabila a contestatiei.

II.-Administratia Finantelor Publice pentru Contribuabilii Mijlocii- Serviciul inspectie fiscala Contribuabili Mijlocii a efectuat la S.C. ... S.R.L. o inspectie fiscala cu privire la verificarea bazelor de impunere , a legalitatii si conformitatii declaratiilor fiscale,corectitudinii si exactitatii respectarii legislatiei fiscale si contabile, stabilirea diferentelor obligatiilor de plata la bugetul consolidat al statului precum si a accesoriilor aferente acestora in urma careia a fost intocmit Raportul de inspectie fiscala nr. ... in baza careia s-a emis Decizia de impunere nr. ... privind obligatiile suplimentare de plata.

La verificare s-a constatat urmatoarele :

Calculul accesoriilor in suma totala de ... lei s-a facut asupra

diferentelor stabilite suplimentar la control inclusiv asupra Taxei pe valoarea adaugata in suma de ... lei, pe care contestatarul **nu o contesta** , diferenta stabilita suplimentar la control astfel:

... lei reprezinta TVA colectata la control aferenta unor facturi emise catre S.C.... SRL, ... astfel:

S.C. ... SRL in calitate de vanzator incheie cu S.C. ... SRL ... in calitate de cumparator, un contract de vanzare-cumparare cu plata in rate cu nr.... cu termen de plata 50% pana la data de 30.04.2007 si 50% pana la data de 30.05.2007, fara a se mentiona in contract sau anexa la contract cantitatea de marfuri vanduta, fara valoare si fara termen de livrare.

Din verificarea documentelor contabile puse la dispozitie de societatea verificata se mai constatata ca S.C. ... SRL in calitate de creditor intocmeste Contractul de garantie reala nr.... cu S.C. ... SRL cu sediul in ... in calitate de debitor , prin care debitorul constituie in favoarea creditorului un gaj fara deposedare asupra culturilor agricole.

In data de 31.10.2006 S.C. ... SRL emite catre S.C. ... SRL ... facturi de stornare pesticide si samanta in suma totala de ... lei, din care TVA in suma de ... lei ce sunt produse livrate si facturate initial in anul 2005 si neincasate de societatea verificata pana la data operatiunilor de stornare.

Pe facturile mentionate mai sus si anexate in copie la prezentul act de control nu se mentioneaza numarul mijlocului de transport cu care s-a facut expedierea, ci numai mentiunea "retur"

Suma de ... lei se storneaza din TVA colectata de S.C. ... SRL in luna octombrie 2006.

Produsele sunt livrate initial in cantitatile si la preturile din anul 2005 si apoi stornate in luna octombrie 2006 in suma de ... lei, care se refactureaza catre S.C. ... SRL ..., o parte in data de 31.10.2006 si diferenta in luna noiembrie 2006 pentru care S.C. ... SRL inregistreaza TVA in suma de ... lei ca fiind neexigibila , operatiune pentru care societatea verificata sustine ca are la baza contractul de vanzare-cumparare cu plata in rate cu nr....

Cantitatile de produse cuprinse in facturile de stornare, sunt facturate initial in anul 2005 si sunt neincasate pana la data de 31.10.2006, data la care au fost stornate.

S.C. ... SRL pentru produsele livrate in anul 2005 in suma de ...lei si stornate in luna octombrie 2006, in lunile octombrie 2006 si noiembrie 2007 emite alte facturi in suma de ... lei, pentru care declara Taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei ca fiind neexigibila, in baza incheierii unui nou contract.

Din TVA neexigibila in suma de ... lei, societatea verificata colecteaza TVA in suma de ... lei in luna martie 2007 ramanand o diferenta de ... lei de TVA neexigibila (cont 4428) pana la data 31.05.2007, data pana la care s-a efectuat inspectia fiscala.

Conform Art.128, alin (1), din Legea nr.571/2003 privind

Codul Fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, se considera livrari de bunuri orice transfer al dreptului de proprietate asupra bunurilor de la proprietar catre o alta persoana, direct sau prin persoane care actioneaza in numele acestuia.

In conformitate cu Art.128, alineat (3), litera a) din Legea nr.571/2003, modificata si completata se considera o livrare de bunuri predarea efectiva a bunurilor catre o alta persoana, ca urmare a unui contract care prevede ca plata se efectueaza in rate sau a oricarui alt tip de contract care prevede ca proprietatea este atribuita cel mai tarziu in momentul platii ultimei sume scadente.

Prin operatiunea de stornare a TVA colectata in suma de ... lei S.C. ... SRL a incalcat prevederile Art.134, alineat (1) din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, prevederile Art.126, alineat (1), litera a) din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare.

Din verificarea datelor furnizate pe pagina de internet a Ministerului Justitiei – Oficiul National al Registrului Comertului se constata ca S.C. ... SRL, ... este in stare de insolventa.

In data de ... prin Nota Explicativa d-nul ..., administrator la S.C. ... SRL la intrebarea pusa de inspectorii fiscali cu privire la stornarea TVA colectata in suma de ... lei, acesta raspunde ca s-a facut retur de marfa si s-a intocmit un nou contract cu plata in rate.

Se face mentiunea ca desi prin contractul nr.... partile din contract stabilesc ca ultimul termen de plata din contract va fi pana la data de 30.05.2007, TVA in suma de ... lei aferenta debitului neincasat pana la aceasta data este inregistrata de catre SC ... SRL in evidentele sale ca fiind neexigibila din punct de vedere fiscal.

Suma de ... lei reprezinta diferenta TVA exigibila stabilita la control , TVA pe care SC ... SRL a inregistrat-o in evidenta contabila ca fiind neexigibila.

Diferenta mai sus stabilita la control are la baza urmatoarele cauze:

In baza documentelor contabile puse la dispozitia organelor de inspectie fiscala se constata ca S.C. ... SRL in perioada 01.07.2004 – 31.12.2006 intocmeste contracte de vanzare – cumparare cu plata in rate pentru care emite facturi in aceeasi perioada cu exigibilitatea TVA pe masura ce ratele devin scadente.

Societatea verificata are in derulare contracte semnate in anul 2006 cu clientii sai pentru care emite facturi de livrare pana la data de 31.12.2006 , cu exigibilitate TVA si in anul 2007.

In conformitate cu Art.161, alineat (15) din Legea nr.571/2003 – cu modificarile si completarile ulterioare, in cazul

contractelor de vanzare de bunuri cu plata in rate, inclusiv valabil, anterior datei de 31 decembrie 2006 inclusiv, care se deruleaza si dupa data aderarii, exigibilitatea taxei aferente ratelor scadente dupa data aderarii intervine la fiecare dintre ratele specificate in contract pentru plata ratelor.

Deasemenea se constata ca S.C. ... SRL in anul 2007 emite facturi prin care livreaza si preda efectiv bunuri catre diversi beneficiari ca urmare a unor contracte intocmite in luna decembrie 2006 care prevad ca plata se efectueaza la anumite termene din anul 2007.

Contractele sunt inscrise in registrul contractelor in luna decembrie 2006 la S.C. ... SRL, iar la cumparator nu au numar de inregistrare,obiectul contractelor il constiuee vanzarea – cumpararea de produse prevazute in anexa nr.1 (pesticide) si anexa nr.2 (seminte), anexe care nu sunt completate la data intocmirii fiecarui contract.

Contractele respective mentioneaza la Cap.III ca pretul este stabilit in lei si se considera negociat la data incheierii contractului, valoarea marfurilor vandute fiind cea din anexele cu produse.

Faptul ca anexele se completeaza pe masura ce se emit facturile este sustinut si de contestatar in contestatia depusa sub nr....la D.G.F.P. – Administratia Finantelor Publice pentru Contribuabili Mijlocii.

La data intocmirii contractului se constata ca nu sunt inscrise obligatiile (prestatiile) la care s-au obligat partile contractante, ci este mentionat numai termenul de plata la care este obligat cumparatorul.

Urmare inspectiei fiscale se constata ca in contractele de vanzare cumparare cu plata in rate nu se prevede termenul de predare a lucrului vandut si ce suma va plati cumparatorul urmare a marfurilor livrate conform contractului.

Prin notele explicative la Bilantul anului 2006, societatea nu justifica situatia contractelor de vanzare – cumparare cu plata in rate intocmite in luna decembrie 2006 prin instrumentarea si reflectarea in contabilitate a acestor contracte de vanzare de bunuri cu plata in rate mentionate mai sus.

In baza acestor contracte intocmite in luna decembrie 2006, S.C. ... SRL si pentru care pana la data de 31.12.2006 nu a facut nicio livrare, incepe sa emita primele facturi de livrare incepand cu luna martie 2007.

La control se constata ca societatile comerciale ce au calitatea de cumparatori in contractele de vanzare – cumparare cu

plata in rate intocmite in luna decembrie 2006 si pentru care livrarea a inceput in anul 2007 nu figureaza in evidenta contabila a S.C. ... SRL la data de 31.12.2006 cu sume platite in contul acestor contracte.

Pentru bunurile mobile livrate dupa data de 01.01.2007 S.C. ... SRL emite factura pentru intreaga valoare a bunului la momentul livrării, TVA aferenta ratelor este considerata neexigibila, urmand ca, pe masura ce ratele devin scadente, TVA aferenta sa devina exigibila.

In consecinta, in cazul contractelor de, vanzare cu plata in rate" pentru bunuri mobile, livrarea de bunuri este considerata a fi transferul fizic, TVA se aplica la intreaga valoare la data la care bunul este predat cumparatorului, iar exigibilitatea taxei intervine la data transferului dreptului de proprietate asupra bunului, respectiv, data cand s-a emis factura.

S-au incalcat prevederile Art.128, alineat (1) din Legea nr.571/2003, cu modificarile si completarile ulterioare, prevederile Art.128, alineat (3), litera a) din Legea nr.571/2003, cu modificarile si completarile ulterioare, prevederile Art.134, alineat (1).

Urmare acestei situatii, la control s-au aplicat prevederile Art.134, alineat (2) din Legea nr.571/2003, cu modificarile si completarile ulterioare.

Suma de ...lei ce reprezinta diferenta Impozit pe veniturile obtinute din Romania de nerezidenti constatata la control se datoreaza urmatoarelor:

In luna octombrie 2004 S.C. ... S.R.L. in baza Invoice nr.... emisa de ... din ... inregistreaza pe costuri suma ... euro (... rol) ce reprezinta c/v consiliere. Pentru consiliere la control s-a prezentat un contract in limba engleza, ce este tradus in limba romana de un traducator autorizat..

Cu DPE din data de ... S.C. ... S.R.L. face plata sumei de ...euro catre ... ce reprezinta c/v. contract consiliere.

S.C. ... S.R.L. nu prezinta la solicitarea inspectorilor fiscali originalul sau copia tradusa si legalizata a certificatului de rezidenta fiscala eliberat de catre autoritatea competenta din statul de rezidenta al ... din

Societatea verificata motiveaza ca nerezidentul beneficiar al venitului din Romania nu a prezentat originalul sau copia tradusa si legalizata a certificatului de rezidenta fiscala platitorului de venit in conformitate cu prevederile H.G. nr.44/2003, pct.15, alin.(1), alin. (2), alin.(3) privind Normele metodologice de aplicare a Codului fiscal.

In situatia neprezentarii certificatului de rezidență fiscală sau a documentului prevăzut la pct. 13 alin. (1), Titlul V din H.G. nr.44/2003, in conformitate cu Art.116, alineat (1) din Legea nr.571/2003, cu modificarile si completarile ulterioare S.C. ... S.R.L., in calitate de platitor de venit, avea obligatia sa calculeze, sa retina si sa verse la bugetul de stat impozit din veniturile impozabile obtinute din Romania de ..., obligatie pe care nu o respecta.

Deasemenea, in conformitate cu Art.119, alineat (1) din Legea nr.571/2003, cu modificarile si completarile ulterioare, S.C. ... S.R.L. avea obligatia sa depuna o declaratie la autoritatea fiscala competenta pana la data de 28 februarie 2005

Urmare acestei situatii, la control in conformitate cu Art.116, alineat (2), litera c) din Legea nr.571/2003, cu modificarile si completarile ulterioare, s-a procedat la calcularea impozitului pe venitul impozabil obtinut in Romania de nerezident rezultand un impozit in suma de ...lei, calculat astfel: ... euro/=...*..% = ... lei/euro = ... lei impozit.

Pentru diferenta stabilita s-au calculat majorari de intarziere in suma de ... lei, conform Art. 116, din OG nr. 92/2003 – cu modificarile si completarile ulterioare si penalitati de intarziere in suma de ... lei in conformitate cu Art.121 din O.G. 92/2003 – cu modificarile si completarile ulterioare .

Fata de cele mentionate si avand in vedere actele normative in vigoare , Administratia Finantelor Publice pentru Contribuabilii Mijlocii propune respingerea contestatiei ca fiind neantemeiata.

III.Luind in considerare constatarile organului de inspectie fiscala, documentele existente la dosarul contestatiei precum si actele normative in vigoare in perioada invocata de contestatoare si organul de control se retin urmatoarele:

1.Cu privire la suma de ... lei reprezentand TVA si suma de ... lei reprezentand majorari de intarziere aferente, stabilite prin Raportul de inspectie fiscala nr. ... si Decizia de impunere nr.:

Cauza supusa solutionarii D.G.F.P. este de a stabili legalitatea masurilor dispuse de organele de inspectie fiscala care au stabilit exigibilitatea taxei pe valoare adaugata la data cand au fost emise facturile de livrare bunuri mobile in baza unor contracte de vanzare cumparare cu plata in rate si

nu la termenele stabilite prin aceste contracte.

In fapt, suma de ... lei, stabilita prin Raportul de inspectie fiscala nr. ... si Decizia de impunere nr. ... reprezinta diferenta T.V.A. exigibila , ce a a fost stabilita de organul de inspectie fiscala la data la care au fost emise facturile pentru anul 2007 , taxa pe care S.C. ... S.R.L. a inregistrat-o in evidenta contabila ca fiind neexigibila.

Diferenta de mai sus stabilita la control are la baza urmatoarele cauze :

In baza documentelor contabile puse la dispozitia organelor de inspectie fiscala se constata ca S.C. ... S.R.L. in perioada 01.07.2004 –31.12.2006 intocmeste contracte de vanzare cumparare cu plata in rate pentru care emite facturi in aceiasi perioada cu exigibilitatea taxei pe valoare adaugata pe masura ce ratele sunt scadente.

Societatea verificata are in derulare contracte semnate in anul 2006 cu clientii sai pentru care emite facturi de livrare pana la data de 31.12.2006 cu exigibilitatea T.V.A. in 2007.

De asemenea se constata ca S.C. ... S.R.L. in anul 2007 emite facturi prin care livreaza si preda efectiv bunuri catre diversi beneficiari ca urmare a unor contracte intocmite in luna decembrie 2006 care prevad ca plata sa se efectueaza la anumite termene din anul 2007.

Contractele sunt inscrise in registrul contractelor in luna decembrie 2006 la S.C. ... S.R.L. iar la cumparator nu au numar de inregistrare.

Obiectul contractelor il constituie vanzarea-cumpararea de produse prevazute in anexele 1 si 2 (pesticide – seminte) anexe care nu sunt completate la data intocmirii fiecarui contract.

Contractele respective mentioneaza la Cap. III ca pretul este stabilit in lei si se considera negociat la data incheierii contractului, valoarea marfurilor vandute fiind cea din anexele cu produse.

Pentru diferentele stabilite in suma totala de ... lei s-au calculat dobanzi si penalitati de intarziere in suma de ... lei (... lei + ... lei), generate de contractele cu plata in rate incheiate in anul 2006 si derulate in anul 2007.

In drept, cauza isi gaseste solutionarea in prevederile reglementarilor legale prevazute de Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal, Codul Comercial si Codul civil si O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala care nu au fost respectate de

societatea contestatoare si anume:

Potrivit art.948 din Codul Civil conditiile esentiale pentru validitatea contractelor de vanzare -cumparare sunt: consimtamantul; capacitatea; obiectul(lucrul vandut si pretul); o cauza licita, iar in baza

Art. 1303” Pretul vanzarii trebuie sa fie serios si determinat de parti.”

Contractul de vanzare-cumparare fiind un contract sinalgamatic da nastere la 2 obligatii reciproce si anume :obligatia vanzatorului care are ca obiect lucrul vandut si obligatia cumparatorului care are ca obiect pretul.

In lipsa acestor elemente contractul de vanzare cumparare nu poate fi considerat valabil incheiat.

Lucrul vandut trebuie sa indeplineasca urmatoarele conditii :sa fie in comert, sa existe in momentul incheierii contractului sa sa poata exista in viitor, sa fie determinat sau determinabil sa fie licit si posibil, sa fie proprietatea vanzatorului.

Pretul este obiectul prestatiei cumparatorului si corespunde valorii lucrului vandut, el trebuie sa fie stabilit in bani , sa fie sincer si serios, sa fie determinat sau determinabil.

Pretul este determinat (art. 1303 C.civ.) daca cuantumul lui este hotarat de parti in momentul incheierii contractului.

Determinarea pretului nu presupune stabilirea modalitatilor de plata (printr-o singura prestatie , sau in rate) ori a termenului platii si nu poate ramine la aprecierea ulterioara a partilor.

De asemenea art. 161 al(15) din Legea 571/2003 privind Codul Fiscal ® stipuleaza :” In cazul contractelor de vanzare de bunuri cu plata in rate, incheiate valabil, anterior datei de 31.12.2006 inclusiv, care se deruleaza si dupa data aderarii exigibilitatea taxei aferente ratelor scadente dupa data aderarii intervine in fiecare dintre datele specificate in contract pentru plata ratelor.”

Contractele respective mentioneaza la Cap. III ca pretul este stabilit in lei si se considera negociat la data incheierii contractului, valoarea marfurilor vandute fiind cea din anexele cu produse.

Din verificarea documentelor contabile se constata ca anexele la contract se completeaza pe masura ce se emit facturile de livrare, contractele neavand mentionate bunul vandut, pret, valoare si termen de livrare , astfel organul de inspectie fiscala le-a considerat nefiind incheiate valabil asa cum prevede art. 161 al(15) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal.

Faptul ca anexele se completeaza pe masura ce se emit

facturile este sustinuta si de contestator in contestatia depusa nr. ... la D.G.F.P. - A.F.P.C.M.

La data intocmirii contractului se constata ca nu sunt inscrise obligatiile la care s-au obligat partile contractante ci este mentionat numai termenul de plata la care este obligat cumparatorul.

In baza acestor contracte mentionate in luna decembrie 2006 S.C. ... S.R.L. nu a facut nicio livrare pana la data de 31.12.2006 primele livrari fiind emise prin facturi de livrare, incepand cu luna martie 2007.

In cazul in care pretul nu este determinat, cum este si in cazul de fata asa cum insasi contestatorul recunoaste in contestatia depusa si anume ca anexele cu preturi se completeaza pe masura ce se emit facturile, adica ulterior incheierii contractelor, acestea nu pot fi considerate contracte incheiate valabil.

In concluzie , in cazul de fata avem de a face cu contracte de vanzare cumparare din care lipsesc aceste obligatii si nu pot fi considerate contracte valabil incheiate.

In conformitate cu art. 128 al(3) lit.a din Legea nr. 571/2003 se considera o livrare de bunuri predarea efectiva a bunurilor catre o alta persoana , ca urmare a unui contract care prevede ca plata se efectueaza in rate sau a oricarui alt tip de contract care prevede ca proprietatea este atribuita cel mai tarziu in momentul platii ultimei sume scadente.

In consecinta in cazul contractelor de vanzare cu plata in rate pentru bunurile mobile, livrarea de bunuri este considerata a fi transferul fizic, T.V.A. se aplica la intreaga valoare la data la care bunul a fost predat cumparatorului, iar exigibilitatea taxei intervine la data transferului dreptului de proprietate asupra bunului, respectiv, data cand s-a emis factura.

Totodata in baza art. 134 al(1-3) din Legea 571/2003 privind Codul Fiscal ® : "Faptul generator reprezinta faptul prin care sunt realizate conditiile legale necesare pentru exigibilitatea taxei.

Exigibilitatea taxei reprezinta data la care autoritatea fiscala devine indreptatita , in baza legii sa solicite plata de catre persoanele obligate la plata taxei chiar daca plata acestei taxe poate fi amanata.

Exigibilitatea platii taxei reprezinta data la care o persoana are obligatia de a plati taxa la bugetul statului , conform prevederilor art. 157 al(1) – orice persoana trebuie sa achite taxa de plata organelor fiscale pana la data la care obligatia depunerii unuia dintre deconturile sau declaratiile prevazute de lege. Aceasta data determina si momentul de la care se datoreaza dobanzile de intarziere pentru neplata taxei.

Iar ,art. 62 si 1326 din Codul comercial si Codul civil precizeaza :” Cand marfurile vandute sunt aratate in contract numai prin catime fel si calitate, fara nici o alta indicatiune de natura a desemna un corp cert si determinat vanzatorul este obligat a preda , in locul si timpul stipulat ,catima si calitatea cuvenita. Vanzatorul este dator sa predea cuprinsul lucrului vandut in masura determinata prin contract “.

In contextul acestor dispozitii legale se retine ca , orgarul de inspectie fiscala a stabilit corect , diferenta de TVA exigibila in suma de ... in momentul emiterii facturilor , intrucat contractele de vanzare -cumparare cu plata in rate incheiate de SC ... SRL in perioada 01.07.2004 –31.12.2006 nu sunt incheiate valabil ,pentru acest capat de cerere contestatia urmand sa fie respinsa ca neintemeiata.

In ceea ce priveste contestarea majorarilor si penalitatilor de intarziere in suma de ... lei (... lei + ... lei),organul de solutionare a contestatiei retine ca stabilirea acestora in sarcina petentei reprezinta masura accesorie in raport cu debitul. Intrucat in sarcina societatii a fost retinut ca fiind datorat debitul de natura T.V.A. aceasta datoreaza si majorarile si penalitatile calculate de inspectorii fiscali.

Cauza isi gaseste solutionarea in prevederile art. 120 (1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala :” \Mjorarile de intarziere se calculeaza pentru fiecare zi , incepand cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pana la data stingerii datoriei inclusiv.”

2. Pentru capatul de cerere contestat in suma de ... lei ce reprezinta diferenta Impozit pe veniturile obtinute din Romania de nerezidenti se retin urmatoarele:

Cauza supusa solutionarii D.G.F.P. este de a stabili legalitatea masurilor dispuse de organele de inspectie fiscala cu privire la impozitului pe veniturile obtinute din Romania

de nerezidenti in conditiile in carea societatea nu prezinta la solicitarea inspectorilor fiscali originalul sau copia tradusa si legalizata a certificatului de rezidenta fiscala eliberat de catre autoritatea competenta din statul de rezidenta al ... din

In fapt, in luna octombrie 2004 S.C. ... S.R.L. in baza ... nr. ... emisa de ...din ... inregistreaza pe costuri suma de ... euro (... lei) ce reprezinta contravaloarea consiliere.

Cu DPE nr. ... S.C. ... S.R.L. face plata conform contractului de consiliere in suma de ... euro.

S.C. ... S.R.L. nu a putut prezenta la solicitarea inspectorilor fiscali originalul sau copia certificatului de rezidenta fiscala eliberat de catre autoritatea competenta din statul de rezidenta din ... pentru platitorul de venit.

In conformitate cu H.G. nr. 44/2003 pct. 15 al(1-3) privind Normele metodologice de aplicare a Codului fiscal , nerezidentii care sunt beneficiarii ai veniturilor din Romania vor depune anual, la platitorul de venit, originalul certificatului de rezidenta fiscala sau al documentului prevazut la pct. 13(2) tradus si legalizat de organul autorizat din Romania in momentul platii venitului, dar nu mai tarziu de o luna calculata de la plata acestuia. Certificatul de rezidenta fiscala este valabil pentru anul fiscal pentru care a fost emis. Platitorul de venit este raspunzator pentru primirea in termenul legal stabilit a originalului certificatului de rezidenta fiscala pentru aplicarea prevederilor din Conventia de evitare a dublei impuneri incheiate in Romania cu diverse state. In situatia neprezentarii certificatului de rezidenta fiscala in conformitate cu art. 116 (1) din Legea nr. 571/2003 S.C. ... S.R.L. in calitate de platitor de venit avea obligatia sa calculeze, sa retina si sa verse la bugetul de stat impozit din veniturile impozabile obtinute in Romania de ... , obligatie pe care nu o respecta.

De asemenea avea obligatia sa depuna si o declaratie la autoritatea fiscala competenta pana la data de 28.02.2005.

Drept urmare organul fiscal a procedat in conformitate cu prevederile art. 116 (2) lit.c din Legea nr.571/2003 la calcularea impozitului pe venitul impozabil obtinut in Romania de nerezident in suma de ... lei (... euro) =... x 15 % =...+ 3,82 lei /euro =... lei). Pentru aceasta diferenta s-au calculat dobanzi de intarziere in suma de ... lei.

In drept cauza isi gaseste solutionarea in prevederile reglementarilor legale prevazute de Legea nr. 571/2003 si H.G. nr. 44/2004 privind Codul fiscal si O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, care nu sunt respectate de contestatoare si anume :

Art. 116 (1) :” Impozitul datorat de nerezidenti pentru veniturile impozabile obtinute in Romania se calculeaza , se retine si se varsa la bugetul de stat de catre platitorii de venituri. Platitorii de venituri care au obligatia sa retina la sursa impozitului pentru veniturile obtinute de contribuabilii din Romania trebuie sa depuna o declaratie la autoritatea fiscala competenta pana la 28-29 februarie al anului urmator.

Art. 116 (2) Impozitul datorat se calculeaza prin aplicarea cotei de 15 % in cazul oricaror alte venituri brute impozabile obtinute in Romania.

Art. 120 (1) din O.G. nr. 92/2003 – Majorarile de intarziere se calculeaza pentru fiecare zi incepand cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pana la data stingerii sumei datorate inclusiv.

Art. 15(1-3) din H.G. nr. 44/2004 –Nerezidentilor care sunt beneficiari ai veniturilor din Romania vor depune anual la platitorul de venit originalul certificatului de rezidenta fiscala in momentul platii venitului, dar nu mai tarziu de o luna calculata de la data platii acesteia. Certificatul de rezidenta fiscala este valabil pentru anul fiscal pentru care a fost emis (pct. 13(1) din H.G. nr. 44/2004)”

In ceea ce priveste contestarea majorarilor si penalitatilor de intarziere in suma ...lei\, organul de solutionare a contestatiei retine ca stabilirea acestora in sarcina petentei reprezinta masura accesorie in raport cu debitul. Intrucat in sarcina societatii a fost retinut ca fiind datorat debitul de natura impozitului pe venitul nerezidentilor, aceasta datoreaza si majorarile calculate de inspectorii fiscali in conformitate cu prevederile art. 120 (1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala(R).

Avand in vedere cele prezentate in continutul prezentei decizii , a motivelor de fapt si de drept referitoare la creantele fiscale datorate de societate bugetului general consolidat al statului in suma de ... lei si faptul ca argumentele de fapt si de drept prevazute in sustinerea contestatiei nu sunt de natura sa modifice cele dispuse prin actul administrativ fiscal atacat contestatia urmeaza a fi respinsa ca fiind neintemeiata intrucat nu este sustinuta cu documente certe si relevante in sustinerea cauzei si care sa modifice constatările organului fiscal.

Pentru considerentele retinute in continutul deciziei si in temeiul **art. 161 al(15), art.134al(1-3), art.116 al.(1)si (2) din Legea 571/2003 privind Codul Fiscal ®, art 15(1-3) din HG**

44/2004 art.120al.(1) din OG.92/2003 ® privind Codul de Procedura Fiscala coroborate cu art. 205, art. 209 , art. 210 ,art.216 si art. 218 din O.G. nr. 92/2003 ® (A) privind Codul de procedura fiscala :

Directorul Executiv al Directiei Generale a Finantelor Publice a
judetului ...

D E C I D E :

**Art.1.-Respingerea in totalitate a contestatiei
formulata de S.C. ... S.R.L. pentru suma de ... lei
reprezentand:**

-T.V.A. =... lei;

-Majorari de intarziere aferente=... lei;

-Impozit pe venitul nerezidentilor =... lei;

-Majorari de intarziere aferente= ... lei.

Art.2.- Prezenta decizie poate fi atacata in termen de 6 luni
de la comunicare la Tribunalul.

DIRECTOR EXECUTIV ,

M.S./4 exp.

