

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
AGENȚIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE FISCALĂ
Direcția generală de soluționare a contestațiilor

DECIZIA nr. I 2006
privind soluționarea contestației depuse de
S.C. K S.R.L.

Direcția generală de soluționare a contestațiilor din cadrul Agenției Naționale de Administrare Fiscală a fost sesizată de Direcția generală a finanțelor publice asupra contestației formulată de **S.C. K S.R.L.** împotriva Deciziei de impunere din 08.08.2006, încheiată de organele de inspecție fiscală ale Direcției generale a finanțelor publice - Activitatea de inspecție fiscală.

Contestația are ca obiect sume reprezentând accize, majorări de întârziere și penalități de întârziere aferente.

Contestația a fost depusă în termenul prevăzut de art. 177 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003, privind Codul de procedură fiscală, republicată, în raport de data comunicării deciziei de impunere, respectiv 08.08.2006, conform adresei de înaintare a deciziei, și de data înregistrării contestației la Direcția generală a finanțelor publice, respectiv 24.08.2006.

Văzând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 175 și art. 179 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, Agenția Națională de Administrare Fiscală, prin Direcția generală de soluționare a contestațiilor este investită să se pronunțe asupra contestației.

I. S.C. K S.R.L. contestă decizia de impunere din 08.08.2006 emisă de organele de inspecție fiscală ale

Directiei generale a finantelor publice - Activitatea de inspectie fiscala, precizând următoarele:

Debitul este rezultatul unor erori de calcul savarsite de organele de inspectie fiscala in determinarea bazei de impozitare si a accizei datorata avand drept consecinta si stabilirea in mod artificial de majorari de intarziere.

Societatii nu i se poate imputa o evaziune fiscala corespunzatoare accizei stabilita de catre organele de inspectie fiscala.

Organele de inspectie fiscala au operat cu date si cifre nesustinite de documentele din evidenta contabila, carora nu li s-a reprosat nici o regularitate.

Contestatoarei i se pot imputa eventuale erori de calcul pentru cateva dintre lunile ce au facut obiectul inspectiei fiscale dar nu o sustragere deliberata de la plata accizei.

Operatiunile si produsele accizabile au fost complet si corect inregistrate in evidenta contabila, fapt necontestat de organele de inspectie fiscala.

Din situatiile de calcul pe care se intemeiaza actul fiscal atacat, in perioadele iulie – decembrie 2004, iunie – august 2005, ianuarie si februarie 2006, nu s-a inregistrat nici o restanta la plata accizei.

Pretinsele erori de calcul si sume datorate cu titlu de acciza neraportata sunt localizate in cateva luni, ceea ce face verosimila sustinerea societatii in sensul ca stabilirea bazei de impozitare s-a realizat prin erori de raportare.

II. Prin raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 08.08.2006, care a stat la baza emiterii deciziei de impunere contestata, organele de inspectie fiscala ale Directiei generale a finantelor publice - Activitatea de inspectie fiscala au constatat următoarele:

Perioada supusa inspectiei fiscale: **01.07.2004 – 28.02.2006.**

In ceea ce priveste accizele inspectia fiscala s-a desfasurat astfel:

S-a verificat prin coroborare cu verificarea documentelor cu regim special daca sumele reprezentand accize specificate in

facturile emise in perioada supusa inspectiei fiscale au fost calculate corect. Referitor la aceasta problematica, organele de inspectie fiscala au constatat ca societatea verificata a calculat si a specificat corect in facturile emise in perioada supusa inspectiei fiscale, accizele aferente alcoolului etilic, asa cum este definit de art. 173 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, completat de pct. 85 din Ordonanta Guvernului nr. 83/2004.

De asemenea, organele de inspectie fiscala au verificat modul in care S.C. K S.R.L a calculat si evidentiat in balantele de verificare, intocmite lunar, obligatia privind accizele.

Avand in vedere ca S.C. K S.R.L nu a prezentat jurnale, borderouri sau alte situatii centralizatoare in care sa fie specificate fiecare factura de livrare a alcoolului etilic si acciza precizata in facturile respective, organele de inspectie fiscala au procedat la calcularea accizei ca obligatie de plata lunara, prin insumarea sumelor reprezentand accizele specificate in fiecare factura in parte emise in perioada supusa inspectiei fiscale.

S-a constatat ca din toate lunile cuprinse in perioada supusa inspectiei fiscale, respectiv 01.07.2004 – 28.02.2006, S.C. K S.R.L a evidentiat in balantele de verificare intocmite pe lunile ianuarie, februarie, martie, aprilie, mai, iunie, septembrie, octombrie, noiembrie si decembrie 2005, accize ca obligatie de plata mai mici decat cele stabilite pentru lunile respective de organele de inspectie fiscala prin insumarea lunara a accizelor specificate pe facturile emise in aceste luni.

Astfel, in perioada supusa inspectiei fiscale, S.C. K S.R.L a calculat si evidentiat in balantele de verificare ca obligatie de plata, accize in suma totala de x lei si a declarat prin declaratiile depuse in termen la Administratia finantelor publice, accize totale in suma mai mica.

Pentru aceeasi perioada organele de inspectie fiscala au stabilit in baza facturilor fiscale emise accize evidentiate in suma totala de z lei, cu w lei mai mult decat a calculat, evidentiat conform balantelor de verificare si declarat S.C. K S.R.L.

Avand in vedere ca accizele calculate si evidentiate de societate eronat in balantele de verificare sunt identice cu accizele inscrise in declaratiile depuse in termen la Administratia finantelor publice, in evidenta fiscala sunt preluate in totalitate si corect accizele precizate in declaratiile depuse in termen la administratie, in evidenta fiscala sunt evidentiate in totalitate si in cuantumul precizat pe

documentele de plata sumele reprezentand plata accizelor, organele de inspectie fiscala au constatat ca suma de w lei reprezinta accize suplimentare de plata aferente perioadei supusa inspectiei fiscale, respectiv 07.07.2004 – 28.02.2006.

In baza prevederilor art. 115 si art. 121 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata si in conformitate cu prevederile Hotararii Guvernului nr. 1513/2002, Hotararii Guvernului nr. 784/2005 si Legii nr. 210/2005, organele de inspectie fiscala au calculat, pana la data de 08.08.2006, majorari de intarziere aferente accizelor stabilite suplimentar si nedecarate, in suma de w lei.

In baza prevederilor art. 115 si art. 116 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata si in conformitate cu prevederile Ordonantei Guvernului nr. 26/2001, Ordonantei Guvernului nr. 62/2002 si Legii nr. 210/2005, organele de inspectie fiscala au calculat, pana la data de 31.12.2005, penalitati de intarziere aferente accizelor in suma de w lei.

III. Luând in considerare constatările organului de inspectie fiscala, motivele prezentate de societate, documentele existente la dosarul cauzei, precum si actele normative invocate de contestatoare si organele de inspectie fiscala, se retin următoarele:

1) Referitor la accize, Agenția Națională de Administrare Fiscala, prin Direcția generala de soluționare a contestațiilor este investita sa se pronunțe daca contestatoarea are obligatia platii acestei sume, in conditiile in care a evidentiat in balantele de verificare si a declarat ca obligatie de plata, pentru perioadele ianuarie - iunie 2005 si septembrie - decembrie 2005, accize in quantum mai mic decat cel evidentiat in facturile fiscale emise in aceleasi perioade.

In fapt, in perioada 01.07.2004 – 28.02.2006, S.C. K S.R.L. a calculat si evidentiat in balantele de verificare, ca obligatie de plata, accize in suma totala de x lei, iar prin declaratiile depuse la Administratia finantelor publice au fost declarate accize de plata in suma de y lei.

Urmare inspectiei fiscale, organele de inspectie fiscala au constatat ca pentru perioada 01.07.2004 – 28.02.2006, S.C. K S.R.L. avea obligatia sa calculeze, sa evidentieze si sa declare accize cu w lei mai mult decat a declarat societatea. Aceasta obligatie a fost stabilita ca urmare a faptului ca in perioadele ianuarie - iunie 2005 si septembrie - decembrie 2005 cuantumul accizelor inscrise in facturile fiscale emise in aceste perioade a fost mai mare decat cel declarat de contestatoare.

In drept, potrivit art. 193 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, *“accizele se plătesc la bugetul de stat până la data de 25 inclusiv a lunii următoare celei în care acciza devine exigibilă”*, iar potrivit art. 219 din aceeași lege, *“agenții economici au obligația să calculeze accizele și impozitul la țigetele și la gazele naturale din producția internă, după caz, să le evidențieze distinct în factură și să le verse la bugetul de stat la termenele stabilite, fiind răspunzători pentru exactitatea calculului și vărsarea integrală a sumelor datorate. Plătitorii au obligația să țină evidența accizelor și a impozitului la țigetele și la gazele naturale din producția internă, după caz, conform prevederilor din norme.”*

Art. 77 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată, precizează ca *“in vederea stabilirii stării de fapt fiscale și a obligațiilor fiscale de plată datorate, contribuabilii sunt obligați să conducă evidențe fiscale, potrivit actelor normative în vigoare”*.

Conform pct. 76.1 din Hotărârea Guvernului nr. 1050/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Ordonanței Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, *“sunt evidențe fiscale registrele, situațiile, precum și orice alte înscrisuri care, potrivit legislației fiscale, trebuie întocmite în mod obligatoriu în scopul stabilirii stării de fapt fiscale și a creanțelor și obligațiilor fiscale, cum ar fi: jurnal pentru vânzări, jurnal pentru cumpărări, registrul de evidență fiscală și altele asemenea”*, iar potrivit pct. 78.1 din același act normative, *“declarațiile fiscale sunt documente prin care se declară:*

a) impozitele, taxele și contribuțiile datorate, în cazul în care, potrivit legii, obligația calculării impozitelor și taxelor revine plătitorului;

[...].”

In ceea ce priveste forma și conținutul declarației fiscale art. 80 din Hotararea Guvernului mai sus mentionata precizeaza:

“(1) Declarația fiscală se întocmește prin completarea unui formular pus la dispoziție gratuit de organul fiscal.

(2) În declarația fiscală contribuabilul trebuie să calculeze cuantumul obligației fiscale, dacă acest lucru este prevăzut de lege.

(3) Contribuabilul are obligația de a completa declarațiile fiscale înscriind corect, complet și cu bună-credință informațiile prevăzute de formular, corespunzătoare situației sale fiscale. Declarația fiscală se semnează de către contribuabil sau de către împuternicit.

(4) Declarația fiscală trebuie însoțită de documentația cerută de prevederile legale.”

Se retine ca S.C. K S.R.L pentru perioada supusa inspectiei fiscale, respectiv 01.07.2004 – 28.02.2006, a calculat si evidentiat in balantele de verificare intocmite lunar obligatia de plata privind accizele in cuantum de x lei, iar la bugetul de stat a fost declarata obligatia de plata in cuantum de y lei .

Din insumarea accizelor inscrise in facturile fiscale emise in perioada 01.07.2004 – 28.02.2006 organele de inspectie fiscala au constatat ca accizele evidentiate in aceste facturi si pentru care societatea avea obligatia virarii la bugetul de stat sunt in cuantum mai mare, fata de y lei cat a declarat societatea potrivit declaratiilor depuse la Administratia finantelor publice, diferenta fiind in suma de w lei, asa cum rezulta din anexa 10 la raportul de inspectie fiscala, existenta la dosarul cauzei la pagina 33.

Aceasta diferenta s-a datorat faptului ca in lunile ianuarie, februarie, martie, aprilie, mai, iunie, septembrie, octombrie, noiembrie si decembrie 2005 societatea a evidentiat in contabilitate si a declarat ca obligatie de plata accize in cuantum mai mic decat cele inscrise in facturile fiscale emise in aceasta perioada, fapt recunoscut si de S.C. K S.R.L prin contestatia formulata, contestatie in care se mentioneaza ca societatii i se pot imputa eventuale erori de calcul pentru cateva dintre lunile care au facut obiectul inspectiei fiscale dar nu o sustragere deliberate de la plata accizelor.

De asemenea, prin contestatia formulata societatea contestatoare precizeaza ca in perioadele iulie – decembrie 2004, iunie – august 2005 si ianuarie – februarie 2006 nu a inregistrat nici o restanta la plata accizelor. Astfel rezulta ca in afara acestor perioade

societatea recunoaste ca a declarat eronat obligatiile de plata privind accizele, inregistrandu-se restante catre bugetul de stat.

Avand in vedere prevederile legale mai sus mentionate, intrucat S.C. K S.R.L avea obligatia sa evidentieze in contabilitate, sa declare si sa achite la bugetul de stat, conform termenelor anterior mentionate, accizele inscrise in facturile fiscale emise, iar societatea a declarat si achitat catre bugetul de stat accize in quantum mai mic decat cele inscrise in facturile fiscale emise, asa cum rezulta din evidentele fiscale (fisele sintetice), anexate la dosarul cauzei, organele de inspectie fiscala in mod legal au stabilit in sarcina contestatoarei accize de plata in suma de w lei reprezentand diferenta dintre accizele declarate ca obligatie de plata la bugetul de stat si accizele inscrise in facturile fiscale emise.

Argumentele contestatoarei la modul general referitoare la faptul ca organele de inspectie fiscala au operat cu date si cifre nesustinite de documentele de evidenta contabila, carora nu li s-a reprosat nici o regularitate, nu pot fi retinute in solutionarea favorabila a contestatiei intrucat nici la data efectuarii inspectiei fiscale si nici pana la data emiterii prezentei decizii, S.C. K S.R.L nu prezinta care sunt erorile in stabilirea debitului datorat si documentele contabile in care sa fie inregistrata fiecare factura de livrare a alcoolului etilic si acciza inscrisa in facturile respective, precum si declaratiile de impozite depuse si inregistrate la organul fiscal pentru intreaga suma reprezentand accize evidentiate in facturile emise.

Asa cum rezulta din anexa 9 la raportul de inspectie fiscala organele de inspectie fiscala precizeaza numarul si data facturilor intocmite si inregistrate de societate si care au facut obiectul inspectiei fiscale, anexa din care rezulta ca in perioadele ianuarie - iunie 2005 si septembrie - decembrie 2005 au fost emise un numar de 188 facturi fiscale in care au fost inscrise accize in suma totala de z lei.

In ceea ce priveste argumentele societatii referitoare la faptul ca operatiunile si produsele accizabile au fost complet si corect inregistrate in evidenta contabila, se retine ca organele de inspectie fiscala au constatat ca S.C. K S.R.L a calculat si a inscris corect accizele in facturile fiscale emise in perioada supusa inspectiei fiscale, insa a evidentiat si declarat la bugetul de stat

pentru perioadele ianuarie - iunie 2005 si septembrie - decembrie 2005, accize in quantum mai mic decat cel inscris in facturile emise.

2. Referitor la majorarile de intarziere si penalitatile de intarziere aferente accizelor, se retine ca stabilirea de majorari de intarziere si penalitati de intarziere aferente accizelor in sarcina contestatoarei reprezinta masura accesorie in raport cu debitul, iar in sarcina S.C. K S.R.L a fost retinut debitul de natura accizelor, aceasta datoreaza si sumele cu titlu de majorari de intarziere si penalitati de intarziere reprezentand masura accesorie, conform principiului de drept "***accessorium sequitur principalem***", art. 115, art. 116 si art. 121 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, drept pentru care contestatia referitoare la acest capat de cerere urmeaza sa fie respinsa ca neintemeiata.

Pentru considerentele arătate in conținutul deciziei si in temeiul prevederilor art. 193 alin. (1) si art. 219 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal coroborate cu prevederile art. 179 alin. (1), art. 180, si art.186 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicata, se

DECIDE

Respingerea ca neintemeiata a contestației formulata de **S.C. K S.R.L** referitoare la sume reprezentând accize, majorari de intarziere si penalitati de intarziere.

Prezenta decizie poate fi atacata la Curtea de Apel in termen de 6 luni de la data comunicării.